



GOBIERNO REGIONAL  
**CUSCO**  
Hagamos **HISTORIA**



OBSERVATORIO REGIONAL  
DE SEGURIDAD CIUDADANA **CUSCO**

# BOLETÍN EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL PP030

**BOLE' TIN N°02-2024**



**ENERO - ABRIL  
2024**

# **INTRODUCCIÓN**

Desde el año 2007, el Perú viene implementando, de manera progresiva, una de las reformas más importantes del Sistema Nacional de Presupuesto: el “Presupuesto por Resultados (PpR)”, con la finalidad de asegurar que la población reciba los bienes y servicios que requiere, en las condiciones deseadas, contribuyendo con la mejora de su calidad de vida.

El Programa Presupuestal 0030 (PP0030) “Reducción de los delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana”, es un instrumento del Presupuesto por Resultados (PpR) que, mediante la asignación y ejecución del presupuesto destinado a la entrega de productos y proyectos a la población, busca contribuir a la reducción de delitos y faltas que afectan a la seguridad ciudadana.

En el literal d) del **Artículo 17** del Decreto Supremo Nº 010-2019-IN, Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley Nº 27933, establece que la Secretaría Técnica del Comité Regional de Seguridad Ciudadana tiene entre otras funciones; “Realizar el monitoreo, supervisión y evaluación de la implementación de las políticas, planes, programas y proyectos de seguridad ciudadana, en el ámbito de su respectiva jurisdicción, en concordancia de las políticas nacionales y regionales”

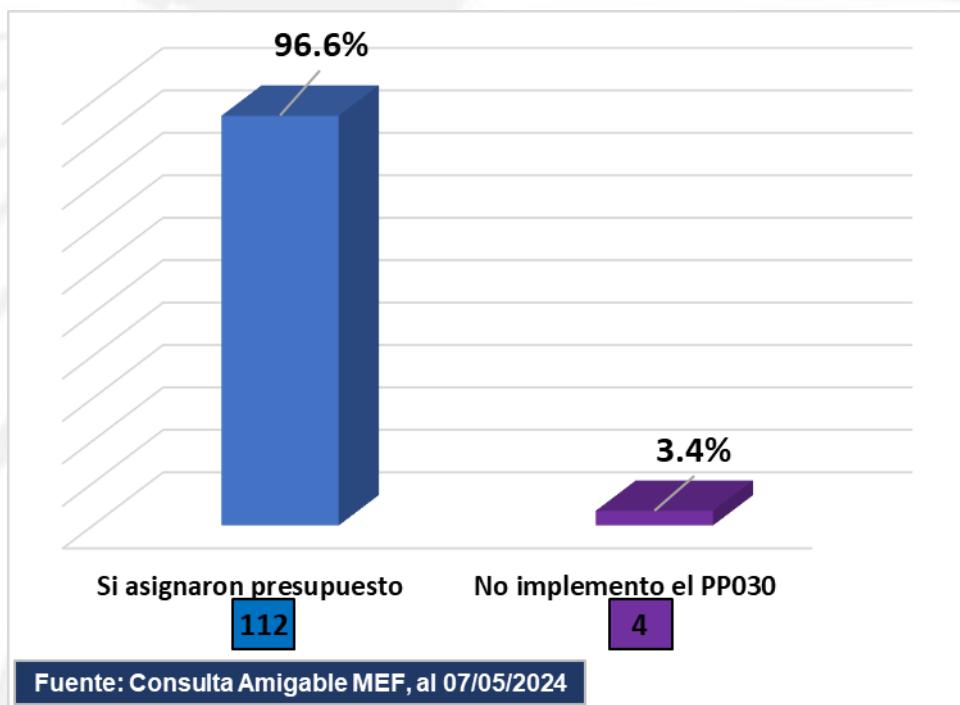
En este contexto, se ha efectuado el análisis de la asignación y ejecución del presupuesto del PP030 de las 116 municipalidades (provinciales y distritales) de la región de Cusco, como resultado de la evaluación se tiene que, al 07 de mayo del 2024, 112 gobiernos locales si asignaron presupuesto al PP030 y 4 gobiernos locales no implementaron el Programa Presupuestal PP030.

La información que sirve de insumo para la elaboración del presente boletín se obtuvo de la herramienta web “Consulta Amigable” del Ministerio de Economía y Finanzas – seguimiento de la ejecución presupuestal al 07 de mayo del 2024.

A fin de conocer los avances en el logro del resultado específico del PP 0030, se hace seguimiento al nivel de ejecución de dicho programa presupuestal en cada uno de los 116 gobiernos locales, para lo cual se ha elaborado el presente boletín informativo, el cual busca que los funcionarios de los gobiernos locales y la ciudadanía en general conozcan la asignación presupuestal del PP030, a nivel de productos como son comunidad organizada a favor de la seguridad ciudadana y patrullaje por sector y proyectos de inversión pública, y, en especial, el avance de su ejecución al 07 de mayo del 2024 y puedan priorizar aquellas actividades que son de competencia municipal y en las cuales podrían asignar recursos en el marco del proceso de formulación y programación del presupuesto.

## ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL AL PP030 POR MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA REGIÓN CUSCO, PERÍODO: ENERO – ABRIL 2024

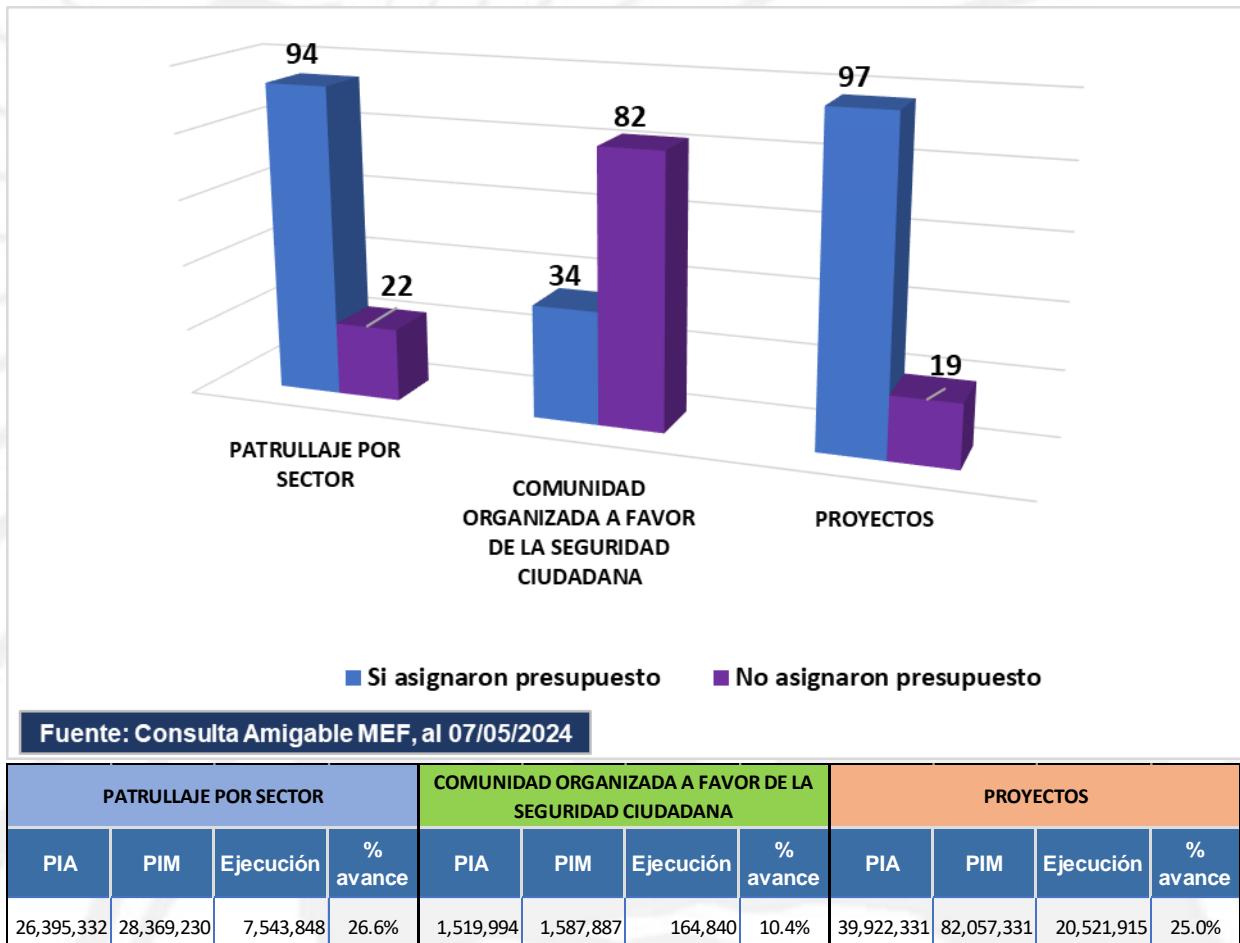
Asignación de presupuesto al PP030	Cantidad	Porcentaje
Si asignaron presupuesto	112	96.6%
No implementó el PP030	4	3.4%
Total	116	



De las 116 municipalidades (provinciales y distritales) de la región Cusco, como resultado de la evaluación se tiene que, al mes de abril del 2024, 112 municipalidades **SI asignaron presupuesto** al Programa Presupuestal PP030 “Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana” y 4 municipalidades que **No implementaron el Programa Presupuestal PP030**, dichas municipalidades son San Salvador, Kunturkanki, Unión Ashaninka y Paccaritambo).

Asimismo, se ha efectuado el análisis de la asignación y ejecución del presupuesto PP030, relacionado a proyectos y productos con articulación territorial: i) Patrullaje por sector y ii) Comunidad Organizada a favor de la seguridad ciudadana de las municipalidades de la región Cusco; las cuales cuentan con un Presupuesto Inicial de Apertura (PIA) de S/ 67,837,657, resultado de modificaciones presupuestales se registra un Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de 111,275,003. El avance de la ejecución del gasto asciende a S/ 28,098,112 respecto del PIM, que representa el 25.3% de avance.

**ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL AL PP030 A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS POR MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA REGIÓN CUSCO,  
PERIODO: ENERO – ABRIL 2024**



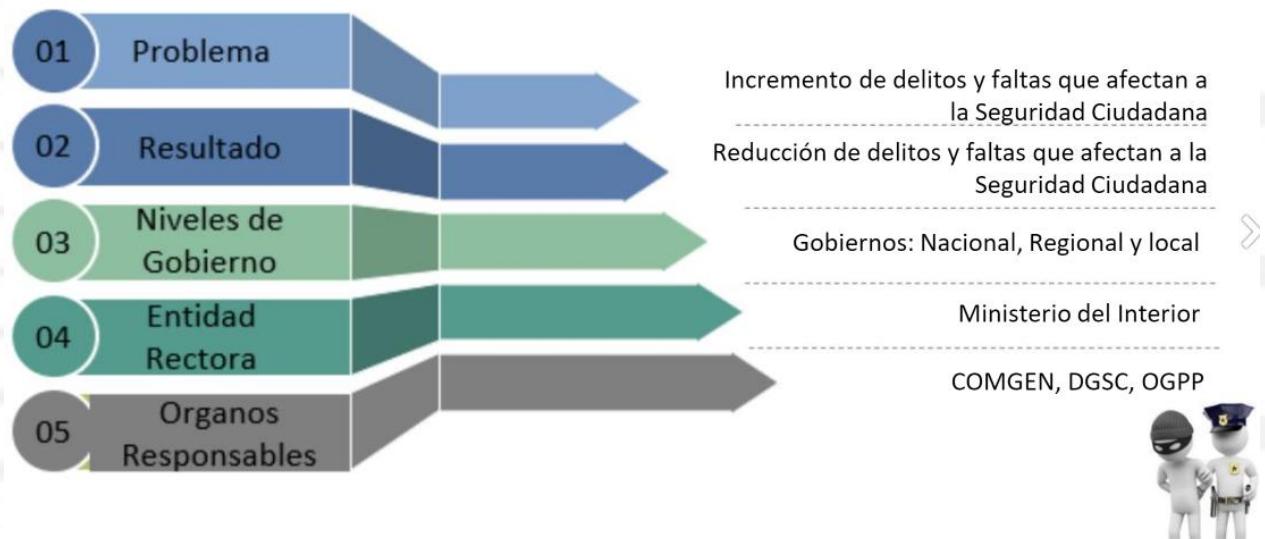
A nivel de productos y proyectos, las 112 municipalidades (provinciales y distritales) de la región Cusco, registran una asignación y ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

**Producto Patrullaje por Sector:** Implementado por **94 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 28,369,230 que representa el 25.3% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 7,543,848 equivalente al 26.6%.

**Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementada por **34 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 1,587,887 que representa el 1.4% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 164,840 equivalente al 10.4%.

**Proyectos de inversión:** Implementado por **97 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 85,057,331 que representa el 73.3% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 20,521,915 equivalente al 25%.

## PP030 “REDUCCIÓN DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN A LA SEGURIDAD CIUDADANA”



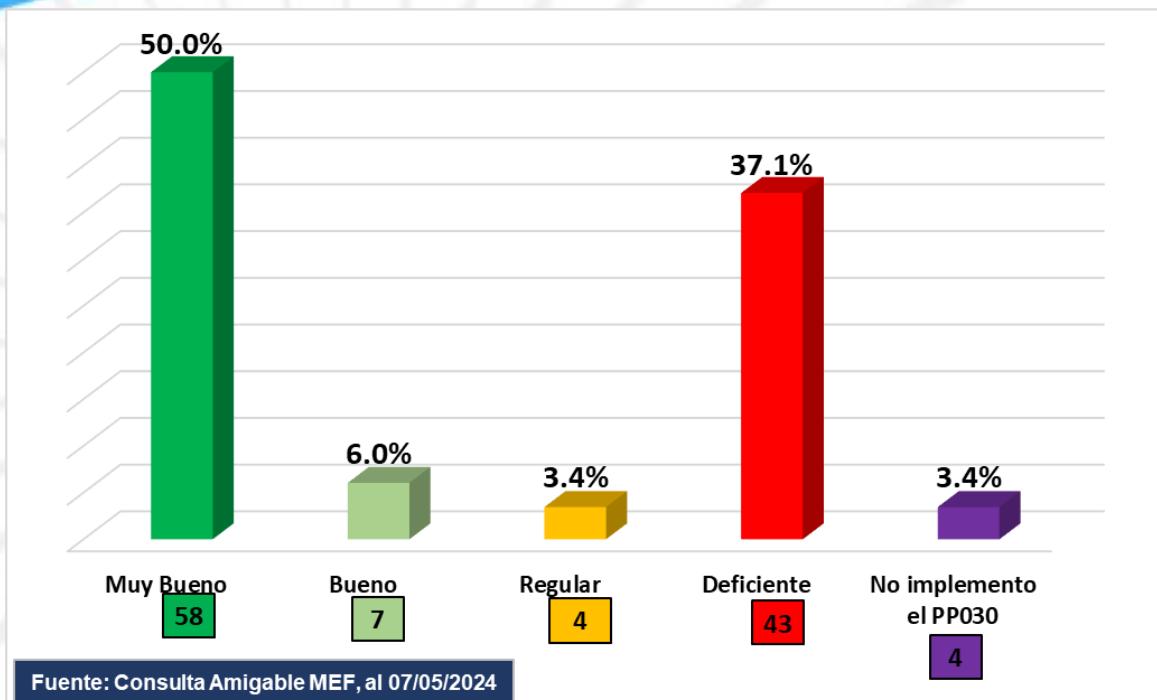
### NIVEL DE EJECUCIÓN DEL PP030 POR MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO, PERÍODO: ENERO – ABRIL 2024

Para el seguimiento de la ejecución presupuestal al 07 de mayo del año 2024, se considerará los porcentajes establecidos en la tabla “Niveles de avance del Programa Presupuestal 0030”

#### NIVELES DE AVANCE DEL PP030

Mes	NIVELES DE AVANCE				
	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente	
1 Enero	>= 7.92%	< 7.92% y >= 7.5%	< 7.5% y >= 7.08%	< 7.08%	
2 Febrero	>= 15.83%	< 15.83% y >= 15%	< 15% y >= 14.17%	< 14.17%	
3 Marzo	>= 23.75%	< 23.75% y >= 22.5%	< 22.5% y >= 21.25%	< 21.25%	
4 Abril	>= 31.67%	< 31.67% y >= 30%	< 30% y >= 28.33%	< 28.33%	
5 Mayo	>= 39.58%	< 39.58% y >= 37.5%	< 37.5% y >= 35.42%	< 35.42%	
6 Junio	>= 47.5%	< 47.5% y >= 45%	< 45% y >= 42.5%	< 42.5%	
7 Julio	>= 55.42%	< 55.42% y >= 52.5%	< 52.5% y >= 49.58%	< 49.58%	
8 Agosto	>= 63.33%	< 63.33% y >= 60%	< 60% y >= 56.67%	< 56.67%	
9 Setiembre	>= 71.25%	< 71.25% y >= 67.5%	< 67.5% y >= 63.75%	< 63.75%	
10 Octubre	>= 79.17%	< 79.17% y >= 75%	< 75% y >= 70.83%	< 70.83%	
11 Noviembre	>= 87.08%	< 87.08% y >= 82.5%	< 82.5% y >= 77.92%	< 77.92%	
12 Diciembre	>= 95%	< 95% y >= 90%	< 90% y >= 85%	< 85%	

## NIVEL DE EJECUCIÓN DEL PP030 POR MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO



En la región Cusco, al 07 de mayo del 2024, de acuerdo al análisis realizado a cada municipalidad de la región Cusco, tomando como referencia la tabla “Niveles de avance del Programa Presupuestal 0030”, se tiene que:

- 58 municipalidades registran una ejecución que es mayor o igual 31.67%, considerado “**muy buena**” ejecución financiera.
- 7 municipalidades registran una ejecución que es menor a 31.67% y es mayor o igual a 30%, considerado “**bueno**” ejecución financiera.
- 4 municipalidades registran una ejecución que es menor a 30% y es mayor o igual 28.33% considerado “**regular**” ejecución financiera.
- 43 municipalidades registran una ejecución que es menor a 28.00% considerado “**deficiente**” ejecución financiera.
- 4 municipalidades que no implementaron el Programa Presupuestal del PP030.

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN  
PRESUPUESTAL AL PP030 POR  
MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA  
REGIÓN CUSCO, SEGÚN  
PROVINCIAS**

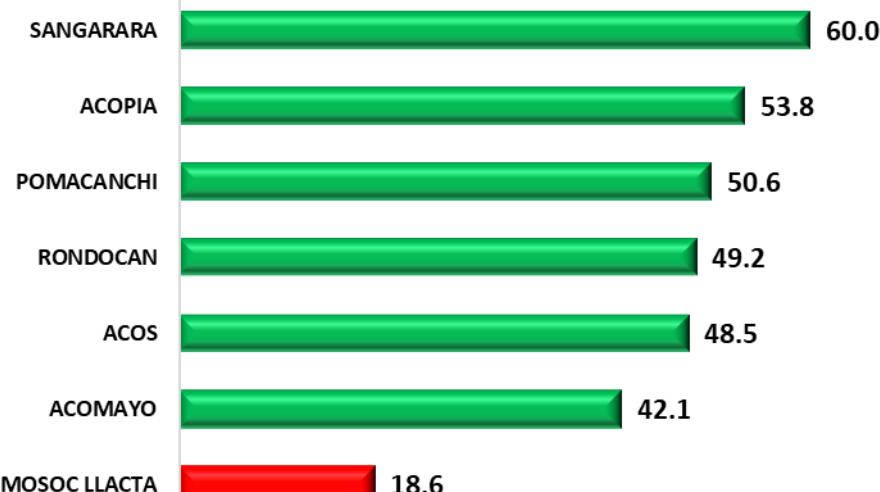
**PERIODO: ENERO – ABRIL 2024**

## PROVINCIA DE ACOMAYO

### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

#### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ACOMAYO, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ACOMAYO	27,500	117,800	49,614	42.1	Muy Bueno
2	ACOPIA	230,000	84,353	45,386	53.8	Muy Bueno
3	ACOS	100,000	73,468	35,652	48.5	Muy Bueno
4	MOSOC LLACTA	637,486	197,964	36,742	18.6	Deficiente
5	POMACANCHI	258,000	258,000	130,479	50.6	Muy Bueno
6	RONDOLCAN	157,800	107,800	53,072	49.2	Muy Bueno
7	SANGARARA	159,000	189,205	113,582	60.0	Muy Bueno
		<b>1,569,786</b>	<b>1,028,590</b>	<b>464,527</b>	<b>45.2%</b>	



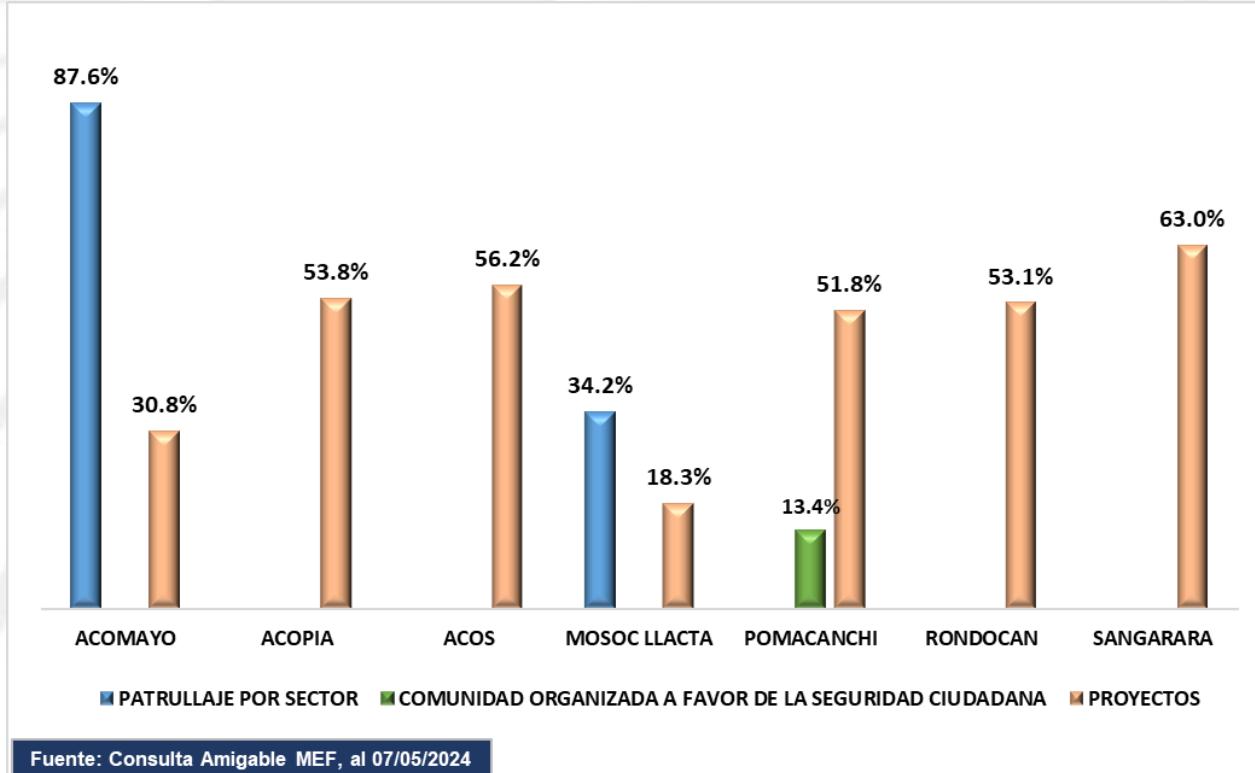
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo es de S/1,569,786, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 1,028,590.

De las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo, las municipalidades de Sangarara, Acopia, Pomacanchi, Rondocan, Acos y Acomayo registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerado “muy buena” ejecución financiera; la municipalidad de Mosocllacta registran una ejecución menor a 28.33% considerado una “deficiente” ejecución financiera.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	ACOMAYO	24,500	25,100	21,990	87.6%	Muy Bueno	3,000	3,000	0	0.0%	No devengó	0	89,700	27,624	30.8%	Bueno
2	ACOPIA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	230,000	84,353	45,386	53.8%	Muy Bueno
3	ACOS	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó	90,000	63,468	35,652	56.2%	Muy Bueno
4	MOSOC LLACTA	15,700	2,700	923	34.2%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	621,786	195,264	35,819	18.3%	Deficiente
5	POMACANCHI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	8,000	8,000	1,075	13.4%	Deficiente	250,000	250,000	129,404	51.8%	Muy Bueno
6	RONDOLCAN	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	7,800	7,800	0	0.0%	No devengó	150,000	100,000	53,072	53.1%	Muy Bueno
7	SANGARARA	9,000	9,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	180,205	113,582	63.0%	Muy Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

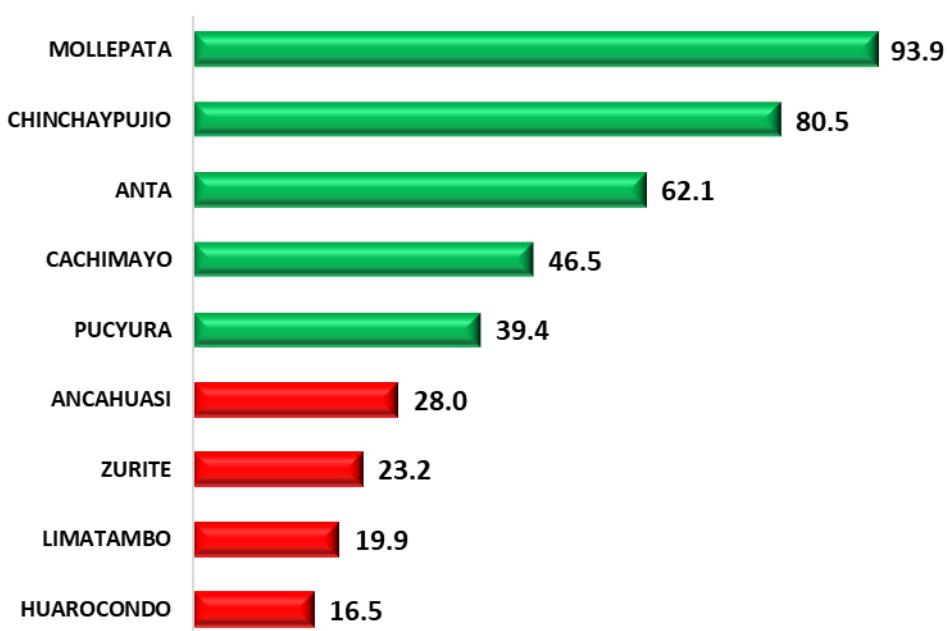
A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades que son Acomayo y Mosocllacta con una “muy buena” ejecución financiera, la municipalidad de Sangarará implementó más no lo ejecutó, las otras 4 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 1 municipalidad que es Pomacanchi con “deficiente” ejecución financiera, las municipalidades de Acomayo, Acos y rondocan si asignaron presupuesto para este producto pero aun no devengaron, las otras 3 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades, Acopia, Acos, Pomacanchi, Rondocan y Sangarara con una “muy buena” ejecución financiera, Acomayo con “buena” ejecución financiera, Mosocllacta con una “deficiente” ejecución financiera.

**PROVINCIA DE ANTA**  
**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030**

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA  
DE ANTA, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024**

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ANTA	30,000	618,814	384,563	62.1	Muy Bueno
2	ANCAHUASI	646,779	692,511	193,866	28.0	Deficiente
3	CACHIMAYO	31,313	81,313	37,813	46.5	Muy Bueno
4	CHINCHAYPUJO	341,000	424,740	342,119	80.5	Muy Bueno
5	HUAROCONDO	255,671	239,800	39,636	16.5	Deficiente
6	LIMATAMBO	51,000	51,000	10,160	19.9	Deficiente
7	MOLLEPATA	180,000	361,634	339,497	93.9	Muy Bueno
8	PUCYURA	616,000	400,000	157,428	39.4	Muy Bueno
9	ZURITE	350,000	350,800	81,273	23.2	Deficiente
		<b>2,501,763</b>	<b>3,220,612</b>	<b>1,586,355</b>	<b>49.3%</b>	



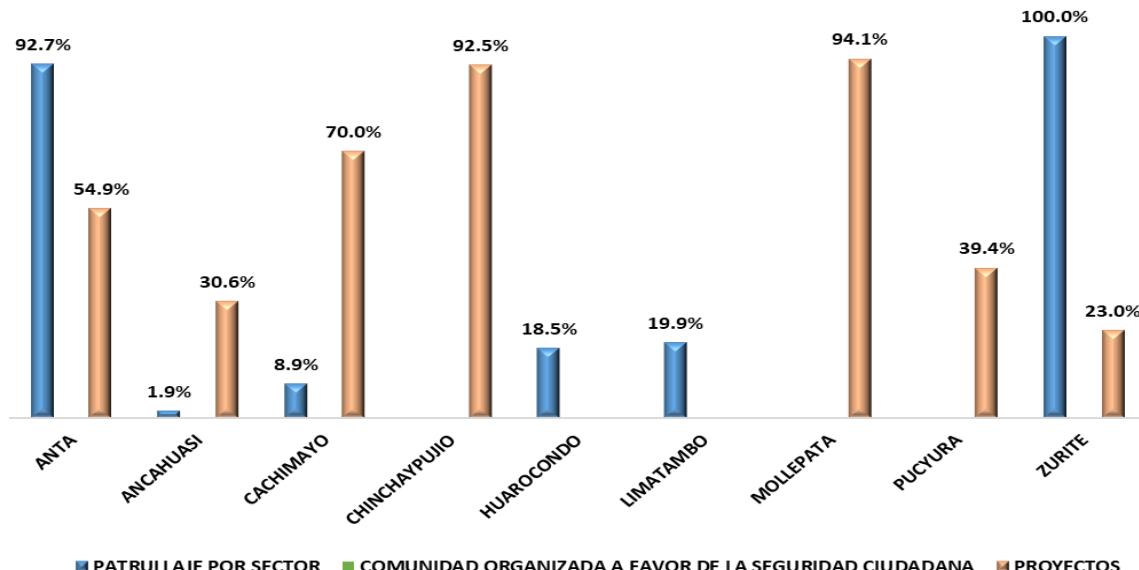
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 9 municipalidades de la provincia de Anta es de S/ 2,501,763, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 3,220,612.

De las 9 municipalidades de la provincia de Anta, las municipalidades Molletapa, Chinchaypujio, Anta, Cachimayo y Pucyura registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerada **“muy buena”** esta ejecución financiera; las municipalidades de Ancahuasi, Zurite, Limatambo y Huarcondo registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado **“deficiente”** esta ejecución financiera.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	ANTA	30,000	118,814	110,190	92.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	500,000	274,373	54.9%	Muy Bueno
2	ANCAHUASI	9,480	55,212	1,038	1.9%	Deficiente	6,260	6,260	0	0.0%	No devengó	631,039	631,039	192,828	30.6%	Bueno
3	CACHIMAYO	31,313	31,313	2,800	8.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	50,000	35,013	70.0%	Muy Bueno
4	CHINCHAYPUJO	91,000	54,740	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	370,000	342,119	92.5%	Muy Bueno
5	HUAROCONDO	210,000	214,800	39,636	18.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	45,671	25,000	0	0.0%	No devengó
6	LIMATAMBO	51,000	51,000	10,160	19.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	MOLLEPATA	30,000	1,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	360,634	339,497	94.1%	Muy Bueno
8	PUCYURA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	616,000	400,000	157,428	39.4%	Muy Bueno
9	ZURITE	0	800	800	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	350,000	350,000	80,473	23.0%	Deficiente



A nivel de productos y proyectos, las 9 municipalidades de la provincia de Anta, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

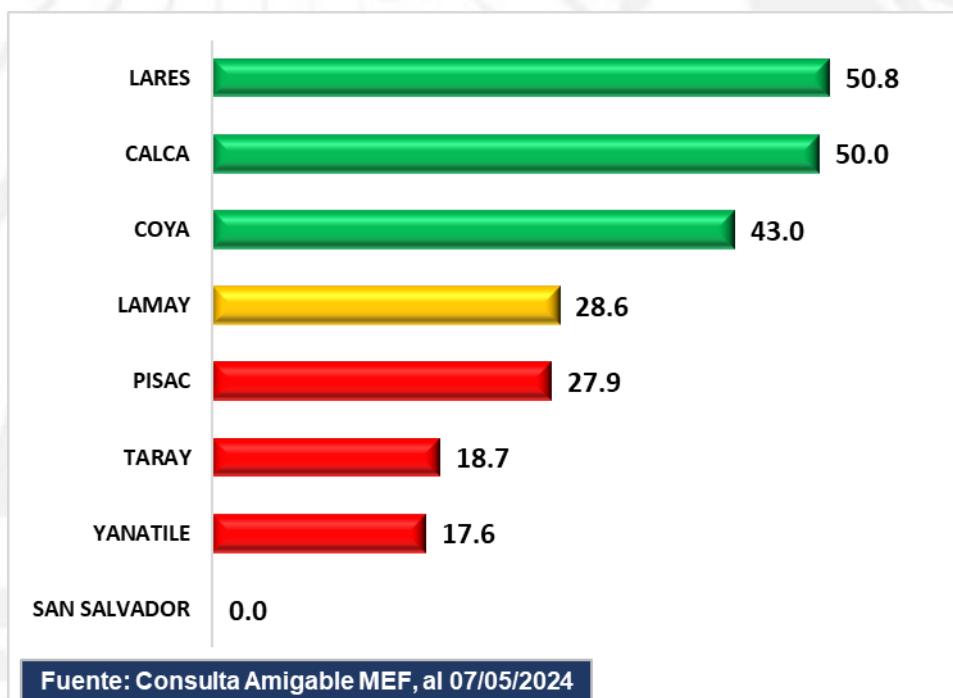
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades que son Anta y Zurite con una “muy buena” ejecución financiera, Ancahuasi, Cachimayo, Huarcondo y Limatambo con una “deficiente” ejecución financiera, Chinchaypujio y Mollepata asigno presupuesto pero aun no devengo y la municipalidad de Pucyura no asignó presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado por la municipalidad de Ancahuasi pero aun no ejecuto el presupuesto, las otras 8 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 8 municipalidades, Anta, Cachimayo, Chinchaypujio, Mollepata y Pucyura con una “muy buena” ejecución financiera, Ancahuasi con una “buena” ejecución financiera, Zurite con una “deficiente” ejecución financiera, Huarcondo aun no devengo, Limatambo no asignó presupuesto para proyectos de inversión.

Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

**PROVINCIA DE CALCA**  
**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030**

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CALCA, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024**

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	CALCA	150,000	265,065	132,478	50.0	Muy Bueno
2	COYA	38,000	118,832	51,125	43.0	Muy Bueno
3	LAMAY	46,500	310,000	88,577	28.6	Regular
4	LARES	9,000	465,348	236,265	50.8	Muy Bueno
5	PISAC	1,526,780	1,111,100	309,916	27.9	Deficiente
6	SAN SALVADOR	0	0	0	0.0	No implementó el PP030
7	TARAY	405,767	305,767	57,196	18.7	Deficiente
8	YANATILE	237,000	264,010	46,525	17.6	Deficiente
		<b>2,413,047</b>	<b>2,840,122</b>	<b>922,082</b>	<b>32.5%</b>	



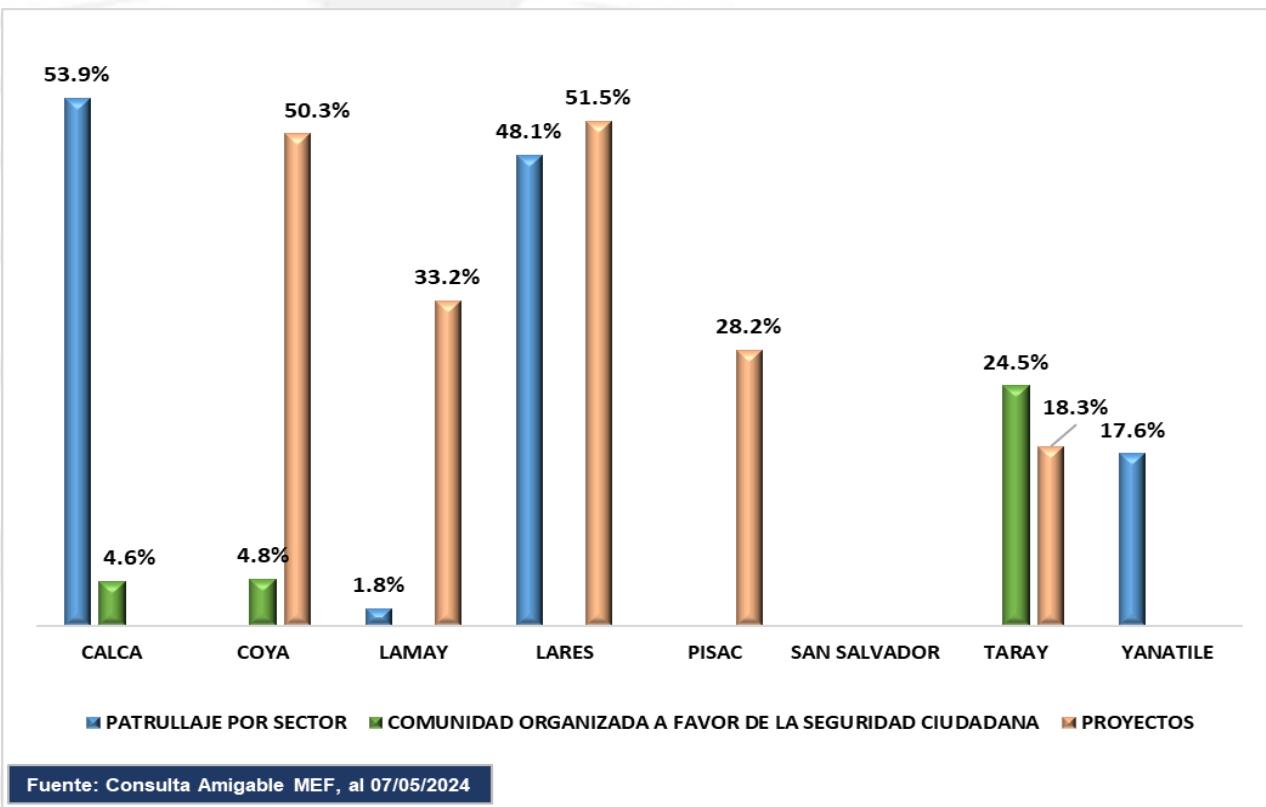
**Fuente:** Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Calca es de S/ 2,413,047, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 2,840,122.

De las 8 municipalidades de la provincia de Calca, las municipalidades de Lares, Calca y Coya registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera; la municipalidad de Lamay registra una ejecución que es mayor o igual a 28.33% y menor a 30% considerado una “Regular” ejecución financiera, las municipalidades de Pisac, Taray y Yanatile registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera; la municipalidad de San Salvador no implementó el PP030.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	CALCA	130,000	244,109	131,523	53.9%	Muy Bueno	20,000	20,956	955	4.6%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
2	COYA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	38,000	18,915	915	4.8%	Deficiente	0	99,917	50,210	50.3%	Muy Bueno
3	LAMAY	46,500	45,500	800	1.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	264,500	87,777	33.2%	Muy Bueno
4	LARES	9,000	62,548	30,100	48.1%	Muy Bueno	0	2,800	0	0.0%	No devengó	0	400,000	206,165	51.5%	Muy Bueno
5	PISAC	424,780	4,000	0	0.0%	No devengó	2,000	7,100	0	0.0%	No devengó	1,100,000	1,100,000	309,916	28.2%	Deficiente
6	SAN SALVADOR	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	TARAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	21,000	21,000	5,154	24.5%	Deficiente	384,767	284,767	52,042	18.3%	Deficiente
8	YANATILE	215,500	264,010	46,525	17.6%	Deficiente	21,500	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Calca, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera, considerando que la municipalidad de San Salvador no implementó el PP030.

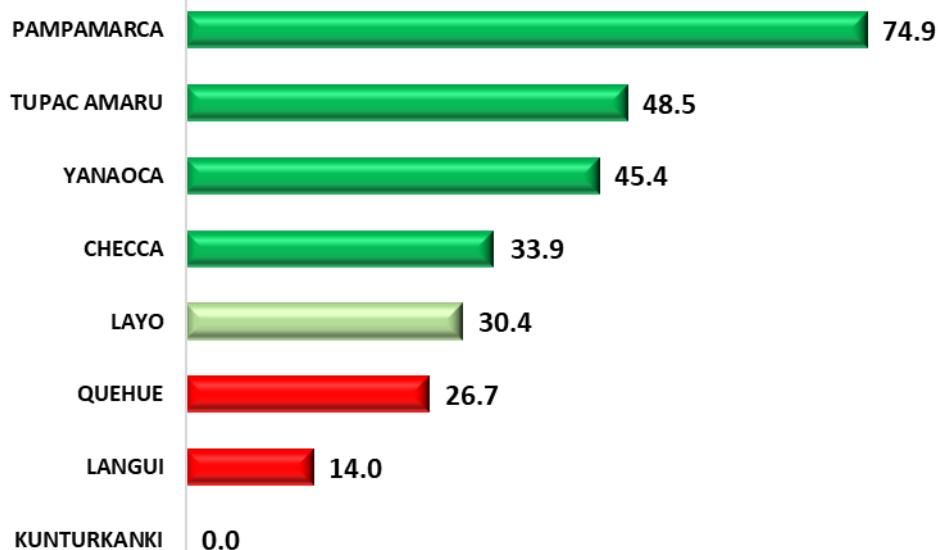
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades que son Calca y Lares con una “muy buena” ejecución financiera, Lamay y Yanatile con una “deficiente” ejecución financiera, la municipalidad de Pisac implementó pero aún no devengó, las municipalidades de Coya y Taray no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades; Calca, Coya y Taray con una “deficiente” ejecución financiera, Lares y Pisac implementaron pero aún no lo ejecutaron, Lamay y Yanatile no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades, Coya , Lamay, Lares con una “Muy buena” ejecución financiera, Pisac y Taray con una “deficiente” ejecución financiera, Calca y Yanatile no asignaron presupuesto.

## PROVINCIA DE CANAS

### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

#### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CANAS, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	YANAOCÀ	404,300	397,442	180,523	45.4	Muy Bueno
2	CHECCA	376,000	279,950	95,017	33.9	Muy Bueno
3	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0	No implementó el PP030
4	LANGUI	574,608	230,000	32,221	14.0	Deficiente
5	LAYO	840,722	650,322	197,572	30.4	Bueno
6	PAMPAMARCA	80,000	65,353	48,957	74.9	Muy Bueno
7	QUEHUE	0	298,850	79,799	26.7	Deficiente
8	TUPAC AMARU	8,000	101,530	49,283	48.5	Muy Bueno
		<b>2,283,630</b>	<b>2,023,447</b>	<b>683,372</b>	<b>33.8%</b>	



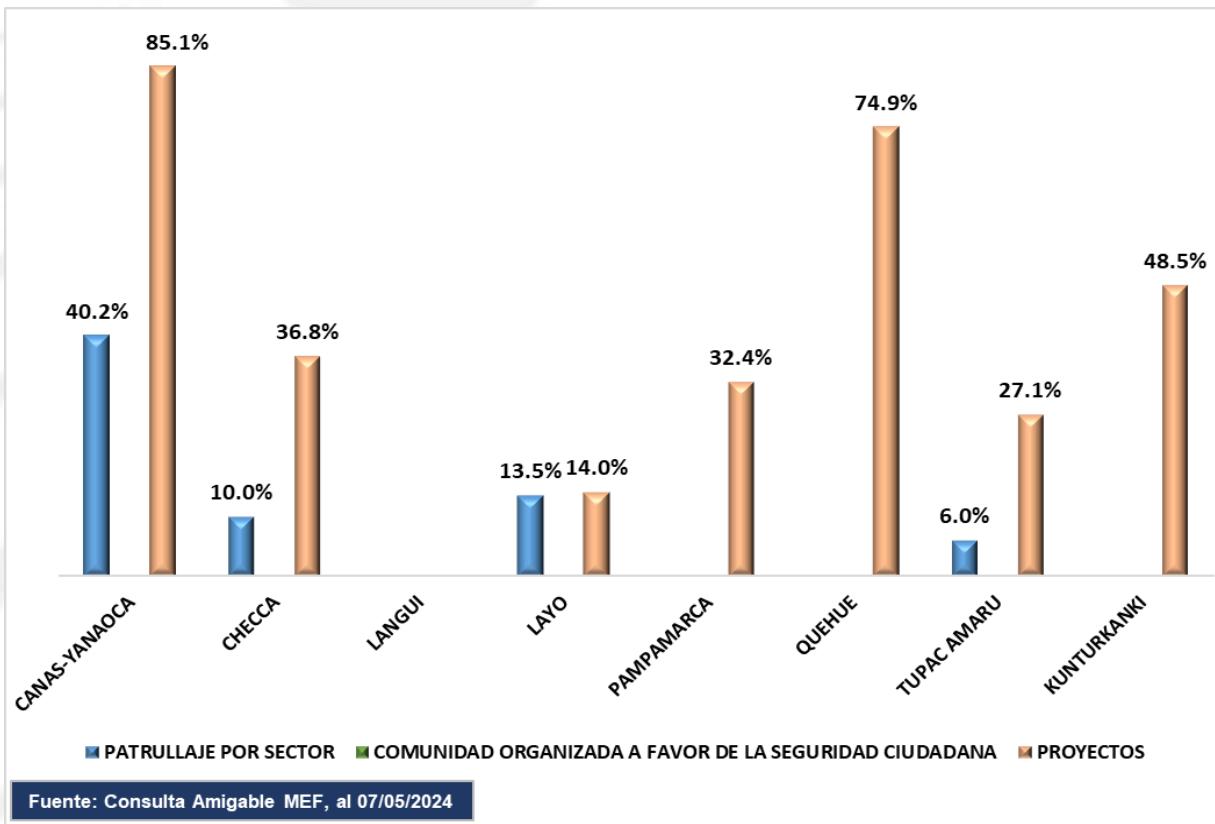
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Canas es de S/ 2,283,630, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 2,023,447.

De las 8 municipalidades de la provincia de Canas, las municipalidades de Pampamarca, Tupac Amaru, Yanaoca y Checca registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera; la municipalidad de Layo registra una ejecución que es mayor o igual a 30% y menor a 31.67% considerado una “buena” ejecución financiera, Quehue y Langui registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera; la municipalidad de Kunturkanki no implementó el PP030.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

		PATRULLAJE POR SECTOR				COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA				PROYECTOS								
		Nro	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	CANAS-YANAOCA	2,800	348,140	139,847	40.2%	Muy Bueno			1,500	1,500	0	0.0%	No devengó	400,000	47,802	40,676	85.1%	Muy Bueno
2	CHECCA	76,000	29,950	3,000	10.0%	Deficiente			0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	250,000	92,017	36.8%	Muy Bueno
3	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto			0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
4	LANGUI	10,000	10,000	1,352	13.5%	Deficiente			0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	564,608	220,000	30,869	14.0%	Deficiente
5	LAYO	40,722	40,722	0	0.0%	No devengó			0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	800,000	609,600	197,572	32.4%	Muy Bueno
6	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto			0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	80,000	65,353	48,957	74.9%	Muy Bueno
7	QUEHUE	0	5,000	300	6.0%	Deficiente			0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	293,850	79,499	27.1%	Deficiente
8	TUPAC AMARU	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto			0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	8,000	101,530	49,283	48.5%	Muy Bueno



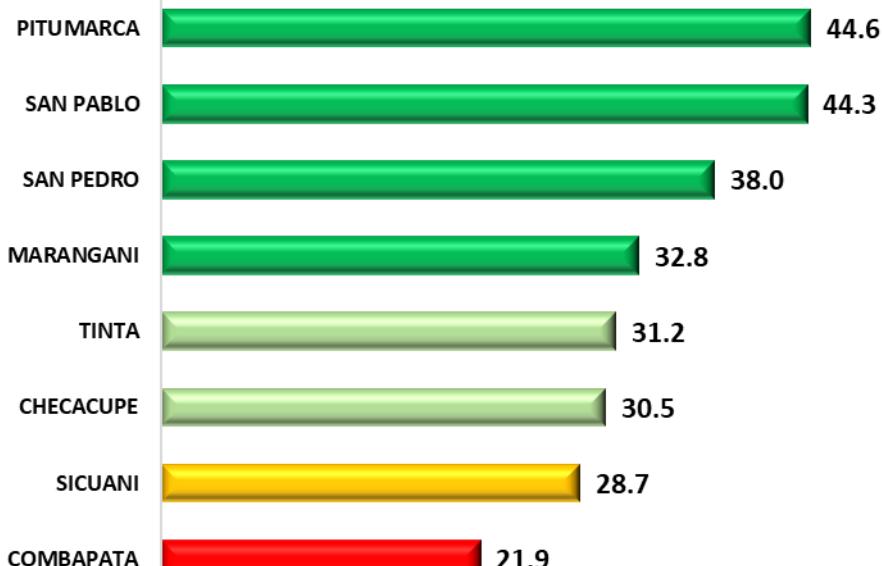
A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Canas, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera; considerando que la municipalidad de Kunturkanki no implementó el PP030.

- 1. Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades que son Canas-Yanaoca con una “**muy buena**” ejecución financiera, Checca, Langui y Quehue con una “**deficiente**” ejecución financiera, Layo asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó, Pampamarca y Tupac Amaru no asignaron presupuesto para este producto.
  - 2. Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado sólo por la municipalidad de Canas-Yanaoca pero aún no lo ejecutó, las otras 7 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
  - 3. Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades, Canas-Yanaoca, Checca, Layo, Pampamarca y Tupac Amaru con una “**muy buena**” ejecución financiera, Langui y Quehue con una “**deficiente**” ejecución financiera.

**PROVINCIA DE CANCHIS**  
**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030**

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CANCHIS, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024**

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SICUANI	271,598	2,780,551	799,142	28.7	Regular
2	CHECACUPE	1,107,644	474,466	144,778	30.5	Bueno
3	COMBAPATA	165,800	264,403	57,985	21.9	Deficiente
4	MARANGANI	578,472	565,558	185,283	32.8	Muy Bueno
5	PITUMARCA	293,000	353,755	157,809	44.6	Muy Bueno
6	SAN PABLO	310,000	345,000	152,749	44.3	Muy Bueno
7	SAN PEDRO	150,000	167,564	63,655	38.0	Muy Bueno
8	TINTA	574,651	486,251	151,923	31.2	Bueno
		<b>3,451,165</b>	<b>5,437,548</b>	<b>1,713,324</b>	<b>31.5%</b>	



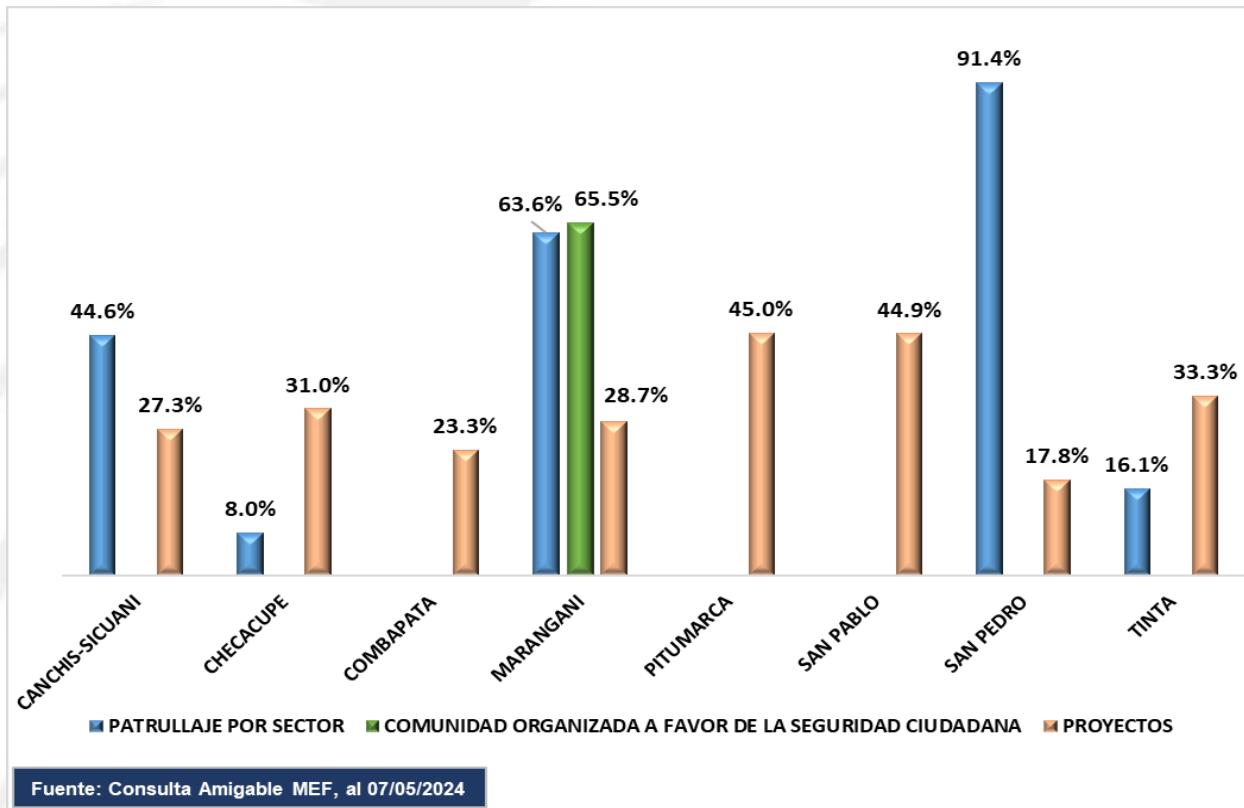
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Canchis es de S/ 3,451,165, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 5,437,548.

De las 8 municipalidades de la provincia de Canchis, las municipalidades de Pitumarca, San Pablo, San Pedro y Marangani registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera; Tinta y checacupe registran una ejecución mayor o igual a 30% y menor a 31.67% considerada “buena” esta ejecución financiera, la municipalidad de Sicuani registra una ejecución mayor o igual a 28.33% y menor a 30% considerada “regular” esta ejecución financiera, las municipalidad de Combapata registra una ejecución que es menor a 28.33% considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR				COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA				PROYECTOS						
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	CANCHIS-SICUANI	271,598	235,940	105,142	44.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	2,544,611	694,000	27.3%	Deficiente
2	CHECACUPE	40,000	10,000	800	8.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,067,644	464,466	143,978	31.0%	Bueno
3	COMBAPATA	12,300	12,300	0	0.0%	No devengó	3,500	3,500	0	0.0%	No devengó	150,000	248,603	57,985	23.3%	Deficiente
4	MARANGANI	0	55,558	35,310	63.6%	Muy Bueno	0	10,000	6,552	65.5%	Muy Bueno	578,472	500,000	143,421	28.7%	Regular
5	PITUMARCA	43,000	3,320	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	350,435	157,809	45.0%	Muy Bueno
6	SAN PABLO	10,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	340,000	152,749	44.9%	Muy Bueno
7	SAN PEDRO	0	45,900	41,955	91.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	121,664	21,700	17.8%	Deficiente
8	TINTA	46,400	58,000	9,357	16.1%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	528,251	428,251	142,566	33.3%	Muy Bueno



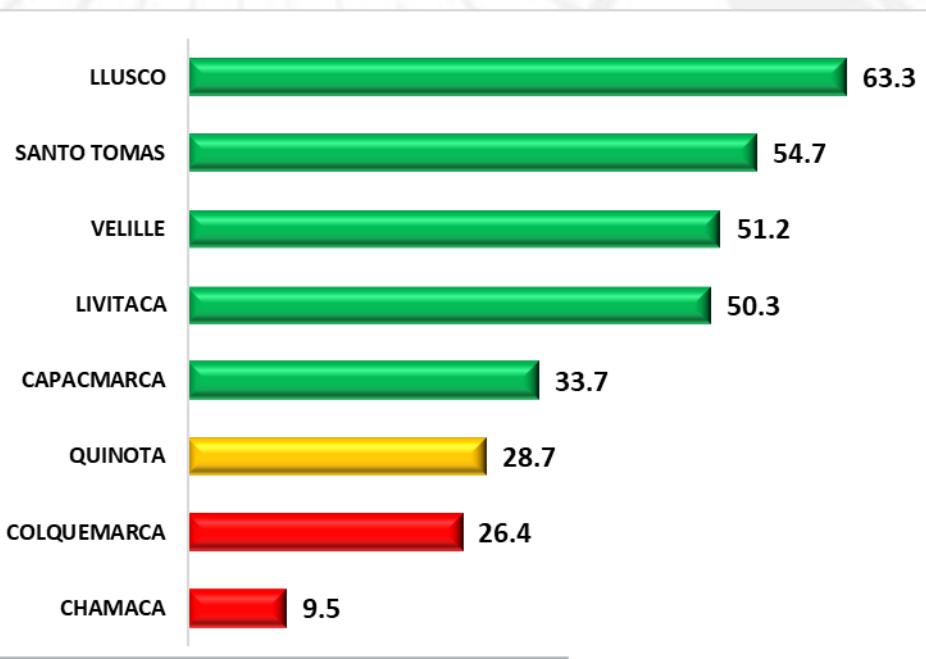
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Canchis, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Canchis-Sicuani, Marangani y San Pedro con una “muy buena” ejecución financiera; Checacupe y Tinta con una “deficiente” ejecución financiera; Combapata, Pitumarca y San Pablo asignaron presupuestos pero aún no lo ejecutaron.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado sólo por la municipalidad de Marangani con una “muy buena” ejecución financiera; Combapata lo implementó más aún no lo ejecutó, las otras 6 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades, Pitumarca, San Pablo y Tinta con una “muy buena” ejecución financiera; Checacupe con una “buena” ejecución financiera, Marangani con una “regular” ejecución financiera; Canchis-Sicuani, Combapata y San Pedro con una “deficiente” ejecución financiera.

**PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS**  
**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030**

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA  
DE CHUMBIVILCAS, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024**

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SANTO TOMAS	389,489	539,489	295,139	54.7	Muy Bueno
2	CAPACMARCA	624,620	424,620	143,158	33.7	Muy Bueno
3	CHAMACA	1,100,000	783,256	74,349	9.5	Deficiente
4	COLQUEMARCA	773,142	240,362	63,559	26.4	Deficiente
5	LIVITACA	1,051,330	849,450	426,889	50.3	Muy Bueno
6	LLUSCO	613,400	219,467	139,006	63.3	Muy Bueno
7	QUINOTA	125,000	125,000	35,854	28.7	Regular
8	VELILLE	100,000	191,750	98,259	51.2	Muy Bueno
		<b>4,776,981</b>	<b>3,373,394</b>	<b>1,276,213</b>	<b>37.8%</b>	



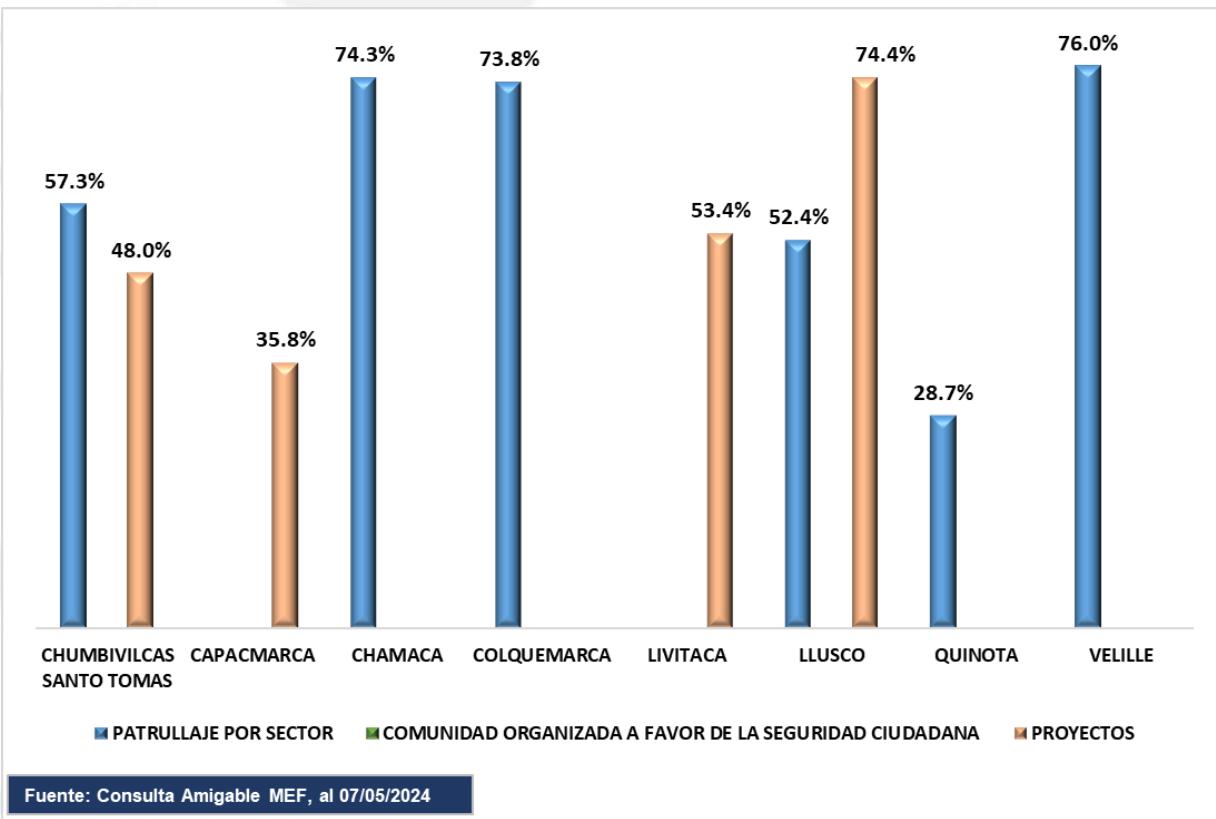
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas es de S/ 4,776,981, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 3,373,394.

De las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas, las municipalidades de Llusco, Chumbivilcas-Santo Tomás, Velille, Livotaca y Capacmarca registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67% considerada “muy buena” esta ejecución financiera; Quiñota registran una ejecución que es mayor o igual a 28.33% y menor a 30% considerado una “regular” ejecución financiera; Colquemarca y Chamaca registran una ejecución que es menor 28.33% considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR				COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA				PROYECTOS						
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	CHUMBIVILCAS-SANTO TOMAS	389,489	389,489	223,203	57.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	150,000	71,935	48.0%	Muy Bueno
2	CAPACMARCA	24,620	24,620	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,000	400,000	143,158	35.8%	Muy Bueno
3	CHAMACA	100,000	100,000	74,349	74.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	683,256	0	0.0%	No devengó
4	COLQUEMARCA	73,142	86,142	63,559	73.8%	Muy Bueno	0	84,220	0	0.0%	No devengó	700,000	70,000	0	0.0%	No devengó
5	LIVITACA	51,330	49,450	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	800,000	426,889	53.4%	Muy Bueno
6	LLUSCO	110,400	110,400	57,869	52.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	503,000	109,067	81,137	74.4%	Muy Bueno
7	QUIÑOTA	125,000	125,000	35,854	28.7%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
8	VELILLE	100,000	129,300	98,259	76.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	62,450	0	0.0%	No devengó



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

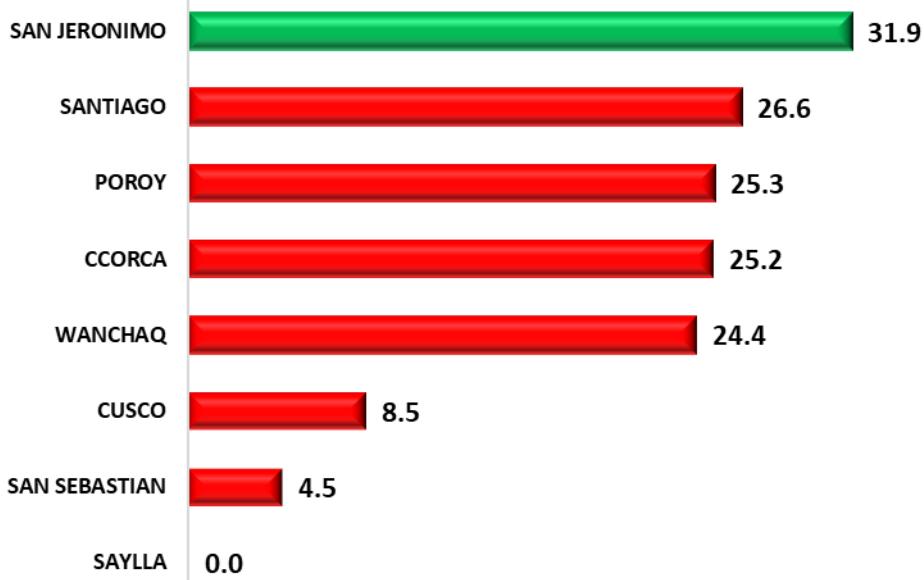
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades; Chumbivilcas-Santo Tomás, Chamaca, Colquemarca, Llusco y Velille con una “muy buena” ejecución financiera; Quiñota con una “regular” ejecución financiera, Capacmarca y Lilitaca asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutó.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado sólo por la municipalidad de Colquemarca pero aún no lo ejecutó, las otras 7 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades, Chumbivilcas-Santo Tomás, Capacmarca, Lilitaca y Llusco con una “muy buena” ejecución financiera; Chamaca, Colquemarca y Velille asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; Quiñota no asignó presupuesto.

**PROVINCIA DE CUSCO**  
**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030**

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA  
DE CUSCO, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024**

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	CUSCO	3,445,600	8,159,404	691,747	8.5	Deficiente
2	CCORCA	533,000	338,200	85,256	25.2	Deficiente
3	POROY	21,660	1,001,548	253,490	25.3	Deficiente
4	SAN JERONIMO	1,559,368	1,889,478	603,469	31.9	Muy Bueno
5	SAN SEBASTIAN	6,709,627	29,859,986	1,346,571	4.5	Deficiente
6	SANTIAGO	2,720,223	2,821,720	751,626	26.6	Deficiente
7	SAYLLA	160,344	1,135,242	0	0.0	Deficiente
8	WANCHAQ	4,451,061	2,989,629	730,755	24.4	Deficiente
		<b>19,600,883</b>	<b>48,195,207</b>	<b>4,462,914</b>	<b>9.3%</b>	



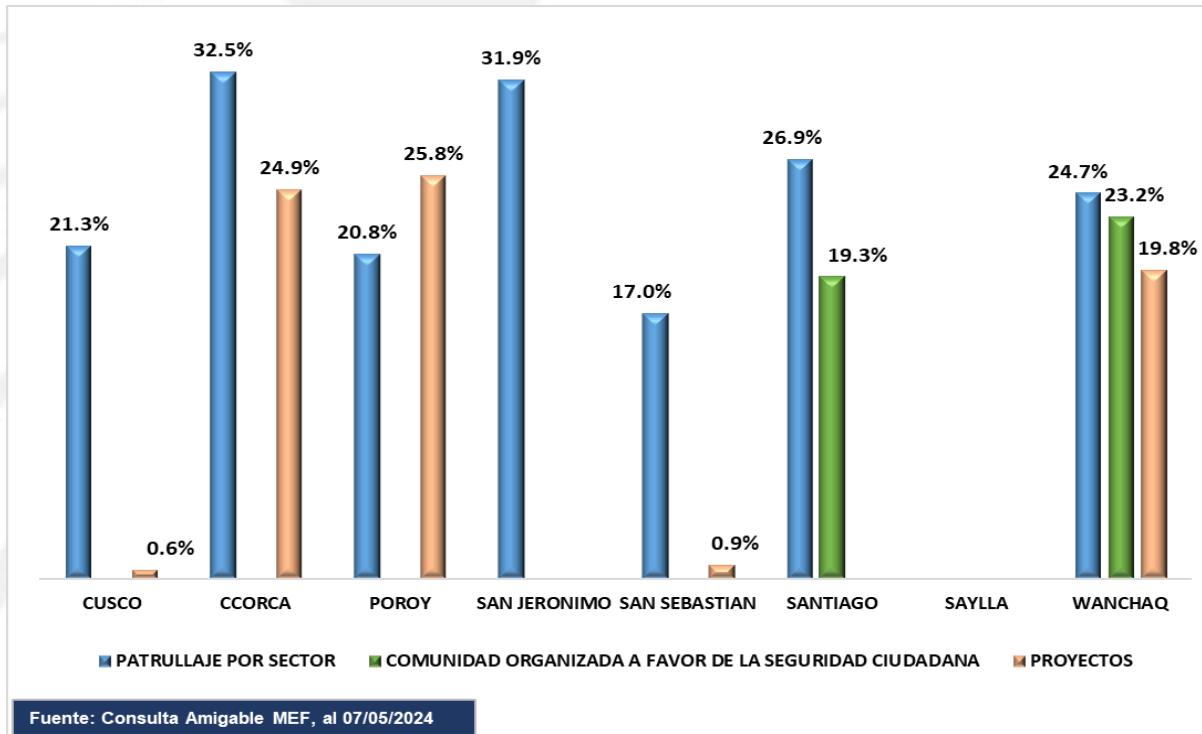
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Cusco es de S/ 19,600,883, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 48,195,207.

De las 8 municipalidades de la provincia de Cusco, la municipalidad de San Jerónimo registra una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera, las municipalidades de Santiago, Poroy, Ccorca, Wanchaq, Cusco y San Sebastián registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera, la municipalidad de Saylla implementó el PP030 pero aún no lo ejecutó.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	CUSCO	3,313,560	3,120,952	664,533	21.3%	Deficiente	132,040	120,220	0	0.0%	No devengó	0	4,918,232	27,214	0.6%	Deficiente
2	CCORCA	33,000	12,200	3,960	32.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	326,000	81,296	24.9%	Deficiente
3	POROY	21,660	100,510	20,923	20.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	901,038	232,567	25.8%	Deficiente
4	SAN JERONIMO	1,556,368	1,889,478	603,469	31.9%	Muy Bueno	3,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	SAN SEBASTIAN	6,685,127	6,718,717	1,141,649	17.0%	Deficiente	24,500	24,500	0	0.0%	No devengó	0	23,116,769	204,922	0.9%	Deficiente
6	SANTIAGO	2,657,034	2,737,491	735,331	26.9%	Deficiente	63,189	84,229	16,296	19.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	SAYLLA	160,344	110,344	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,024,898	0	0.0%	No devengó
8	WANCHAQ	2,925,722	2,806,487	692,836	24.7%	Deficiente	15,000	49,090	11,390	23.2%	Deficiente	1,510,339	134,052	26,529	19.8%	Deficiente



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Cusco, registran una ejecución presupuestal del PP0030 de la siguiente manera:

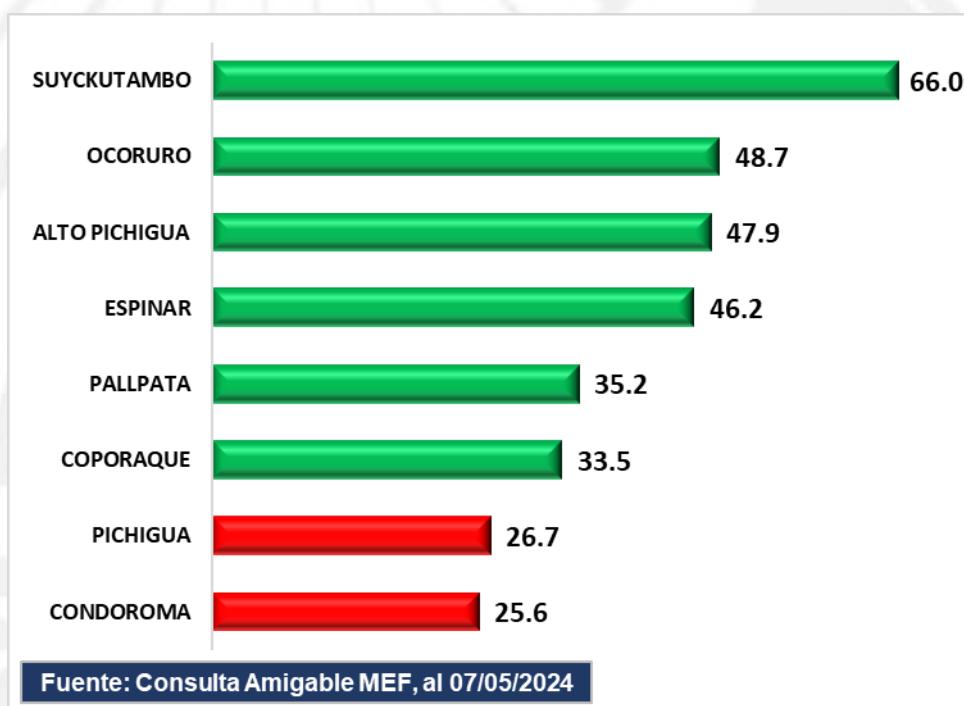
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; Ccorca y San Jerónimo con una “muy buena” ejecución financiera; Cusco, Poroy, San Sebastián, Santiago y Wanchaq con una “deficiente” ejecución financiera; Saylla asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades; Santiago y Wanchaq con una “deficiente” ejecución financiera; Cusco y San Sebastián asignaron presupuesto más aún no lo ejecutaron; Ccorca, Poroy, San Jerónimo y Saylla no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; las municipalidades de Cusco, Ccorca, Poroy, San Sebastián y Wanchaq con una “deficiente” ejecución financiera; Saylla asignó presupuesto más aún no lo ejecutó, las municipalidades de San Jerónimo y Santiago no asignaron presupuesto para proyectos de inversión.

## PROVINCIA DE ESPINAR

### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

#### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ESPINAR, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ESPINAR	584,709	2,241,330	1,035,852	46.2	Muy Bueno
2	CONDOROMA	274,000	239,000	61,100	25.6	Deficiente
3	COPORAQUE	343,260	1,065,360	357,344	33.5	Muy Bueno
4	OCORURO	480,000	308,000	150,093	48.7	Muy Bueno
5	PALLPATA	1,426,025	726,500	256,021	35.2	Muy Bueno
6	PICHIGUA	45,000	474,730	126,861	26.7	Deficiente
7	SUYCKUTAMBO	73,500	33,500	22,122	66.0	Muy Bueno
8	ALTO PICHIGUA	304,000	234,000	112,136	47.9	Muy Bueno
		<b>3,530,494</b>	<b>5,322,420</b>	<b>2,121,529</b>	<b>39.9%</b>	

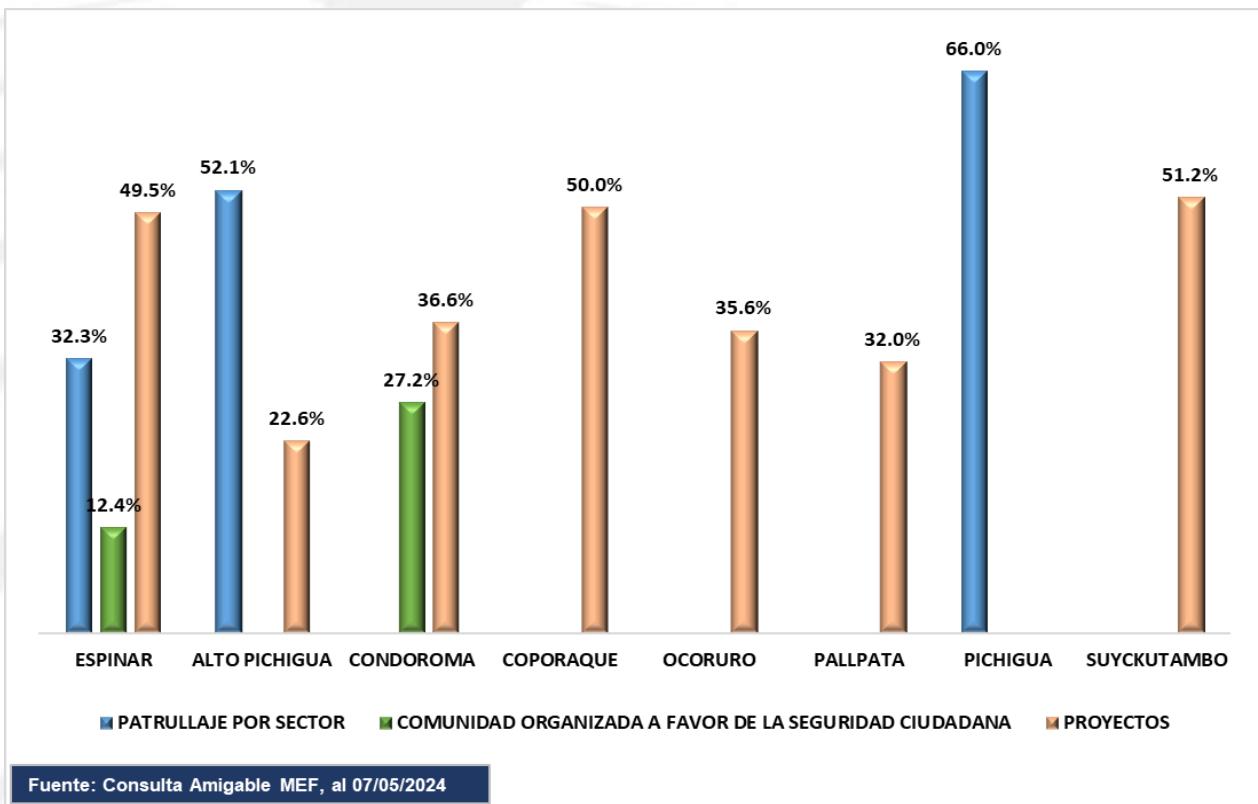


En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Espinar es de S/ 3,530,494, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 5,322,420.

De las 8 municipalidades de la provincia de Espinar, las municipalidades de Suyckutambo, Ocoruro, Alto Pichigua, Espinar, Pallpata y Coporaque registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67% considerado una “muy buena” ejecución financiera, las municipalidades de Pichigua y Condoroma registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	ESPINAR	92,500	84,425	27,277	32.3%	Muy Bueno	5,000	156,905	19,503	12.4%	Deficiente	487,209	2,000,000	989,072	49.5%	Muy Bueno
2	CONDOROMA	24,000	24,000	12,500	52.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	215,000	48,600	22.6%	Deficiente
3	COPORAQUE	63,500	63,500	0	0.0%	No devengó	96,606	98,706	26,831	27.2%	Deficiente	183,154	903,154	330,513	36.6%	Muy Bueno
4	OCONORUO	30,000	8,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	450,000	300,000	150,093	50.0%	Muy Bueno
5	PALLPATA	57,000	7,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,369,025	719,500	256,021	35.6%	Muy Bueno
6	PICHIGUA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	45,000	77,707	0	0.0%	No devengó	0	397,023	126,862	32.0%	Muy Bueno
7	SUYCKUTAMBO	73,500	33,500	22,122	66.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
8	ALTO PICHIGUA	15,000	15,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	289,000	219,000	112,136	51.2%	Muy Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

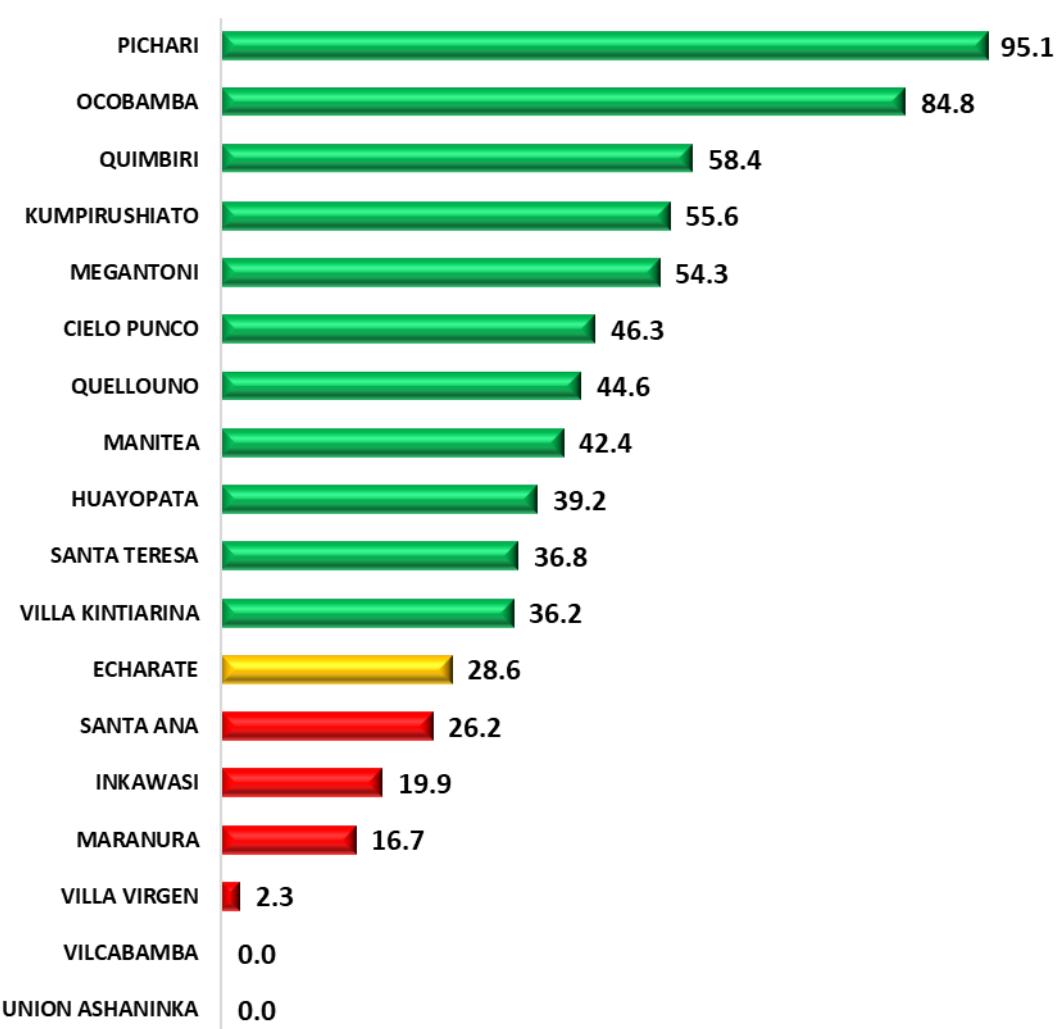
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Espinar, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; Espinar, Condoroma y Suyckutambo con una “muy buena” ejecución financiera; las municipalidades de Coporaque, Ocoruro, Pallpata y Alto Pichigua asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron, la municipalidad de Pichigua no asignó presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por las municipalidades de Espinar y Coporaque con una “deficiente” ejecución financiera, Pichigua implementó más no lo ejecutó, las otras 5 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; las municipalidades de Espinar, Coporaque, Ocoruro, Pallpata, Pichigua y Alto Pichigua con una “muy buena” ejecución financiera; Condoroma con una “deficiente” ejecución financiera; Suyckutambo no asignó presupuesto para este producto.

## PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN

### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SANTA ANA	1,335,951	1,009,220	264,498	26.2	Deficiente
2	ECHARATE	145,354	2,931,851	839,871	28.6	Regular
3	HUAYOPATA	781,007	768,207	301,492	39.2	Muy Bueno
4	MARANURA	5,000	505,000	84,134	16.7	Deficiente
5	OCCOBAMBA	53,500	366,015	310,323	84.8	Muy Bueno
6	QUELLOOUNO	1,692,000	1,171,906	522,521	44.6	Muy Bueno
7	QUIMBIRI	96,406	45,170	26,400	58.4	Muy Bueno
8	SANTA TERESA	77,000	548,348	201,846	36.8	Muy Bueno
9	VILCABAMBA	32,617	20,000	0	0.0	Deficiente
10	PICHARI	0	813,271	773,771	95.1	Muy Bueno
11	INKAWASI	156,760	165,989	32,982	19.9	Deficiente
12	VILLA VIRGEN	44,952	799,787	18,139	2.3	Deficiente
13	VILLA KINTIARINA	60,000	60,000	21,700	36.2	Muy Bueno
14	MEGANTONI	1,688,492	8,063,329	4,379,982	54.3	Muy Bueno
15	KUMPIRUSHIATO	568,000	615,823	342,122	55.6	Muy Bueno
16	CIELO PUNCO	20,000	398,383	184,290	46.3	Muy Bueno
17	MANITEA	0	563,696	238,776	42.4	Muy Bueno
18	UNION ASHANINKA	0	0	0	0.0	No implementó el PP030
		<b>6,757,039</b>	<b>18,845,995</b>	<b>8,542,847</b>	<b>45.3%</b>	



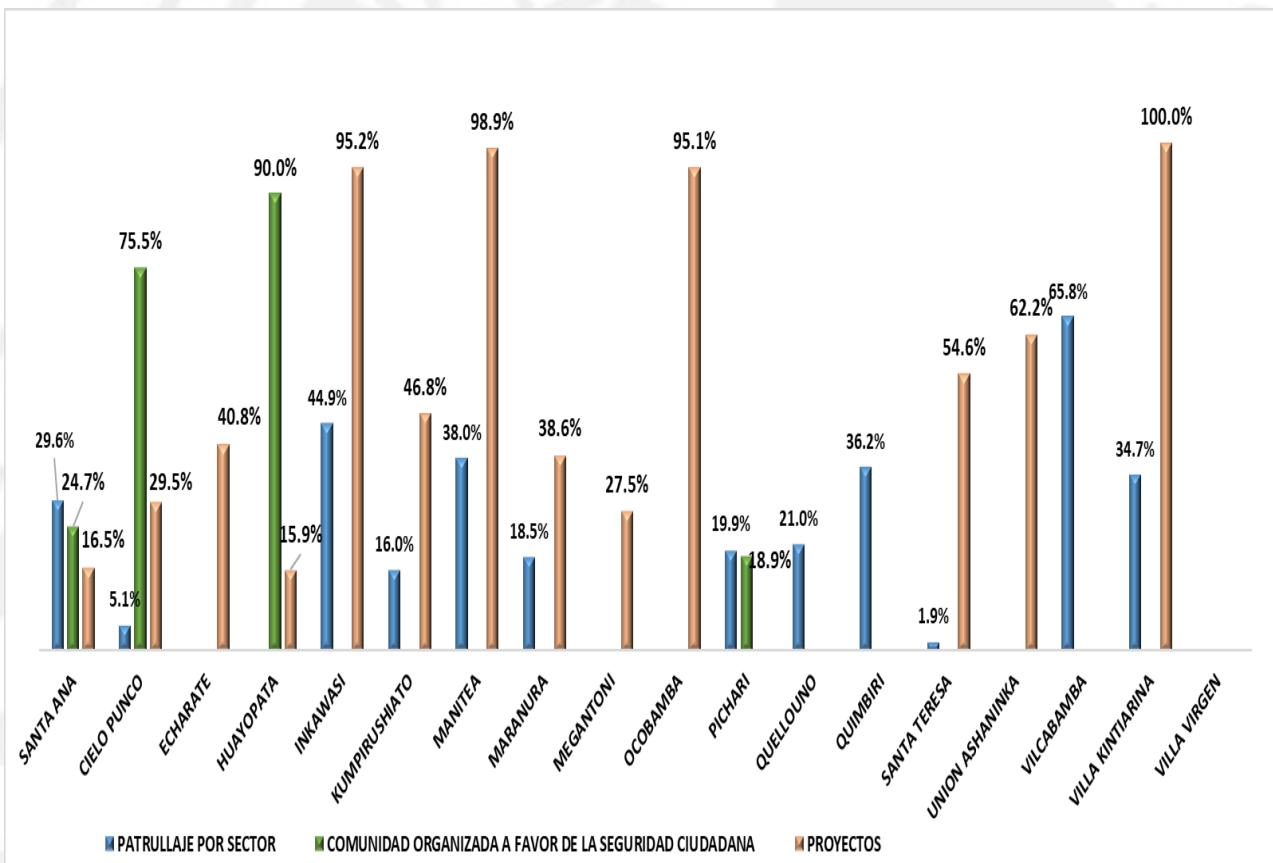
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 18 municipalidades de la provincia de La Convención es de S/ 6,757,039, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 18,845,995.

De las 18 municipalidades de la provincia de La Convención, las municipalidades de Huayopata, Ocobamba, Quellouno, Quimbiri, Santa Teresa, Pichari, Villa Kintiarina, Megantoni, Kumpirushiato, Cielo Punco y Maniteay registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67% considerada “**muy buena**” esta ejecución financiera, la municipalidad de Echarate registra una ejecución que es mayor o igual a 28.33% y menor a 30% considerado una “**regular**” ejecución financiera, las municipalidades de Santa Ana, Maranura, Vilcabamba, Inkawasi y Villa Virgen registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado “**deficiente**” esta ejecución financiera; cabe señalar que la municipalidad de Unión Ashaninka no implementó el propograma presupuestal PP030.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	LA CONVENTION-SANTA ANA	323,671	702,442	208,056	29.6%	Regular	12,280	71,680	17,704	24.7%	Deficiente	1,000,000	235,098	38,739	16.5%	Deficiente
2	ECHARATE	0	130,664	6,600	5.1%	Deficiente	145,354	14,690	11,090	75.5%	Muy Bueno	0	2,786,497	822,180	29.5%	Regular
3	HUAYOPATA	54,700	29,500	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	726,307	738,707	301,492	40.8%	Muy Bueno
4	MARANURA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	5,000	5,000	4,500	90.0%	Muy Bueno	0	500,000	79,634	15.9%	Deficiente
5	OCOBAMBA	53,500	75,456	33,854	44.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	290,559	276,469	95.2%	Muy Bueno
6	QUELLOOUNO	192,000	83,550	13,399	16.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,500,000	1,088,356	509,123	46.8%	Muy Bueno
7	QUIMBIRI	96,406	30,000	11,400	38.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	15,170	15,000	98.9%	Muy Bueno
8	SANTA TERESA	77,000	48,348	8,940	18.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	500,000	192,906	38.6%	Muy Bueno
9	VILCABAMBA	32,617	20,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,200,613	330,708	27.5%	Deficiente
10	PICHARI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	813,271	773,771	95.1%	Muy Bueno
11	INKAWASI	149,260	158,489	31,565	19.9%	Deficiente	7,500	7,500	1,417	18.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
12	VILLA VIRGEN	44,952	86,192	18,139	21.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	713,595	0	0.0%	No devengó
13	VILLA KINTIARINA	60,000	60,000	21,700	36.2%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
14	MEGANTONI	40,000	40,000	760	1.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,648,492	8,023,329	4,379,222	54.6%	Muy Bueno
15	KUMPIRUSHIATO	18,000	18,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	550,000	550,000	342,122	62.2%	Muy Bueno
16	CIELO PUNCO	20,000	280,000	184,290	65.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	118,383	0	0.0%	No devengó
17	MANITEA	0	497,382	172,462	34.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	66,314	66,314	100.0%	Muy Bueno
18	UNION ASHANINKA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

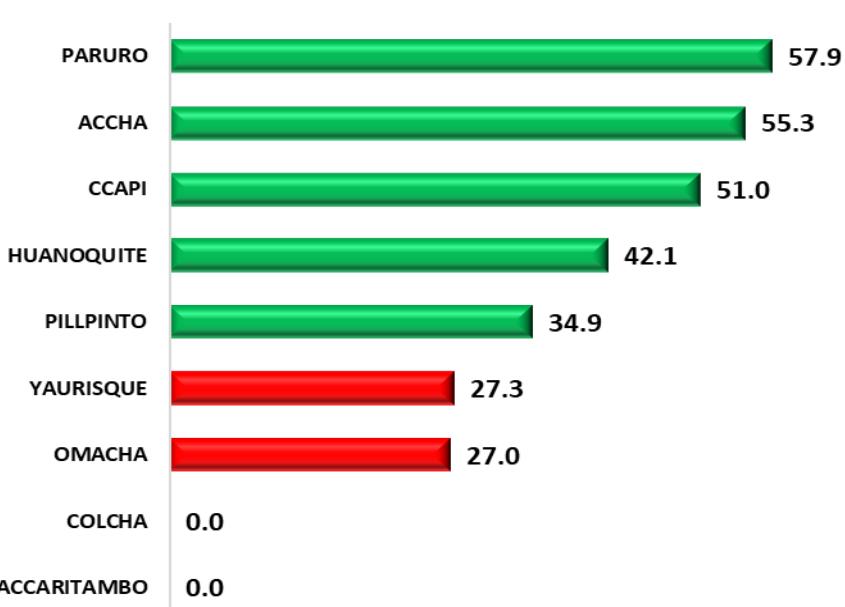
A nivel de productos y proyectos, las 18 municipalidades de la provincia de La Convención, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera; considerando que la municipalidad de Unión Ashaninka no implementó el PP030.

1. **Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 12 municipalidades; Ocobamba, Quimbiri, Villa Kintiarina, Cielo Punco y Manitea con una “**muy buena**” ejecución financiera; Santa Ana-La Convención con una “**regular**” ejecución financiera; Echarate, Quellouno, Santa Teresa, Inkawasi, Villa Virgen y Megantoni con una “**deficiente**” ejecución financiera; las municipalidades de Huayopata, Vilcabamba y Kumpirushiatu asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron; las municipalidades de Maranura y Pichari no asignaron presupuesto para este producto.
2. **Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades que son Echarate y Maranura con una “**muy buena**” ejecución financiera, Santa Ana-La Convención e Inkawasi con una “**deficiente**” ejecución financiera, las municipalidades de Huayopata, Ocobamba, Quellouno, Quimbiri, Santa Teresa, Vilcabamba, Pichari, Villa Kintiarina, Villa Virgen, Megantoni, Kumpirushiatu, Cielo Punco y Manitea no asignaron presupuesto para este producto.
3. **Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 15 municipalidades; Huayopata, Ocobamba, Quellouno, Quimbiri, Santa Teresa, Pichari, Megantoni, Kumpirushiatu y Manitea con una “**muy buena**” ejecución financiera; la municipalidad de Echarate con una “**regular**” ejecución financiera; las municipalidades de Santa Ana-La Convención, Maranura y Vilcabamba con una “**deficiente**” ejecución financiera; las municipalidades de Inkawasi y Villa Kintiarina no asignaron presupuesto para este producto.

**PROVINCIA DE PARURO**  
**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030**

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE PARURO, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024**

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	PARURO	20,204	88,800	51,415	57.9	Muy Bueno
2	ACCHA	0	194,226	107,391	55.3	Muy Bueno
3	CCAPI	20,000	20,000	10,200	51.0	Muy Bueno
4	COLCHA	5,000	5,000	0	0.0	Deficiente
5	HUANOQUITE	534,000	434,000	182,645	42.1	Muy Bueno
6	OMACHA	399,000	341,030	92,000	27.0	Deficiente
7	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0	No implementó el PP030
8	PILLPINTO	39,753	39,753	13,884	34.9	Muy Bueno
9	YAURISQUE	2,000	2,750	750	27.3	Deficiente
		<b>1,019,957</b>	<b>1,125,559</b>	<b>458,285</b>	<b>40.7%</b>	



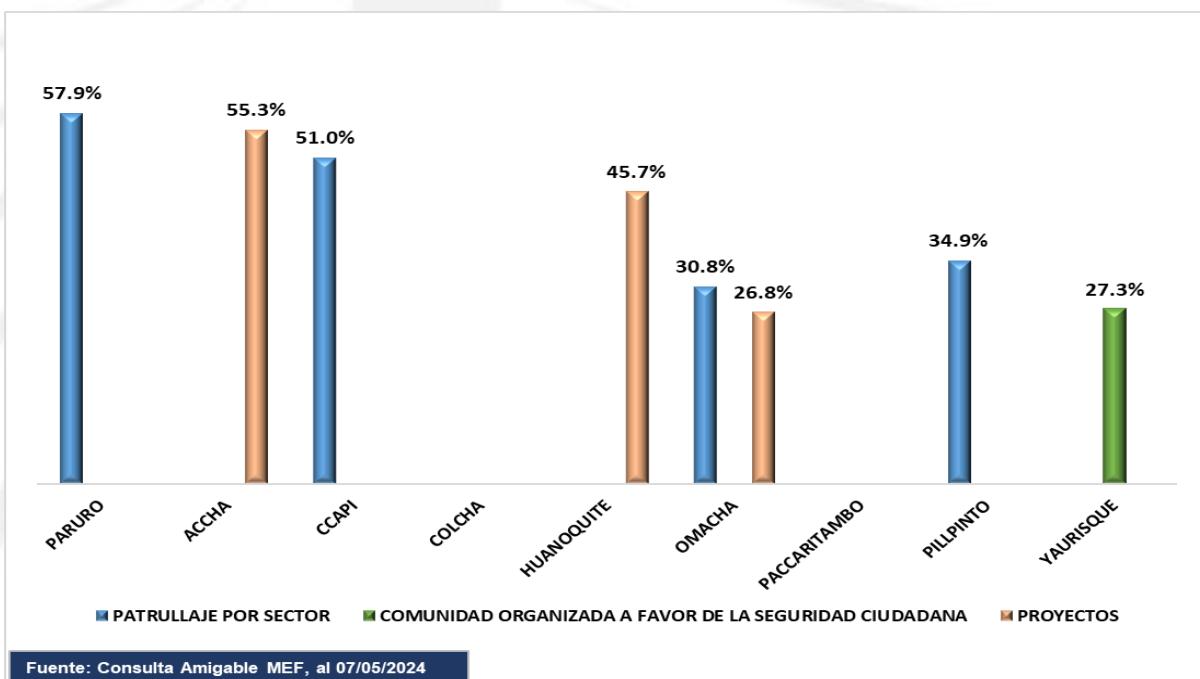
**Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024**

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 9 municipalidades de la provincia de Paruro es de S/ 1,019,957, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 1,125,559.

De las 9 municipalidades de la provincia de Paruro, las municipalidades de Paruro, Accha, Capi, Huanoquite y Pillpinto registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera, las municipalidades de Yaurisque y Omacha registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera; Colcha asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; Paccaritambo no implementó el PP030.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	PARURO	17,204	88,800	51,415	57.9%	Muy Bueno	3,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
2	ACCHA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	194,226	107,391	55.3%	Muy Bueno
3	CCAPI	20,000	20,000	10,200	51.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	11,800	0	0.0%	No devengó
4	COLCHA	5,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	HUANOQUITE	34,000	34,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	400,000	182,645	45.7%	Muy Bueno
6	OMACHA	39,000	13,000	4,000	30.8%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	360,000	328,030	88,000	26.8%	Deficiente
7	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
8	PILLPINTO	39,753	39,753	13,884	34.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
9	YAIRISQUE	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	2,000	2,750	750	27.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/06/2024

A nivel de productos y proyectos, las 9 municipalidades de la provincia de Paruro, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera; considerando que la municipalidad de Paccaritambo no implementó el PP030.

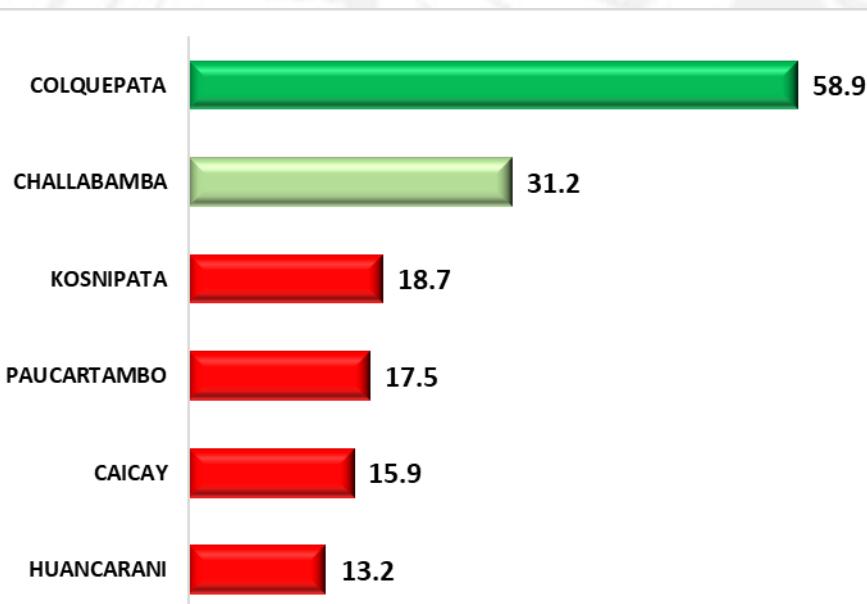
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades que son Paruro, Ccapí y Pillpinto con una “muy buena” ejecución financiera, Omacha con una “buena” ejecución financiera; Colcha y Huanoquite implementaron más no lo ejecutaron, las otras 2 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por sólo por la municipalidad de Yaurisque con una “deficiente” ejecución financiera; las otras 8 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades, Accha y Huanoquite con una “muy buena” ejecución financiera; Omacha con una “deficiente” ejecución financiera; Ccapí implementó mas no lo ejecutó, las municipalidades de Paruro, Colcha, Paccaritambo, Pillpinto y Yaurisque no asignaron presupuesto.

## PROVINCIA DE PAUCARTAMBO

### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

#### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	PAUCARTAMBO	1,241,309	519,491	91,027	17.5	Deficiente
2	CAICAY	703,080	368,030	58,569	15.9	Deficiente
3	CHALLABAMBA	149,000	184,000	57,382	31.2	Bueno
4	COLQUEPATA	125,424	10,792	6,359	58.9	Muy Bueno
5	HUANCARANI	745,187	740,187	97,511	13.2	Deficiente
6	KOSNIPATA	885,125	775,225	145,176	18.7	Deficiente
		<b>3,849,125</b>	<b>2,597,725</b>	<b>456,024</b>	<b>17.6%</b>	



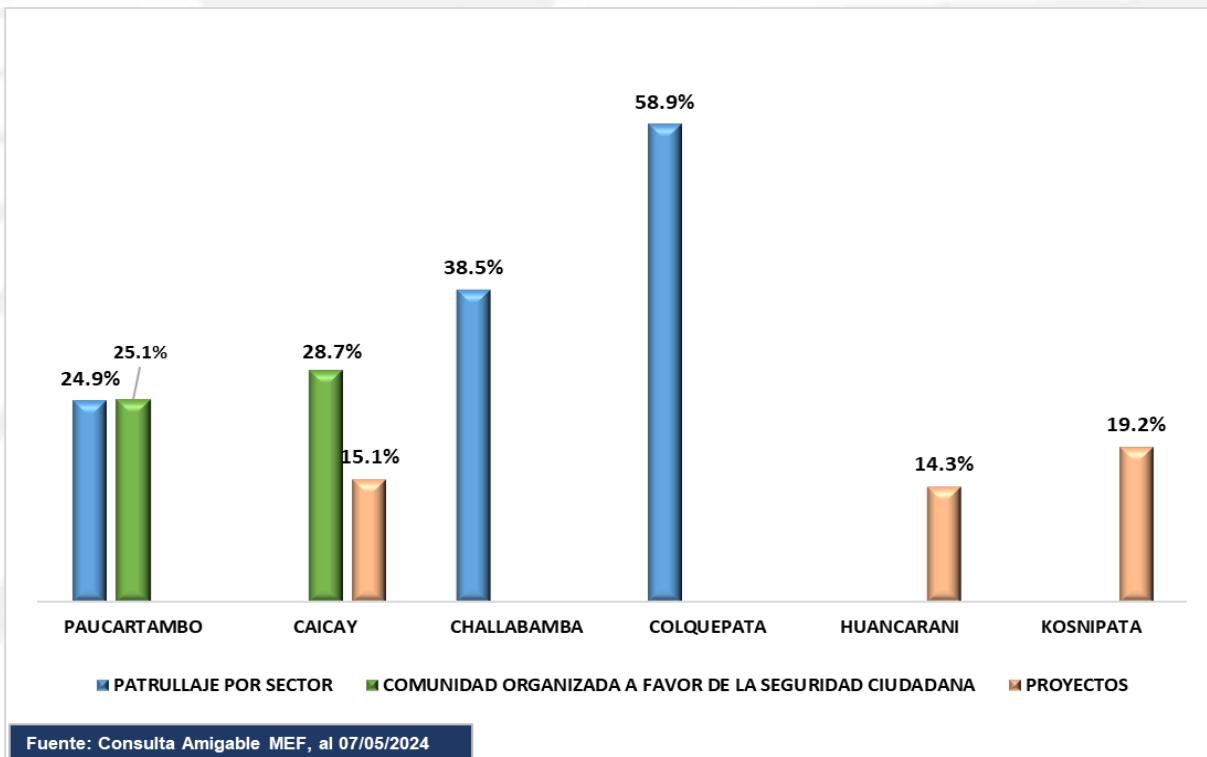
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo es de S/ 3,849,125, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 2,597,725.

De las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo, la municipalidad de Colquepata registra una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera, la municipalidad de Challabamba registra una ejecución que es mayor o igual a 30% y menor a 31.67% considerado una “buena” ejecución financiera; las municipalidades de Kosñipata, Paucartambo, Caicay y Huancarani registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	PAUCARTAMBO	227,370	351,987	87,535	24.9%	Deficiente	13,939	13,939	3,492	25.1%	Deficiente	1,000,000	153,565	0	0.0%	No devengó
2	CAICAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	31,080	21,030	6,026	28.7%	REGULAR	672,000	347,000	52,542	15.1%	Deficiente
3	CHALLABAMBA	149,000	149,000	57,382	38.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	35,000	0	0.0%	No devengó
4	COLQUEPATA	125,424	10,792	6,359	58.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	HUANCARANI	60,000	60,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	685,187	680,187	97,511	14.3%	Deficiente
6	KOSNIPATA	129,300	19,400	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	755,825	755,825	145,176	19.2%	Deficiente



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

A nivel de productos y proyectos, las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

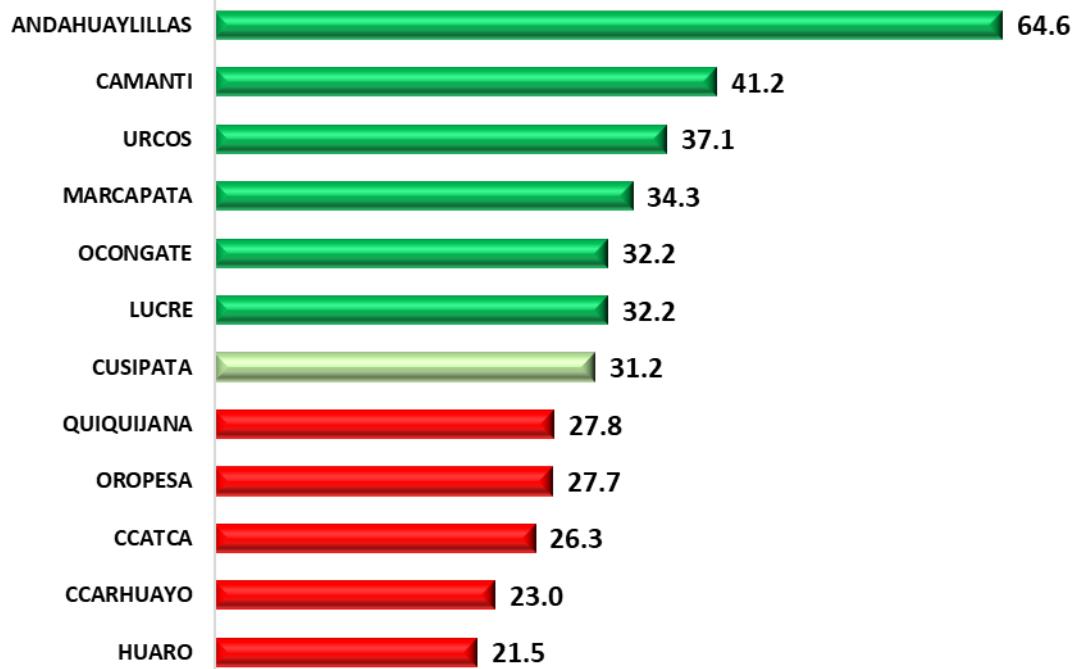
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades que son Challabamba y Colquepata con una “muy buena” ejecución financiera, Paucartambo con una “deficiente” ejecución financiera; Huancarani y Kosñipata asignaron presupuesto mas aún no lo ejecutaron; la municipalidad de Caicay no asignó presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado 2 municipalidades; Caicay con una “regular” ejecución financiera, Paucartambo con una “deficiente” ejecución financiera, las municipalidades de Challabamba, Colquepata, Huancarani y Kosñipata no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades, Caicay, Huancarani y Kosñipata con una “deficiente” ejecución financiera, las municipalidades de Paucartambo y Challabamba asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron, Colquepata no asignó presupuesto.

## PROVINCIA DE QUISPICANCHI

### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

#### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE QUISPICANCHI, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	URCOS	251,400	489,193	181,271	37.1	Muy Bueno
2	ANDAHUAYLILLAS	412,000	393,300	254,132	64.6	Muy Bueno
3	CAMANTI	143,599	227,937	93,838	41.2	Muy Bueno
4	CCARHUAYO	131,000	141,920	32,580	23.0	Deficiente
5	CCATCA	341,500	1,224,710	321,796	26.3	Deficiente
6	CUSIPATA	387,500	388,130	121,254	31.2	Bueno
7	HUARO	433,000	409,000	87,989	21.5	Deficiente
8	LUCRE	665,663	468,607	150,769	32.2	Muy Bueno
9	MARCAPATA	600,561	592,422	203,181	34.3	Muy Bueno
10	OCONGATE	1,079,063	1,600,675	516,037	32.2	Muy Bueno
11	OROPESA	1,240,946	925,946	256,242	27.7	Deficiente
12	QUIQUIJANA	3,168,525	1,739,139	482,674	27.8	Deficiente
		<b>8,854,757</b>	<b>8,600,979</b>	<b>2,701,763</b>	<b>31.4%</b>	



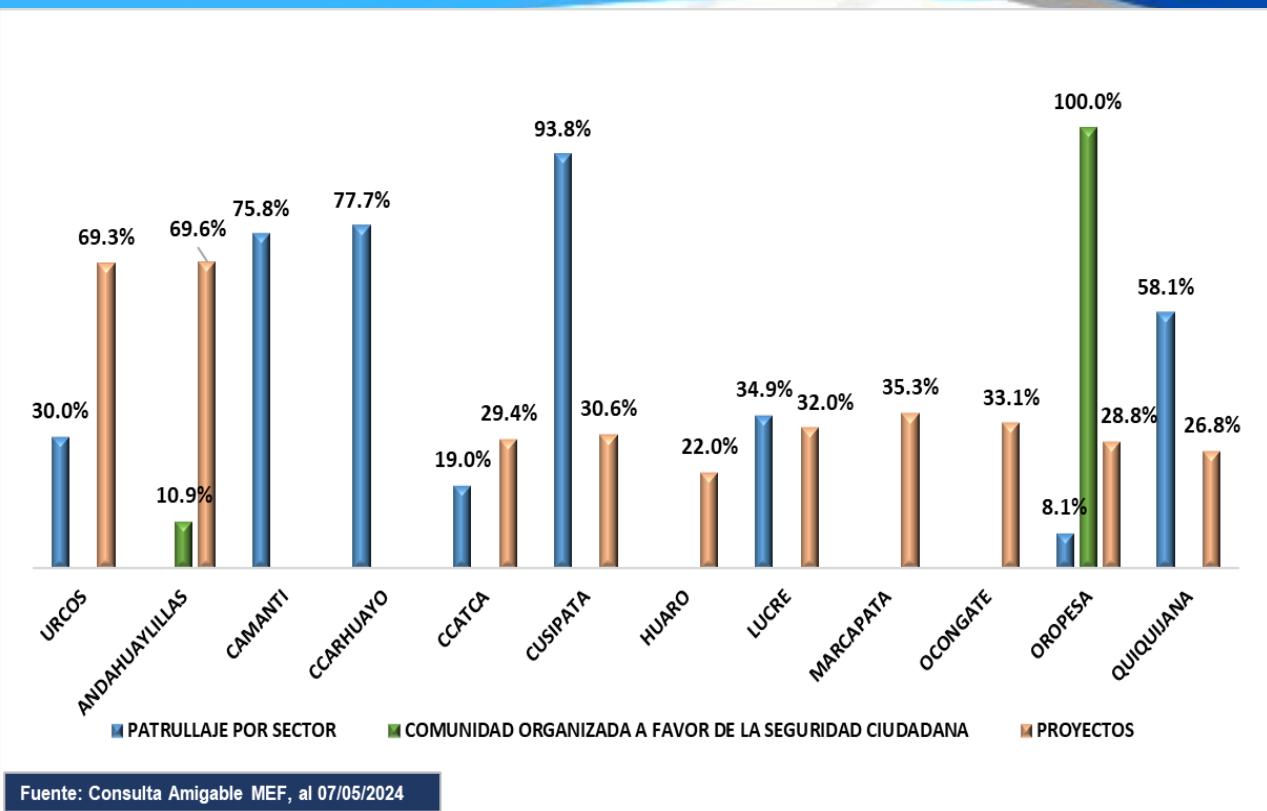
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi es de S/ 8,854,757, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 8,600,979.

De las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi, Andahuayllas, Camanti, Urcos, Marcapata, Ocongate y Lucre registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerada “**muy buena**” esta ejecución financiera, la municipalidad de Cusipata registra una ejecución que es mayor o igual a 30% y menor a 31.67% considerado una “**bueno**” ejecución financiera; las municipalidades de Quiquijana, Oropesa, Ccatca, Carhuayo y Huaro registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado “**deficiente**” esta ejecución financiera.

### ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	QUISPICANCHI-URCOS	251,400	401,400	120,399	30.0%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	87,793	60,872	69.3%	Muy Bueno
2	ANDAHUAYLLAS	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	52,000	33,300	3,630	10.9%	Deficiente	360,000	360,000	250,502	69.6%	Muy Bueno
3	CAMANTI	29,196	123,734	93,838	75.8%	Muy Bueno	10,000	9,800	0	0.0%	No devengó	104,403	94,403	0	0.0%	No devengó
4	CCARHUAYO	27,000	41,920	32,580	77.7%	Muy Bueno	4,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	100,000	100,000	0	0.0%	No devengó
5	CCATCA	341,500	365,200	69,317	19.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	859,510	252,480	29.4%	Regular
6	CUSIPATA	3,500	4,130	3,876	93.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	384,000	384,000	117,378	30.6%	Bueno
7	HUARO	33,000	9,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	400,000	87,989	22.0%	Deficiente
8	LUCRE	22,900	25,844	9,016	34.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	642,763	442,763	141,754	32.0%	Muy Bueno
9	MARCAPATA	0	16,620	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,561	575,802	203,181	35.3%	Muy Bueno
10	OCONGATE	40,000	40,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,039,063	1,560,675	516,037	33.1%	Muy Bueno
11	OROPESA	0	120,946	9,800	8.1%	Deficiente	140,946	20,000	20,000	100.0%	Muy Bueno	1,100,000	785,000	226,442	28.8%	Regular
12	QUIQUIJANA	112,760	54,700	31,780	58.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	3,055,765	1,684,439	450,894	26.8%	Deficiente

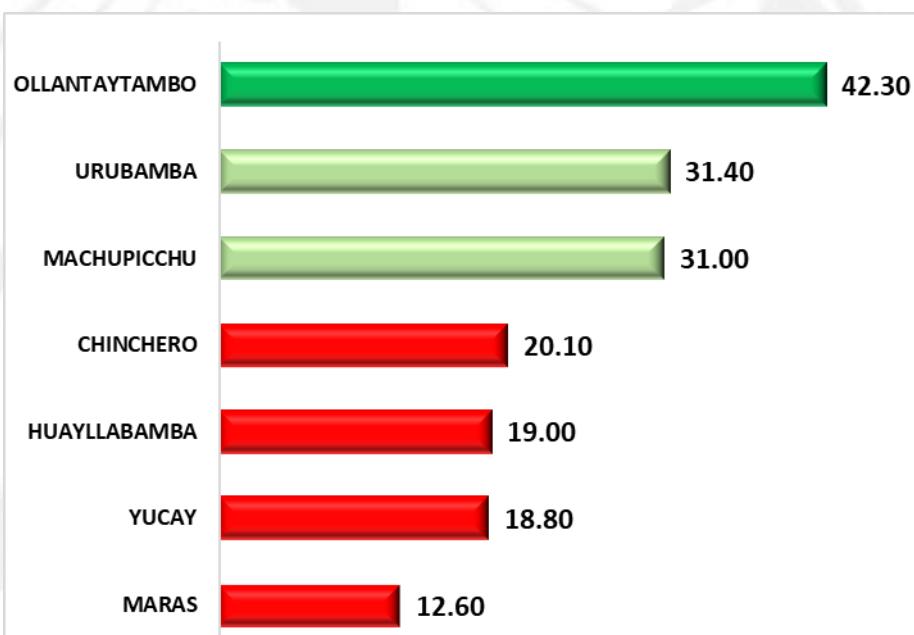


A nivel de productos y proyectos, las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 8 municipalidades que son Camanti, Ccarhuayo, Cusipata, Lucre y Quiquijana con una “muy buena” ejecución financiera, Urcos-Quispicanchi con una “buena” ejecución financiera; Ccatca y Oropesa con una “deficiente” ejecución financiera; Huaro, Marcapata y Ocongate asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron; Andahuayllas no asignó presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades que son Oropesa con una “muy buena” ejecución financiera, Andahuayllas con una “deficiente” ejecución financiera; Camanti implementó más no lo ejecutó, las otras 9 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 10 municipalidades; Urcos-Quispicanchi, Andahuayllas, Lucre, Marcapata y Ocongate con una “muy buena” ejecución financiera, Cusipata con una “buena” ejecución financiera; Ccatca y oropesa con una “regular” ejecución financiera; Huaro y Quiquijana con una “deficiente” ejecución financiera; Camanti y Carhuayo asirnaron presupuesto mas no lo ejecutaron.

**PROVINCIA DE URUBAMBA**  
**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030**

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE URUBAMBA, PERÍODO: ENERO - ABRIL 2024						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	URUBAMBA	696,683	809,683	253,989	31.4	Bueno
2	CHINCHERO	530,000	985,000	198,220	20.1	Deficiente
3	HUAYLLABAMBA	637,600	516,320	98,298	19.0	Deficiente
4	MACHUPICCHU	2,960,947	3,016,791	934,101	31.0	Bueno
5	MARAS	5,500	596,662	75,193	12.6	Deficiente
6	OLLANTAYTAMBO	2,363,300	2,703,949	1,142,496	42.3	Muy Bueno
7	YUCAY	35,000	35,000	6,580	18.8	Deficiente
		<b>7,229,030</b>	<b>8,663,405</b>	<b>2,708,877</b>	<b>31.3%</b>	



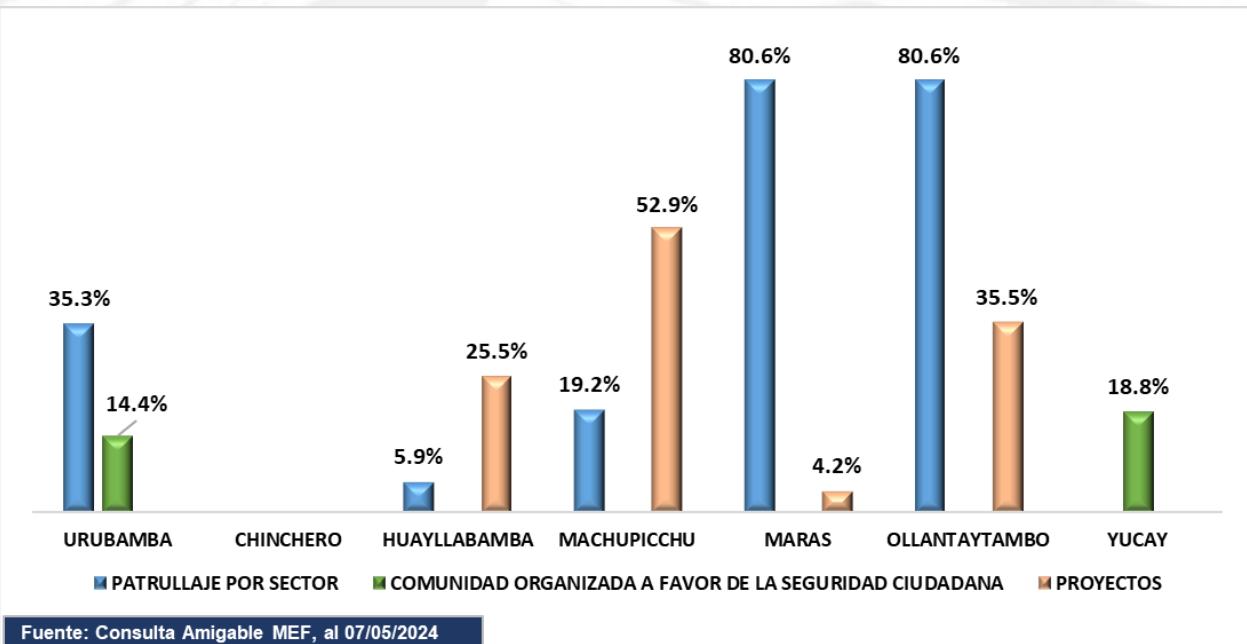
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 7 municipalidades de la provincia de Urubamba es de S/ 7,229,030, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 07 de mayo del 2024 es de S/ 8,663,405.

De las 6 municipalidades de la provincia de Urubamba, la municipalidad de Ollantaytambo registra una ejecución que es mayor o igual a 31.67%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera, las municipalidades de Urubamba y Machupicchu registran una ejecución mayor o igual a 30% y menor a 31.67% considerada “buena” esta ejecución financiera; las municipalidades de Chinchero, Huayllabamba, Yucay y Maras registran una ejecución que es menor a 28.33% considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

## ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	URUBAMBA	695,683	716,893	253,009	35.3%	Muy Bueno	1,000	6,790	980	14.4%	Deficiente	0	86,000	0	0.0%	No devengó
2	CHINCHERO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	530,000	530,000	0	0.0%	No devengó	0	29,855	0	0.0%	No devengó
3	HUAYLLABAMBA	237,600	170,352	9,973	5.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	345,968	88,325	25.5%	Deficiente
4	MACHUPICCHU	1,960,947	1,966,444	378,499	19.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	1,050,347	555,602	52.9%	Muy Bueno
5	MARAS	5,500	65,862	53,065	80.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	530,800	22,128	4.2%	Deficiente
6	OLLANTAYTAMBO	63,300	403,949	325,515	80.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	2,300,000	2,300,000	816,981	35.5%	Muy Bueno
7	YUCAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	35,000	35,000	6,580	18.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Urubamba, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades que son Urubamba, Maras y Ollantaytambo con una “muy buena” ejecución financiera, Machupicchu y Huayllabamba con una “deficiente” ejecución financiera, Chincher y Yucay no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades que son Urubamba y Yucay con una “deficiente” ejecución financiera; Chincher asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; las otras 4 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades; Ollantaytambo y Machupicchu con una “muy buena” ejecución financiera; Huayllabamba y Maras con una “deficiente” ejecución financiera; Urubamba y Chincher implementaron mas no lo ejecutaron; Yucay no asignó presupuesto para proyectos de inversión.

**ANEXO 1**

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO PERÍODO: ENERO-ABRIL 2024									
Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	
1	080101	CUSCO	CUSCO	3,445,600	8,159,404	691,747	8.5	Deficiente	
2	080102	CUSCO	CCORCA	533,000	338,200	85,256	25.2	Deficiente	
3	080103	CUSCO	POROY	21,660	1,001,548	253,490	25.3	Deficiente	
4	080104	CUSCO	SAN JERONIMO	1,559,368	1,889,478	603,469	31.9	Muy Bueno	
5	080105	CUSCO	SAN SEBASTIAN	6,709,627	29,859,986	1,346,571	4.5	Deficiente	
6	080106	CUSCO	SANTIAGO	2,720,223	2,821,720	751,626	26.6	Deficiente	
7	080107	CUSCO	SAYLLA	160,344	1,135,242	0	0.0	Deficiente	
8	080108	CUSCO	WANCHAQ	4,451,061	2,989,629	730,755	24.4	Deficiente	
9	080201	ACOMAYO	ACOMAYO	27,500	117,800	49,614	42.1	Muy Bueno	
10	080202	ACOMAYO	ACOPIA	230,000	84,353	45,386	53.8	Muy Bueno	
11	080203	ACOMAYO	ACOS	100,000	73,468	35,652	48.5	Muy Bueno	
12	080204	ACOMAYO	MOSOC LLACTA	637,486	197,964	36,742	18.6	Deficiente	
13	080205	ACOMAYO	POMACANCHI	258,000	258,000	130,479	50.6	Muy Bueno	
14	080206	ACOMAYO	RONDOLCAN	157,800	107,800	53,072	49.2	Muy Bueno	
15	080207	ACOMAYO	SANGARARA	159,000	189,205	113,582	60.0	Muy Bueno	
16	080301	ANTA	ANTA	30,000	618,814	384,563	62.1	Muy Bueno	
17	080302	ANTA	ANCAHUASI	646,779	692,511	193,866	28.0	Deficiente	
18	080303	ANTA	CACHIMAYO	31,313	81,313	37,813	46.5	Muy Bueno	
19	080304	ANTA	CHINCHAYPUJO	341,000	424,740	342,119	80.5	Muy Bueno	
20	080305	ANTA	HUAROCONDO	255,671	239,800	39,636	16.5	Deficiente	
21	080306	ANTA	LIMATAMBO	51,000	51,000	10,160	19.9	Deficiente	
22	080307	ANTA	MOLLEPATA	180,000	361,634	339,497	93.9	Muy Bueno	
23	080308	ANTA	PUCYURA	616,000	400,000	157,428	39.4	Muy Bueno	
24	080309	ANTA	ZURITE	350,000	350,800	81,273	23.2	Deficiente	
25	080401	CALCA	CALCA	150,000	265,065	132,478	50.0	Muy Bueno	
26	080402	CALCA	COYA	38,000	118,832	51,125	43.0	Muy Bueno	

Nro	Urbgeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
27	080403	CALCA	LAMAY	46,500	310,000	88,577	28.6	Regular
28	080404	CALCA	LARES	9,000	465,348	236,265	50.8	Muy Bueno
29	080405	CALCA	PISAC	1,526,780	1,111,100	309,916	27.9	Deficiente
30	080406	CALCA	SAN SALVADOR	0	0	0	0.0	No implemento el PP030
31	080407	CALCA	TARAY	405,767	305,767	57,196	18.7	Deficiente
32	080408	CALCA	YANATILE	237,000	264,010	46,525	17.6	Deficiente
33	080501	CANAS	YANAOCÀ	404,300	397,442	180,523	45.4	Muy Bueno
34	080502	CANAS	CHECCA	376,000	279,950	95,017	33.9	Muy Bueno
35	080503	CANAS	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0	No implemento el PP030
36	080504	CANAS	LANGUI	574,608	230,000	32,221	14.0	Deficiente
37	080505	CANAS	LAYO	840,722	650,322	197,572	30.4	Bueno
38	080506	CANAS	PAMPAMARCA	80,000	65,353	48,957	74.9	Muy Bueno
39	080507	CANAS	QUEHUE	0	298,850	79,799	26.7	Deficiente
40	080508	CANAS	TUPAC AMARU	8,000	101,530	49,283	48.5	Muy Bueno
41	080601	CANCHIS	SICUANI	271,598	2,780,551	799,142	28.7	Regular
42	080602	CANCHIS	CHECACUPE	1,107,644	474,466	144,778	30.5	Bueno
43	080603	CANCHIS	COMBAPATA	165,800	264,403	57,985	21.9	Deficiente
44	080604	CANCHIS	MARANGANI	578,472	565,558	185,283	32.8	Muy Bueno
45	080605	CANCHIS	PITUMARCA	293,000	353,755	157,809	44.6	Muy Bueno
46	080606	CANCHIS	SAN PABLO	310,000	345,000	152,749	44.3	Muy Bueno
47	080607	CANCHIS	SAN PEDRO	150,000	167,564	63,655	38.0	Muy Bueno
48	080608	CANCHIS	TINTA	574,651	486,251	151,923	31.2	Bueno
49	080701	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	389,489	539,489	295,139	54.7	Muy Bueno
50	080702	CHUMBIVILCAS	CAPACMARCA	624,620	424,620	143,158	33.7	Muy Bueno
51	080703	CHUMBIVILCAS	CHAMACA	1,100,000	783,256	74,349	9.5	Deficiente
52	080704	CHUMBIVILCAS	COLQUEMARCA	773,142	240,362	63,559	26.4	Deficiente
53	080705	CHUMBIVILCAS	LIVITACA	1,051,330	849,450	426,889	50.3	Muy Bueno
54	080706	CHUMBIVILCAS	LLUSCO	613,400	219,467	139,006	63.3	Muy Bueno
55	080707	CHUMBIVILCAS	QUINOTA	125,000	125,000	35,854	28.7	Regular
56	080708	CHUMBIVILCAS	VELILLE	100,000	191,750	98,259	51.2	Muy Bueno
57	080801	ESPINAR	ESPINAR	584,709	2,241,330	1,035,852	46.2	Muy Bueno
58	080802	ESPINAR	CONDOROMA	274,000	239,000	61,100	25.6	Deficiente

Nro	Urbgeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
59	080803	ESPINAR	COPORAQUE	343,260	1,065,360	357,344	33.5	Muy Bueno
60	080804	ESPINAR	OCORURO	480,000	308,000	150,093	48.7	Muy Bueno
61	080805	ESPINAR	PALLPATA	1,426,025	726,500	256,021	35.2	Muy Bueno
62	080806	ESPINAR	PICHIGUA	45,000	474,730	126,861	26.7	Deficiente
63	080807	ESPINAR	SUYCKUTAMBO	73,500	33,500	22,122	66.0	Muy Bueno
64	080808	ESPINAR	ALTO PICHIGUA	304,000	234,000	112,136	47.9	Muy Bueno
65	080901	LA CONVENCION	SANTA ANA	1,335,951	1,009,220	264,498	26.2	Deficiente
66	080902	LA CONVENCION	ECHARATE	145,354	2,931,851	839,871	28.6	Regular
67	080903	LA CONVENCION	HUAYOPATA	781,007	768,207	301,492	39.2	Muy Bueno
68	080904	LA CONVENCION	MARANURA	5,000	505,000	84,134	16.7	Deficiente
69	080905	LA CONVENCION	OCOBAMBA	53,500	366,015	310,323	84.8	Muy Bueno
70	080906	LA CONVENCION	QUELLOUNO	1,692,000	1,171,906	522,521	44.6	Muy Bueno
71	080907	LA CONVENCION	QUIMBIRI	96,406	45,170	26,400	58.4	Muy Bueno
72	080908	LA CONVENCION	SANTA TERESA	77,000	548,348	201,846	36.8	Muy Bueno
73	080909	LA CONVENCION	VILCABAMBA	32,617	20,000	0	0.0	Deficiente
74	080910	LA CONVENCION	PICHARI	0	813,271	773,771	95.1	Muy Bueno
75	080911	LA CONVENCION	INKAWASI	156,760	165,989	32,982	19.9	Deficiente
76	080912	LA CONVENCION	VILLA VIRGEN	44,952	799,787	18,139	2.3	Deficiente
77	080913	LA CONVENCION	VILLA KINTIARINA	60,000	60,000	21,700	36.2	Muy Bueno
78	080914	LA CONVENCION	MEGANTONI	1,688,492	8,063,329	4,379,982	54.3	Muy Bueno
79	080915	LA CONVENCION	KUMPIRUSHIATO	568,000	615,823	342,122	55.6	Muy Bueno
80	080916	LA CONVENCION	CIELO PUNCO	20,000	398,383	184,290	46.3	Muy Bueno
81	080917	LA CONVENCION	MANITEA	0	563,696	238,776	42.4	Muy Bueno
82	080918	LA CONVENCION	UNION ASHANINKA	0	0	0	0.0	No implemento el PP030
83	081001	PARURO	PARURO	20,204	88,800	51,415	57.9	Muy Bueno
84	081002	PARURO	ACCHA	0	194,226	107,391	55.3	Muy Bueno
85	081003	PARURO	CCAPI	20,000	20,000	10,200	51.0	Muy Bueno
86	081004	PARURO	COLCHA	5,000	5,000	0	0.0	Deficiente
87	081005	PARURO	HUANOQUITE	534,000	434,000	182,645	42.1	Muy Bueno

Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
88	081006	PARURO	OMACHA	399,000	341,030	92,000	27.0	Deficiente
89	081007	PARURO	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0	No implemento el PP030
90	081008	PARURO	PILLPINTO	39,753	39,753	13,884	34.9	Muy Bueno
91	081009	PARURO	YAURISQUE	2,000	2,750	750	27.3	Deficiente
92	081101	PAUCARTAMBO	PAUCARTAMBO	1,241,309	519,491	91,027	17.5	Deficiente
93	081102	PAUCARTAMBO	CAICAY	703,080	368,030	58,569	15.9	Deficiente
94	081103	PAUCARTAMBO	CHALLABAMBA	149,000	184,000	57,382	31.2	Bueno
95	081104	PAUCARTAMBO	COLQUEPATA	125,424	10,792	6,359	58.9	Muy Bueno
96	081105	PAUCARTAMBO	HUANCARANI	745,187	740,187	97,511	13.2	Deficiente
97	081106	PAUCARTAMBO	KOSNIPATA	885,125	775,225	145,176	18.7	Deficiente
98	081201	QUISPICANCHIS	URCOS	251,400	489,193	181,271	37.1	Muy Bueno
99	081202	QUISPICANCHIS	ANDAHUAYLILLAS	412,000	393,300	254,132	64.6	Muy Bueno
100	081203	QUISPICANCHIS	CAMANTI	143,599	227,937	93,838	41.2	Muy Bueno
101	081204	QUISPICANCHIS	CCARHUAYO	131,000	141,920	32,580	23.0	Deficiente
102	081205	QUISPICANCHIS	CCATCA	341,500	1,224,710	321,796	26.3	Deficiente
103	081206	QUISPICANCHIS	CUSIPATA	387,500	388,130	121,254	31.2	Bueno
104	081207	QUISPICANCHIS	HUARO	433,000	409,000	87,989	21.5	Deficiente
105	081208	QUISPICANCHIS	LUCRE	665,663	468,607	150,769	32.2	Muy Bueno
106	081209	QUISPICANCHIS	MARCAPATA	600,561	592,422	203,181	34.3	Muy Bueno
107	081210	QUISPICANCHIS	OCONGATE	1,079,063	1,600,675	516,037	32.2	Muy Bueno
108	081211	QUISPICANCHIS	OROPESA	1,240,946	925,946	256,242	27.7	Deficiente
109	081212	QUISPICANCHIS	QUIQUIJANA	3,168,525	1,739,139	482,674	27.8	Deficiente
110	081301	URUBAMBA	URUBAMBA	696,683	809,683	253,989	31.4	Bueno
111	081302	URUBAMBA	CHINCERO	530,000	985,000	198,220	20.1	Deficiente
112	081303	URUBAMBA	HUAYLLABAMBA	637,600	516,320	98,298	19.0	Deficiente
113	081304	URUBAMBA	MACHUPICCHU	2,960,947	3,016,791	934,101	31.0	Bueno
114	081305	URUBAMBA	MARAS	5,500	596,662	75,193	12.6	Deficiente
115	081306	URUBAMBA	OLLANTAYTAMBO	2,363,300	2,703,949	1,142,496	42.3	Muy Bueno
116	081307	URUBAMBA	YUCAY	35,000	35,000	6,580	18.8	Deficiente

## ANEXO 2

		Fecha de evaluación		ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS PERIODO: ENERO-ABRIL 2024														
		7/05/2024		PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	080101	CUSCO	CUSCO	3,313,560	3,120,952	664,533	21.3%	Deficiente	132,040	120,220	0	0.0%	No devengó	0	4,918,232	27,214	0.6%	Deficiente
2	080102	CUSCO	CCORCA	33,000	12,200	3,960	32.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	326,000	81,296	24.9%	Deficiente
3	080103	CUSCO	POROY	21,660	100,510	20,923	20.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	901,038	232,567	25.8%	Deficiente
4	080104	CUSCO	SAN JERONIMO	1,556,368	1,889,478	603,469	31.9%	Muy Bueno	3,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	080105	CUSCO	SAN SEBASTIAN	6,685,127	6,718,717	1,141,649	17.0%	Deficiente	24,500	24,500	0	0.0%	No devengó	0	23,116,769	204,922	0.9%	Deficiente
6	080106	CUSCO	SANTIAGO	2,657,034	2,737,491	735,331	26.9%	Deficiente	63,189	84,229	16,296	19.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	080107	CUSCO	SAYLLA	160,344	110,344	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,024,898	0	0.0%	No devengó
8	080108	CUSCO	WANCHAQ	2,925,722	2,806,487	692,836	24.7%	Deficiente	15,000	49,090	11,390	23.2%	Deficiente	1,510,339	134,052	26,529	19.8%	Deficiente
9	080201	ACOMAYO	ACOMAYO	24,500	25,100	21,990	87.6%	Muy Bueno	3,000	3,000	0	0.0%	No devengó	0	89,700	27,624	30.8%	Bueno
10	080202	ACOMAYO	ACOPIA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	230,000	84,353	45,386	53.8%	Muy Bueno
11	080203	ACOMAYO	ACOS	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó	90,000	63,468	35,652	56.2%	Muy Bueno
12	080204	ACOMAYO	MOSOC LLACTA	15,700	2,700	923	34.2%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	621,786	195,264	35,819	18.3%	Deficiente
13	080205	ACOMAYO	POMACANCHI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	8,000	8,000	1,075	13.4%	Deficiente	250,000	250,000	129,404	51.8%	Muy Bueno
14	080206	ACOMAYO	RONDODAN	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	7,800	7,800	0	0.0%	No devengó	150,000	100,000	53,072	53.1%	Muy Bueno
15	080207	ACOMAYO	SANGARARA	9,000	9,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	180,205	113,582	63.0%	Muy Bueno
16	080301	ANTA	ANTA	30,000	118,814	110,190	92.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	500,000	274,373	54.9%	Muy Bueno
17	080302	ANTA	ANCAHUASI	9,480	55,212	1,038	1.9%	Deficiente	6,260	6,260	0	0.0%	No devengó	631,039	631,039	192,828	30.6%	Bueno
18	080303	ANTA	CACHIMAYO	31,313	31,313	2,800	8.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	50,000	35,013	70.0%	Muy Bueno
19	080304	ANTA	CHINCHAYPUJO	91,000	54,740	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	370,000	342,119	92.5%	Muy Bueno
20	080305	ANTA	HUAROCONDO	210,000	214,800	39,636	18.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	45,671	25,000	0	0.0%	No devengó
21	080306	ANTA	LIMATAMBO	51,000	51,000	10,160	19.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
22	080307	ANTA	MOLLEPATA	30,000	1,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	360,634	339,497	94.1%	Muy Bueno
23	080308	ANTA	PUCYURA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	616,000	400,000	157,428	39.4%	Muy Bueno
24	080309	ANTA	ZURITE	0	800	800	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	350,000	350,000	80,473	23.0%	Deficiente
25	080401	CALCA	CALCA	130,000	244,109	131,523	53.9%	Muy Bueno	20,000	20,956	955	4.6%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
26	080402	CALCA	COYA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	38,000	18,915	915	4.8%	Deficiente	0	99,917	50,210	50.3%	Muy Bueno

Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
				PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
27	080403	CALCA	LAMAY	46,500	45,500	800	1.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	264,500	87,777	33.2%	Muy Bueno
28	080404	CALCA	LARES	9,000	62,548	30,100	48.1%	Muy Bueno	0	2,800	0	0.0%	No devengó	0	400,000	206,165	51.5%	Muy Bueno
29	080405	CALCA	PISAC	424,780	4,000	0	0.0%	No devengó	2,000	7,100	0	0.0%	No devengó	1,100,000	1,100,000	309,916	28.2%	Deficiente
30	080406	CALCA	SAN SALVADOR	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
31	080407	CALCA	TARAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	21,000	21,000	5,154	24.5%	Deficiente	384,767	284,767	52,042	18.3%	Deficiente
32	080408	CALCA	YANATILE	215,500	264,010	46,525	17.6%	Deficiente	21,500	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
33	080501	CANAS	YANAOCA	2,800	348,140	139,847	40.2%	Muy Bueno	1,500	1,500	0	0.0%	No devengó	400,000	47,802	40,676	85.1%	Muy Bueno
34	080502	CANAS	CHECCA	76,000	29,950	3,000	10.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	250,000	92,017	36.8%	Muy Bueno
35	080503	CANAS	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
36	080504	CANAS	LANGUI	10,000	10,000	1,352	13.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	564,608	220,000	30,869	14.0%	Deficiente
37	080505	CANAS	LAYO	40,722	40,722	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	800,000	609,600	197,572	32.4%	Muy Bueno
38	080506	CANAS	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	80,000	65,353	48,957	74.9%	Muy Bueno
39	080507	CANAS	QUEHUE	0	5,000	300	6.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	293,850	79,499	27.1%	Deficiente
40	080508	CANAS	TUPAC AMARU	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	8,000	101,530	49,283	48.5%	Muy Bueno
41	080601	CANCHIS	SICUANI	271,598	235,940	105,142	44.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	2,544,611	694,000	27.3%	Deficiente
42	080602	CANCHIS	CHECACUPE	40,000	10,000	800	8.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,067,644	464,466	143,978	31.0%	Bueno
43	080603	CANCHIS	COMBAPATA	12,300	12,300	0	0.0%	No devengó	3,500	3,500	0	0.0%	No devengó	150,000	248,603	57,985	23.3%	Deficiente
44	080604	CANCHIS	MARANGANI	0	55,558	35,310	63.6%	Muy Bueno	0	10,000	6,552	65.5%	Muy Bueno	578,472	500,000	143,421	28.7%	Regular
45	080605	CANCHIS	PITUMARCA	43,000	3,320	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	350,435	157,809	45.0%	Muy Bueno
46	080606	CANCHIS	SAN PABLO	10,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	340,000	152,749	44.9%	Muy Bueno
47	080607	CANCHIS	SAN PEDRO	0	45,900	41,955	91.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	121,664	21,700	17.8%	Deficiente
48	080608	CANCHIS	TINTA	46,400	58,000	9,357	16.1%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	528,251	428,251	142,566	33.3%	Muy Bueno
49	080701	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	389,489	389,489	223,203	57.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	150,000	71,935	48.0%	Muy Bueno
50	080702	CHUMBIVILCAS	CAPACMARCA	24,620	24,620	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,000	400,000	143,158	35.8%	Muy Bueno
51	080703	CHUMBIVILCAS	CHAMACA	100,000	100,000	74,349	74.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	683,256	0	0.0%	No devengó
52	080704	CHUMBIVILCAS	COLQUEMARCA	73,142	86,142	63,559	73.8%	Muy Bueno	0	84,220	0	0.0%	No devengó	700,000	70,000	0	0.0%	No devengó
53	080705	CHUMBIVILCAS	LIVITACA	51,330	49,450	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	800,000	426,889	53.4%	Muy Bueno
54	080706	CHUMBIVILCAS	LLUSCO	110,400	110,400	57,869	52.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	503,000	109,067	81,137	74.4%	Muy Bueno
55	080707	CHUMBIVILCAS	QUIÑOTA	125,000	125,000	35,854	28.7%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
56	080708	CHUMBIVILCAS	VELILLE	100,000	129,300	98,259	76.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	62,450	0	0.0%	No devengó
57	080801	ESPINAR	ESPINAR	92,500	84,425	27,277	32.3%	Muy Bueno	5,000	156,905	19,503	12.4%	Deficiente	487,209	2,000,000	989,072	49.5%	Muy Bueno
58	080802	ESPINAR	CONDOROMA	24,000	24,000	12,500	52.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	215,000	48,600	22.6%	Deficiente

Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
				PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
59	080803	ESPINAR	COPORAQUE	63,500	63,500	0	0.0%	No devengó	96,606	98,706	26,831	27.2%	Deficiente	183,154	903,154	330,513	36.6%	Muy Bueno
60	080804	ESPINAR	OCORURO	30,000	8,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	450,000	300,000	150,093	50.0%	Muy Bueno
61	080805	ESPINAR	PALLPATA	57,000	7,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,369,025	719,500	256,021	35.6%	Muy Bueno
62	080806	ESPINAR	PICHIGUA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	45,000	77,707	0	0.0%	No devengó	0	397,023	126,862	32.0%	Muy Bueno
63	080807	ESPINAR	SUYCKUTAMBO	73,500	33,500	22,122	66.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
64	080808	ESPINAR	ALTO PICHIGUA	15,000	15,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	289,000	219,000	112,136	51.2%	Muy Bueno
65	080901	LA CONVENCION	SANTA ANA	323,671	702,442	208,056	29.6%	Regular	12,280	71,680	17,704	24.7%	Deficiente	1,000,000	235,098	38,739	16.5%	Deficiente
66	080902	LA CONVENCION	ECHARATE	0	130,664	6,600	5.1%	Deficiente	145,354	14,690	11,090	75.5%	Muy Bueno	0	2,786,497	822,180	29.5%	Regular
67	080903	LA CONVENCION	HUAYOPATA	54,700	29,500	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	726,307	738,707	301,492	40.8%	Muy Bueno
68	080904	LA CONVENCION	MARANURA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	5,000	5,000	4,500	90.0%	Muy Bueno	0	500,000	79,634	15.9%	Deficiente
69	080905	LA CONVENCION	OCOBAMBA	53,500	75,456	33,854	44.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	290,559	276,469	95.2%	Muy Bueno
70	080906	LA CONVENCION	QUELLOOUNO	192,000	83,550	13,399	16.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,500,000	1,088,356	509,123	46.8%	Muy Bueno
71	080907	LA CONVENCION	QUIMBIRI	96,406	30,000	11,400	38.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	15,170	15,000	98.9%	Muy Bueno
72	080908	LA CONVENCION	SANTA TERESA	77,000	48,348	8,940	18.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	500,000	192,906	38.6%	Muy Bueno
73	080909	LA CONVENCION	VILCABAMBA	32,617	20,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,200,613	330,708	27.5%	Deficiente
74	080910	LA CONVENCION	PICHARI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	813,271	773,771	95.1%	Muy Bueno
75	080911	LA CONVENCION	INKAWASI	149,260	158,489	31,565	19.9%	Deficiente	7,500	7,500	1,417	18.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
76	080912	LA CONVENCION	VILLA VIRGEN	44,952	86,192	18,139	21.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	713,595	0	0.0%	No devengó
77	080913	LA CONVENCION	VILLA KINTIARINA	60,000	60,000	21,700	36.2%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
78	080914	LA CONVENCION	MEGANTONI	40,000	40,000	760	1.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,648,492	8,023,329	4,379,222	54.6%	Muy Bueno
79	080915	LA CONVENCION	KUMPIRUSHIATO	18,000	18,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	550,000	550,000	342,122	62.2%	Muy Bueno
80	080916	LA CONVENCION	CIELO PUNCO	20,000	280,000	184,290	65.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	118,383	0	0.0%	No devengó
81	080917	LA CONVENCION	MANITEA	0	497,382	172,462	34.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	66,314	66,314	100.0%	Muy Bueno
82	080918	LA CONVENCION	UNION ASHANINKA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
83	081001	PARURO	PARURO	17,204	88,800	51,415	57.9%	Muy Bueno	3,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
84	081002	PARURO	ACCHA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	194,226	107,391	55.3%	Muy Bueno
85	081003	PARURO	CCAPI	20,000	20,000	10,200	51.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	11,800	0	0.0%	No devengó
86	081004	PARURO	COLCHA	5,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
87	081005	PARURO	HUANOQUITE	34,000	34,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	400,000	182,645	45.7%	Muy Bueno

Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
				PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
88	081006	PARURO	OMACHA	39,000	13,000	4,000	30.8%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	360,000	328,030	88,000	26.8%	Deficiente
89	081007	PARURO	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
90	081008	PARURO	PILLINTO	39,753	39,753	13,884	34.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
91	081009	PARURO	YAURISQUE	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	2,000	2,750	750	27.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
92	081101	PAUCARTAMBO	PAUCARTAMBO	227,370	351,987	87,535	24.9%	Deficiente	13,939	13,939	3,492	25.1%	Deficiente	1,000,000	153,565	0	0.0%	No devengó
93	081102	PAUCARTAMBO	CAICAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	31,080	21,030	6,026	28.7%	REGULAR	672,000	347,000	52,542	15.1%	Deficiente
94	081103	PAUCARTAMBO	CHALLABAMBA	149,000	149,000	57,382	38.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	35,000	0	0.0%	No devengó
95	081104	PAUCARTAMBO	COLQUEPATA	125,424	10,792	6,359	58.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
96	081105	PAUCARTAMBO	HUANCARANI	60,000	60,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	685,187	680,187	97,511	14.3%	Deficiente
97	081106	PAUCARTAMBO	KOSNIPATA	129,300	19,400	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	755,825	755,825	145,176	19.2%	Deficiente
98	081201	QUISPICANCHIS	URCOS	251,400	401,400	120,399	30.0%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	87,793	60,872	69.3%	Muy Bueno
99	081202	QUISPICANCHIS	ANDAHUAYLILLAS	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	52,000	33,300	3,630	10.9%	Deficiente	360,000	360,000	250,502	69.6%	Muy Bueno
100	081203	QUISPICANCHIS	CAMANTI	29,196	123,734	93,838	75.8%	Muy Bueno	10,000	9,800	0	0.0%	No devengó	104,403	94,403	0	0.0%	No devengó
101	081204	QUISPICANCHIS	CCARHUAYO	27,000	41,920	32,580	77.7%	Muy Bueno	4,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	100,000	100,000	0	0.0%	No devengó
102	081205	QUISPICANCHIS	CCATCA	341,500	365,200	69,317	19.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	859,510	252,480	29.4%	Regular
103	081206	QUISPICANCHIS	CUSIPATA	3,500	4,130	3,876	93.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	384,000	384,000	117,378	30.6%	Bueno
104	081207	QUISPICANCHIS	HUARO	33,000	9,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	400,000	87,989	22.0%	Deficiente
105	081208	QUISPICANCHIS	LUCRE	22,900	25,844	9,016	34.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	642,763	442,763	141,754	32.0%	Muy Bueno
106	081209	QUISPICANCHIS	MARCAPATA	0	16,620	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,561	575,802	203,181	35.3%	Muy Bueno
107	081210	QUISPICANCHIS	OCONGATE	40,000	40,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,039,063	1,560,675	516,037	33.1%	Muy Bueno
108	081211	QUISPICANCHIS	OROPESA	0	120,946	9,800	8.1%	Deficiente	140,946	20,000	20,000	100.0%	Muy Bueno	1,100,000	785,000	226,442	28.8%	Regular
109	081212	QUISPICANCHIS	QUIQUIJANA	112,760	54,700	31,780	58.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	3,055,765	1,684,439	450,894	26.8%	Deficiente
110	081301	URUBAMBA	URUBAMBA	695,683	716,893	253,009	35.3%	Muy Bueno	1,000	6,790	980	14.4%	Deficiente	0	86,000	0	0.0%	No devengó
111	081302	URUBAMBA	CHINCHERO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	530,000	530,000	0	0.0%	No devengó	0	29,855	0	0.0%	No devengó
112	081303	URUBAMBA	HUAYLLABAMBA	237,600	170,352	9,973	5.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	345,968	88,325	25.5%	Deficiente
113	081304	URUBAMBA	MACHUPICCHU	1,960,947	1,966,444	378,499	19.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	1,050,347	555,602	52.9%	Muy Bueno
114	081305	URUBAMBA	MARAS	5,500	65,862	53,065	80.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	530,800	22,128	4.2%	Deficiente
115	081306	URUBAMBA	OLLANTAYTAMBO	63,300	403,949	325,515	80.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	2,300,000	2,300,000	816,981	35.5%	Muy Bueno
116	081307	URUBAMBA	YUCAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	35,000	35,000	6,580	18.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto