



EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL PP030



ENERO - MAYO 2025

Presidente del CORESEC Cusco

Ing. Werner Máximo Salcedo Álvarez
Gobernador Regional del Cusco

Secretario Técnico del CORESEC Cusco

Arq. Miguel Alejandro Oscoco Abarca
Director de la Oficina Regional de Gestión del
Riesgo de Desastres y Seguridad

Equipo Técnico de la ST CORESEC Cusco

Mgt. Lisbeth Araníbar Astete
Coordinadora de la ST del CORESEC – OBRESEC
Cusco

Lic. Mary Patricia Ticuña Santiago
Especialista en Estadística del OBRESEC Cusco

Ing. David Edgar Yabar Horta
Ing. Informático del OBRESEC Cusco

Lic. Elizabeth Valenzuela Suárez
Profesional de la Secretaría Técnica del CORESEC
Cusco

INTRODUCCIÓN

El Programa Presupuestal 0030 (PP0030) “Reducción de los delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana”, es un instrumento del Presupuesto por Resultados (PpR) que, mediante la asignación y ejecución del presupuesto destinado a la entrega de productos y proyectos a la población, busca contribuir a la reducción de delitos y faltas que afectan a la seguridad ciudadana.

En el literal d) del **Artículo 19** del Decreto Supremo N°001-2025-IN, Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley N°27933, Ley del Sistema Nacional de seguridad Ciudadana, aprobado por Decreto Supremo N°011-2024-IN, para adecuarlo a las disposiciones del Decreto Legislativo N°1618, establece que la Secretaría Técnica del Comité Regional de Seguridad Ciudadana dentro de sus funciones debe ; “Supervisar el cumplimiento de los planes, programas, estrategias y proyectos regionales de Seguridad Ciudadana, en el marco de los lineamientos y políticas establecidos por la Secretaría Técnica del CONSEC.

En este contexto, se ha efectuado el análisis de la asignación y ejecución del presupuesto del PP030 de las 116 municipalidades (provinciales y distritales) de la región de Cusco, como resultado de la evaluación se tiene que, al 02 de junio del 2025, 113 gobiernos locales si asignaron presupuesto al PP030, 2 gobiernos locales no implementaron el Programa Presupuestal PP030 y 1 gobierno local que retiró recursos del PP030.

La información que sirve de insumo para la elaboración del presente boletín se obtuvo de la herramienta web “Consulta Amigable” del Ministerio de Economía y Finanzas – seguimiento de la ejecución presupuestal al 02 de junio del 2025.

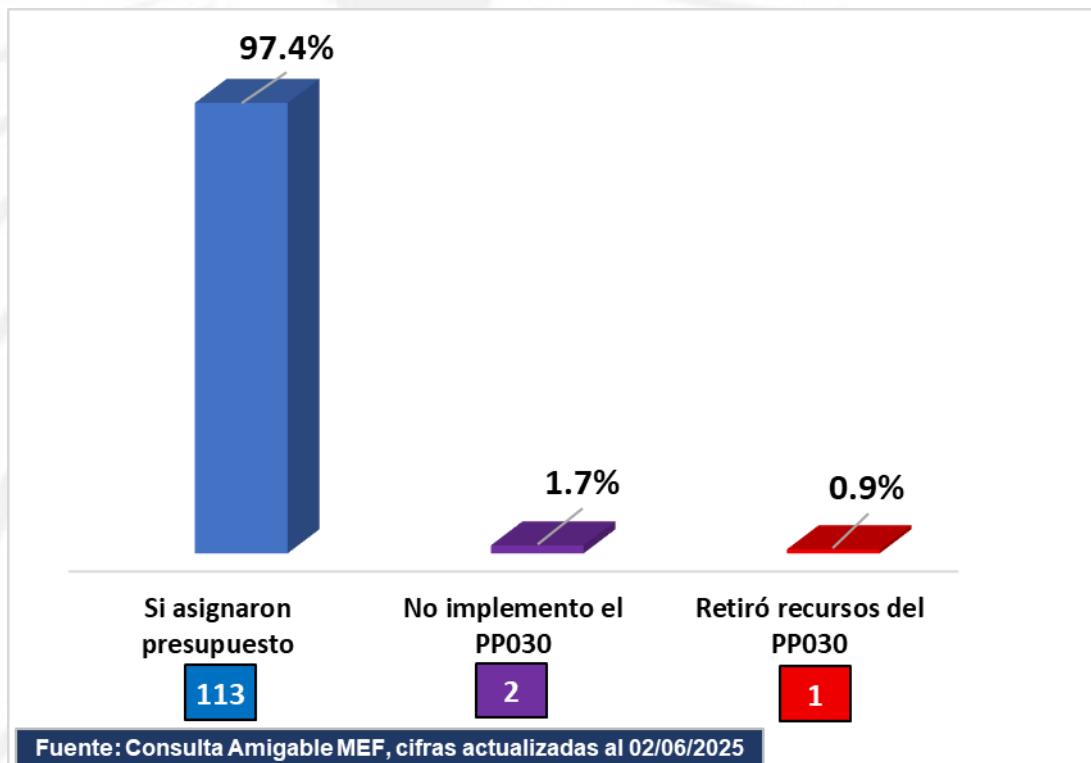
En ese sentido desde el **Observatorio Regional de Seguridad Ciudadana del Cusco – OBRESEC**, a fin de conocer los avances en el logro del resultado específico del PP 0030, se hace seguimiento al nivel de ejecución de dicho programa presupuestal en cada uno de los 116 gobiernos locales, para lo cual se ha elaborado el presente boletín informativo, el cual busca que los funcionarios de los gobiernos locales y la ciudadanía en general conozcan la asignación presupuestal del PP030, a nivel de productos como son comunidad organizada a favor de la seguridad ciudadana, patrullaje por sector y proyectos de inversión pública, y, en especial, el avance de su ejecución al 02 de junio del 2025 y puedan priorizar aquellas actividades que son de competencia municipal y en las cuales podrían asignar recursos en el marco del proceso de formulación y programación del presupuesto.

Cusco, junio del 2025

Observatorio Regional de Seguridad Ciudadana - Cusco

ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL AL PP030 POR MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA REGIÓN CUSCO, PERÍODO: ENERO – MAYO 2025

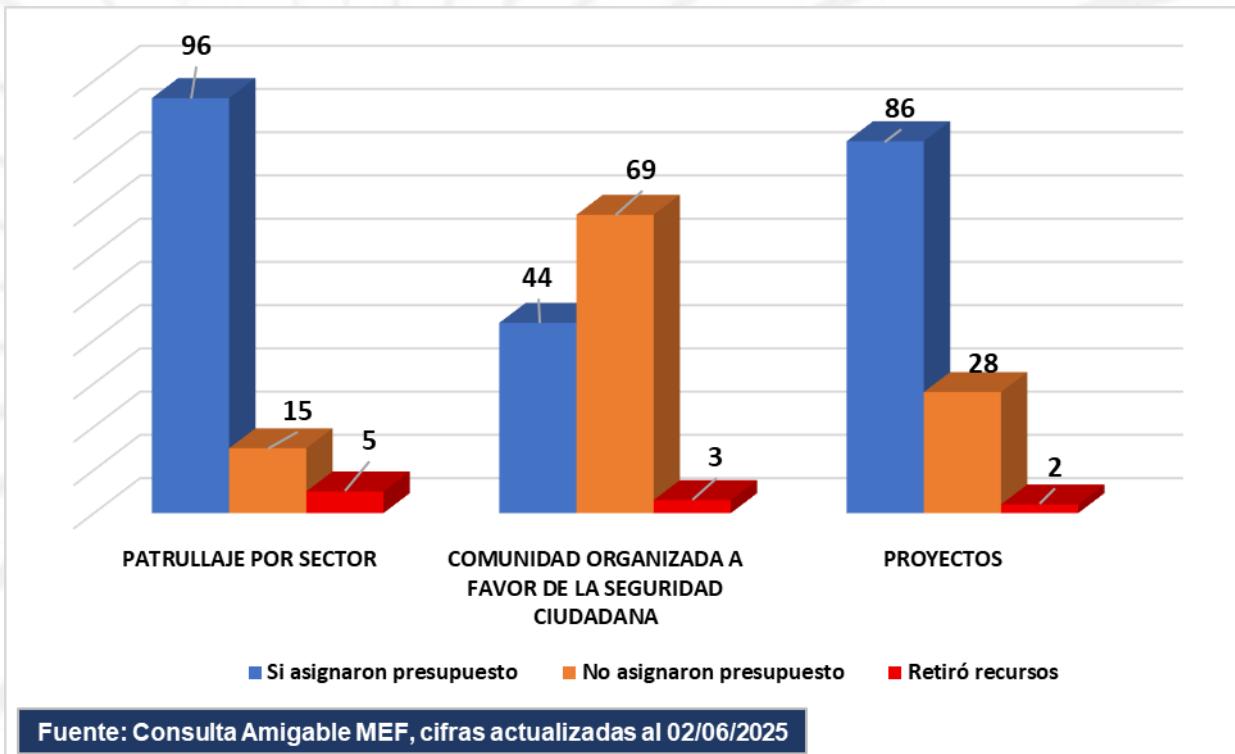
Asignación de presupuesto al PP030	Cantidad	Porcentaje
Si asignaron presupuesto	113	97.4%
No implementó el PP030	2	1.7%
Retiró recursos del PP030	1	0.9%
Total	116	



De los 116 gobiernos locales de la región Cusco, como resultado de la evaluación se tiene que, al mes de mayo del 2025, 113 gobiernos locales **si asignaron presupuesto** al Programa Presupuestal PP030 “Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana”, 2 gobiernos locales que **No implementaron el PP030** (Kunturkanki y Pampamarca) y 1 gobierno local que **Retiró recursos del PP030** (Coya).

Asimismo, se ha efectuado el análisis de la asignación y ejecución del presupuesto PP030, relacionado a proyectos y productos con articulación territorial: i) Patrullaje por sector y ii) Comunidad Organizada a favor de la seguridad ciudadana de las municipalidades de la región Cusco; las cuales cuentan con un Presupuesto Inicial de Apertura (PIA) de S/ 70,604,206, resultado de modificaciones presupuestales se registra un Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de 97,540,716. El avance de la ejecución del gasto asciende a S/ 39,534,226 respecto del PIM, que representa el 40.5% de avance.

**ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL AL PP030 A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS POR MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA REGIÓN CUSCO,
PERIODO: ENERO – MAYO 2025**



PATRULLAJE POR SECTOR				COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA				PROYECTOS			
PIA	PIM	Ejecución	% avance	PIA	PIM	Ejecución	% avance	PIA	PIM	Ejecución	% avance
25,438,702	29,252,945	11,855,615	40.5%	1,332,391	2,610,100	397,474	15.2%	43,833,113	65,677,671	27,183,615	41.4%

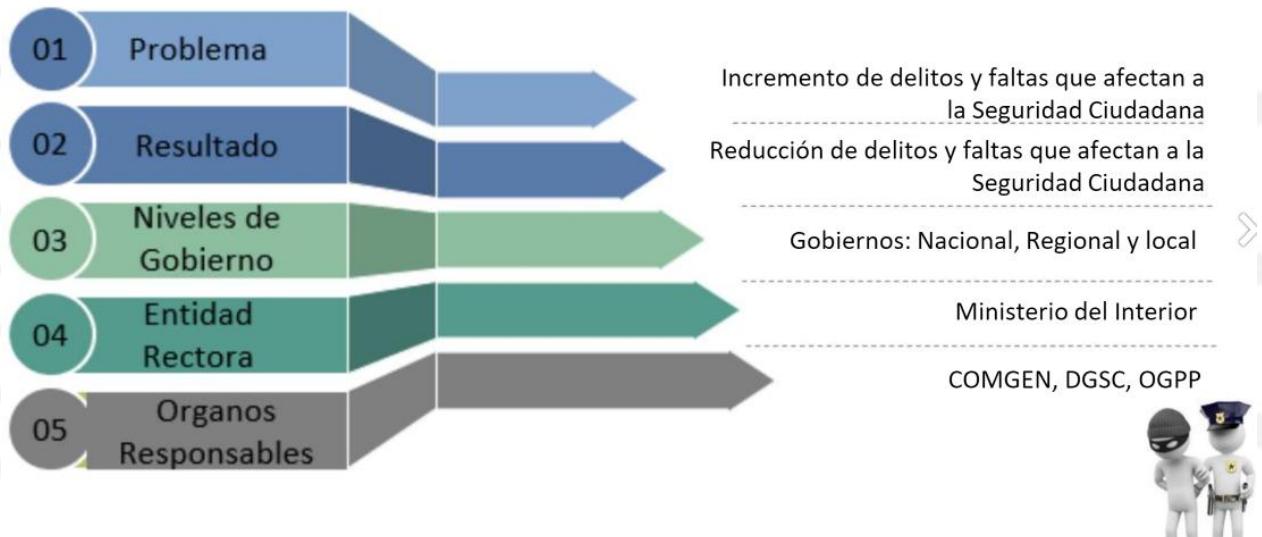
A nivel de productos y proyectos, 113 municipalidades (provinciales y distritales) de la región Cusco, registran una asignación y ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

Producto Patrullaje por Sector: Implementado por **96 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 29,252,945 que representa el 30% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 11,855,615 equivalente al 40.5%.

Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana: Implementada por **44 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 2,610,100 que representa el 2.7% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 397,474 equivalente al 15.2%.

Proyectos de inversión: Implementado por **86 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 65,677,671 que representa el 67.3% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 27,183,615 equivalente al 41.4%.

PP030 “REDUCCIÓN DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN A LA SEGURIDAD CIUDADANA”



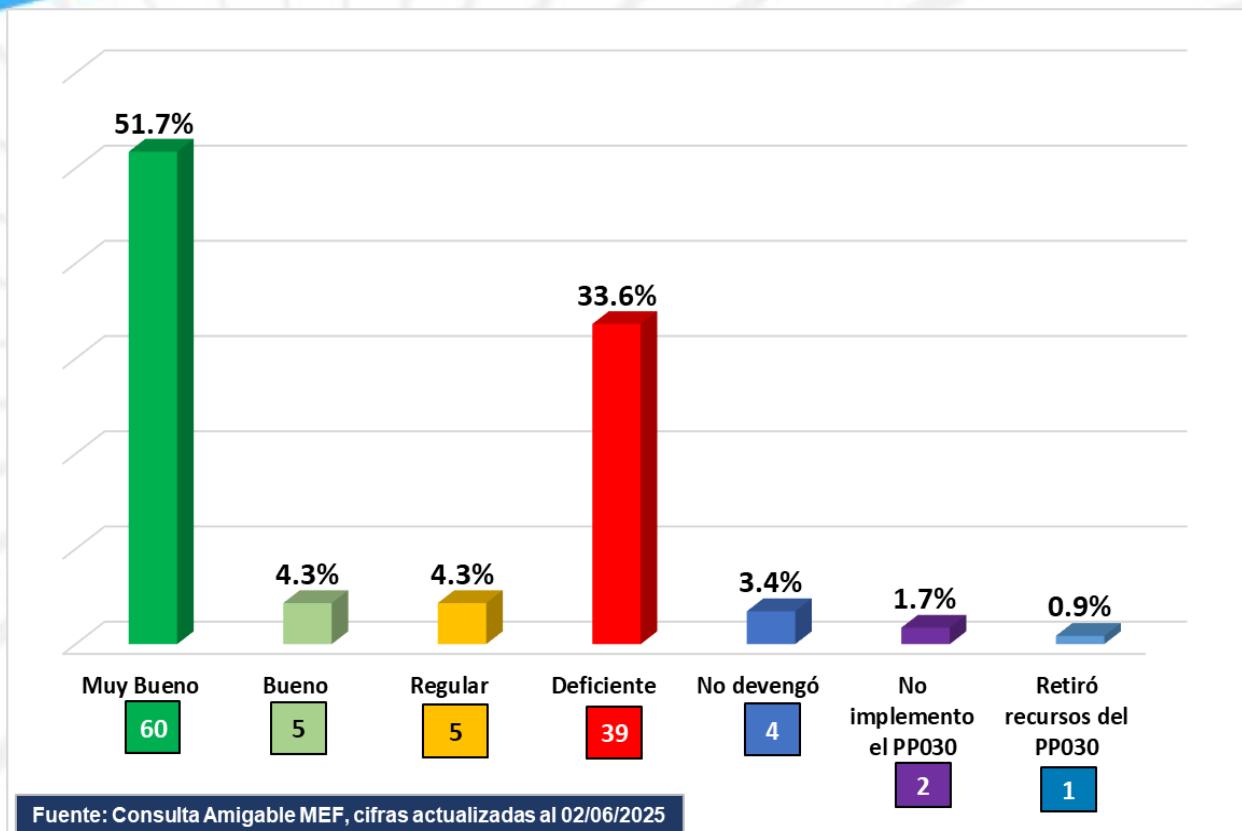
NIVEL DE EJECUCIÓN DEL PP030 POR MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO, PERÍODO: ENERO – MAYO 2025

Para el seguimiento de la ejecución presupuestal al mes de mayo del año 2025, se considera los porcentajes establecidos en la tabla “Niveles de avance del Programa Presupuestal PP0030”

NIVELES DE AVANCE DEL PP030

Nº	Mes	NIVELES DE AVANCE			
		Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente
1	Enero	>=7.92%	<7.92% y >=7.5%	<7.5% y >=7.08%	<7.08%
2	Febrero	>=15.83%	<15.83% y >=15%	<15% y >=14.17%	<14.17%
3	Marzo	>=23.75%	<23.75% y >=22.5%	<22.5% y >=21.25%	<21.25%
4	Abril	>=31.67%	<31.67% y >=30%	<30% y >=28.33%	<28.33%
5	Mayo	>=39.58%	<39.58% y >=37.5%	<37.5% y >=35.42%	<35.42%
6	Junio	>=47.5%	<47.5% y >=45%	<45% y >=42.5%	<42.5%
7	Julio	>=55.42%	<55.42% y >=52.5%	<52.5% y >=49.58%	<49.58%
8	Agosto	>=63.33%	<63.33% y >=60%	<60% y >=56.67%	<56.67%
9	Setiembre	>=71.25%	<71.25% y >=67.5%	<67.5% y >=63.75%	<63.75%
10	Octubre	>=79.17%	<79.17% y >=75%	<75% y >=70.83%	<70.83%
11	Noviembre	>=87.08%	<87.08% y >=82.5%	<82.5% y >=77.92%	<77.92%
12	Diciembre	>=95%	<95% y >=90%	<90% y >=85%	<85%

NIVEL DE EJECUCIÓN DEL PP030 POR MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO



En la región Cusco, al 02 de junio del 2025, de acuerdo al análisis realizado a cada municipalidad de la región Cusco, tomando como referencia la tabla “Niveles de avance del Programa Presupuestal 0030”, se tiene que:

- 60 municipalidades registran una ejecución que es mayor o igual 39.58%, considerado **“muy buena”** ejecución financiera.
- 5 municipalidades registran una ejecución que es menor a 39.58% y es mayor o igual a 37.5%, considerado **“buena”** ejecución financiera.
- 5 municipalidades registran una ejecución que es menor a 37.5% y es mayor o igual 35.42% considerado **“regular”** ejecución financiera.
- 39 municipalidades registran una ejecución que es menor a 35.42% considerado **“deficiente”** ejecución financiera.
- 4 municipalidades que no aún no devengaron.
- 2 municipalidades que no implementaron el Programa Presupuestal del PP030.
- 1 municipalidad que retiró recursos del Programa Presupuestal del PP030.

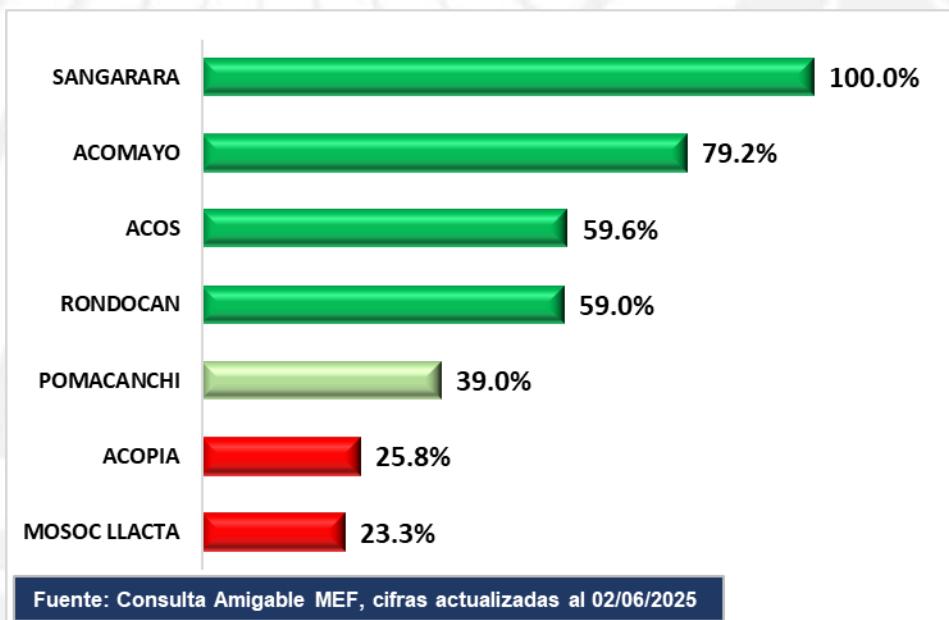
**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN
PRESUPUESTAL AL PP030 POR
MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA
REGIÓN CUSCO, SEGÚN
PROVINCIAS**

PERIODO: ENERO – MAYO 2025

PROVINCIA DE ACOMAYO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ACOMAYO, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ACOMAYO	27,500	47,488	37,628	79.2%	Muy Bueno
2	ACOPIA	80,000	80,000	20,625	25.8%	Deficiente
3	ACOS	12,000	96,800	57,720	59.6%	Muy Bueno
4	MOSOC LLACTA	402,700	269,862	62,798	23.3%	Deficiente
5	POMACANCHI	331,323	331,323	129,141	39.0%	Bueno
6	RONDOCAN	106,907	61,738	36,453	59.0%	Muy Bueno
7	SANGARARA	9,000	5,400	5,400	100.0%	Muy Bueno
		969,430	892,611	349,765	39.2%	

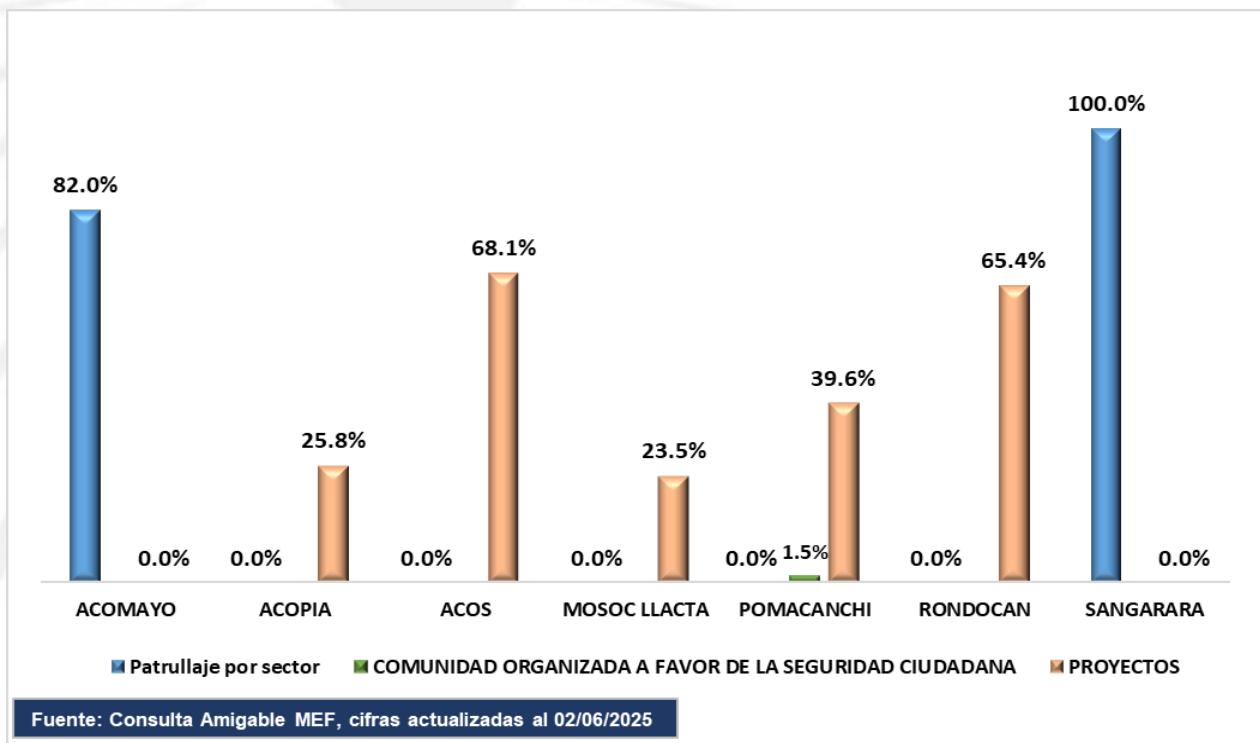


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo es de S/969,430, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 892,611.

De las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo, las municipalidades de Sangarara, Acomayo, Acos y Rondocan registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerado “muy buena” ejecución financiera; la municipalidad de Pomacanchi registra una ejecución que es mayor o igual a 37.5% y menor a 39.58%, considerado una “buena” ejecución financiera, las municipalidades de Acopia y Mosocllacta registran una ejecución menor a 35.42% considerado una “deficiente” ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	ACOMAYO	24,500	45,878	37,628	82.0%	Muy Bueno	3,000	1,610	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
2	ACOPIA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	80,000	80,000	20,625	25.8%	Deficiente
3	ACOS	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	12,000	12,000	0	0.0%	No devengó	0	84,800	57,720	68.1%	Muy Bueno
4	MOSOC LLACTA	2,700	2,692	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	267,170	62,798	23.5%	Deficiente
5	POMACANCHI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	5,000	5,000	75	1.5%	Deficiente	326,323	326,323	129,066	39.6%	Muy Bueno
6	RONDOLCAN	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	6,000	6,000	0	0.0%	No devengó	100,907	55,738	36,453	65.4%	Muy Bueno
7	SANGARARA	9,000	5,400	5,400	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



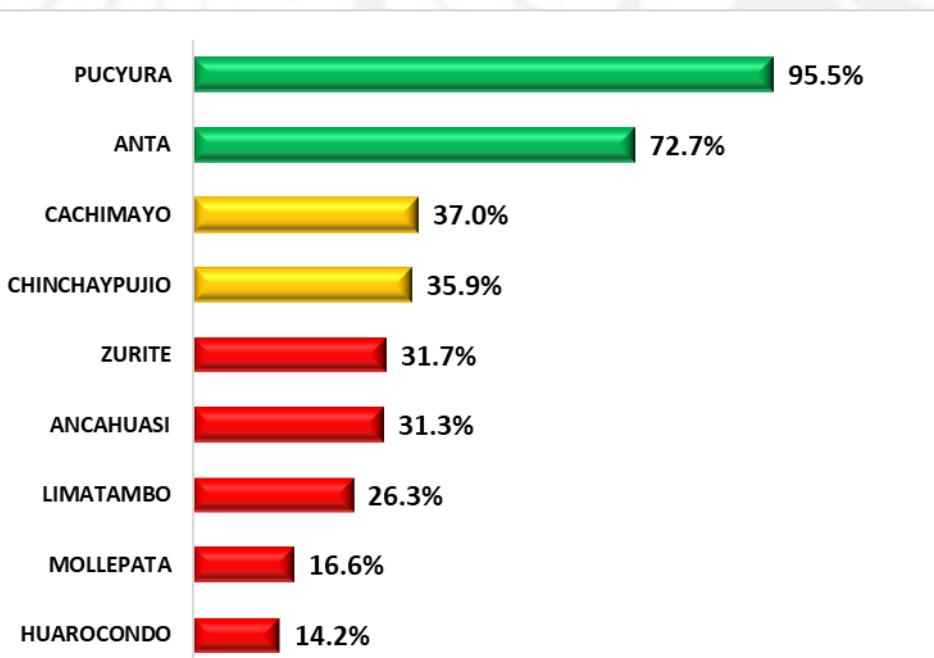
A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades que son Acomayo y Sangarara con una “muy buena” ejecución financiera, la municipalidad de Mosocllacta implementó más no lo ejecutó, las otras 4 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 1 municipalidad que es Pomacanchi con “deficiente” ejecución financiera, las municipalidades de Acomayo, Acos y rondocan si asignaron presupuesto para este producto pero aun no devengaron, las otras 3 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades, Acos, Pomacanchi y Rondocan con una “muy buena” ejecución financiera, Acoipa y Mosocllacta con una “deficiente” ejecución financiera. Las municipalidades de Acomayo y Sangarara no asignaron presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE ANTA

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ANTA, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ANTA	510,000	765,205	556,556	72.7%	Muy Bueno
2	ANCAHUASI	1,308,301	808,255	252,674	31.3%	Deficiente
3	CACHIMAYO	70,913	178,913	66,219	37.0%	Regular
4	CHINCHAYPUJIO	275,756	271,573	97,526	35.9%	Regular
5	HUAROCONDO	15,000	42,141	5,975	14.2%	Deficiente
6	LIMATAMBO	7,000	56,200	14,792	26.3%	Deficiente
7	MOLLEPATA	30,000	327,200	54,305	16.6%	Deficiente
8	PUCYURA	309,500	175,207	167,398	95.5%	Muy Bueno
9	ZURITE	253,000	250,000	79,353	31.7%	Deficiente
		2,779,470	2,874,694	1,294,798	45.0%	



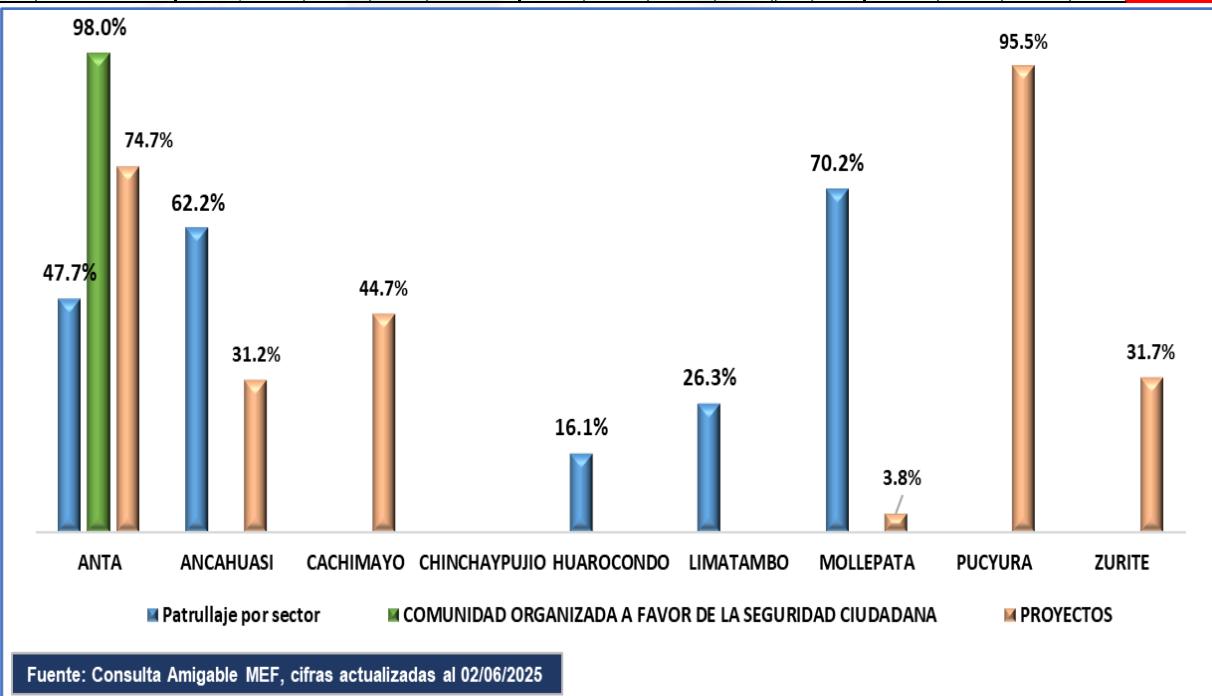
Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 9 municipalidades de la provincia de Anta es de S/ 2,779,470, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 2,874,694.

De las 9 municipalidades de la provincia de Anta, las municipalidades Pucyura y Anta, registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera; las municipalidades de Cachimayo y Chinchaypujio registran una ejecución que es mayor o igual a 35.42% y menor a 37.5% considerada “regular” esta ejecución financiera; Zurite, Ancahuasi, Limatambo, Mollepata y Huarocondo registran una ejecución que es menor a 35.42%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc.	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc.	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc.	Alerta
1	ANTA	10,000	60,205	28,724	47.7%	Muy Bueno	0	5,000	4,900	98.0%	Muy Bueno	500,000	700,000	522,932	74.7%	Muy Bueno
2	ANCAHUASI	9,480	4,995	3,107	62.2%	Muy Bueno	6,260	3,260	0	0.0%	No devengó	1,292,561	800,000	249,567	31.2%	Deficiente
3	CACHIMAYO	30,913	30,913	0	0.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	40,000	148,000	66,219	44.7%	Muy Bueno
4	CHINCHAYPUJIO	25,756	21,573	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	250,000	0	0.0%	No devengó
5	HUAROCONDO	10,000	37,141	5,975	16.1%	Deficiente	5,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
6	LIMATAMBO	7,000	56,200	14,792	26.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	MOLLEPATA	30,000	63,200	44,349	70.2%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	264,000	9,956	3.8%	Deficiente
8	PUCYURA	7,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	2,500	0	0	0.0%	Retiró recursos	300,000	175,207	167,398	95.5%	Muy Bueno
9	ZURITE	3,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	250,000	79,353	31.7%	Deficiente



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

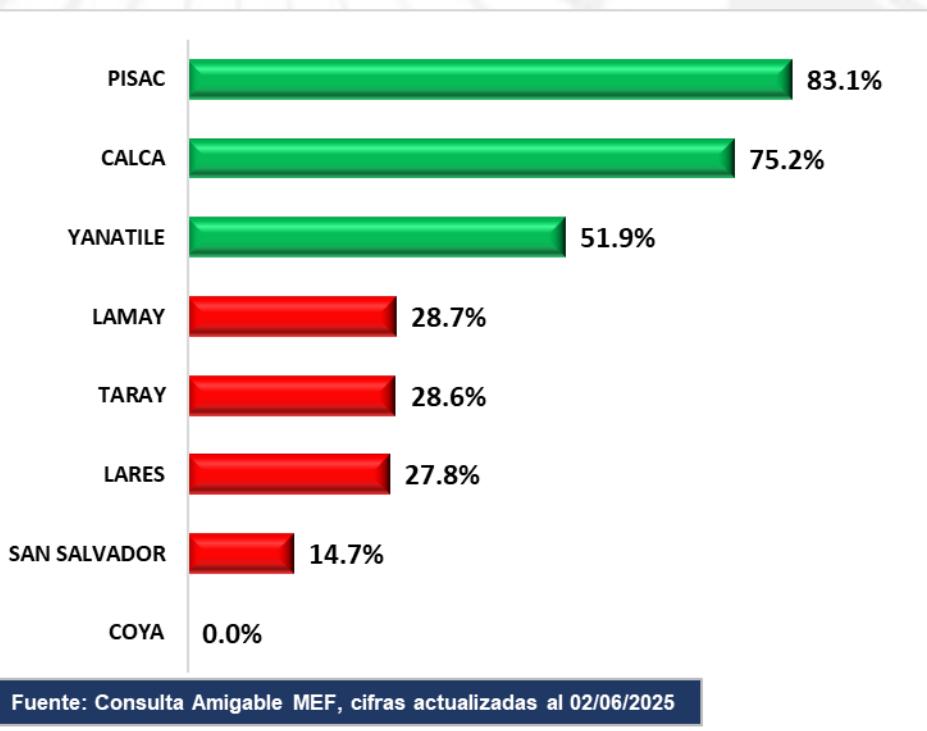
A nivel de productos y proyectos, las 9 municipalidades de la provincia de Anta, registran una ejecución presupuestal del PP0030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades que son Anta, Ancahuasi y Mollepata con una “muy buena” ejecución financiera, Cachimayo, Huarcondo y Limatambo con una “deficiente” ejecución financiera, Chinchaypujio asignó presupuesto pero aun no devengo y las municipalidades de Pucyura y Zurite retiraron recursos para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por la municipalidad de Anta con una “muy buena” ejecución financiera, Ancahuasi y Huarcondo asignó presupuesto pero aun no lo ejecutó, Pucyura retiró recursos para este producto; las otras 5 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades, Anta, Cachimayo y Pucyura con una “muy buena” ejecución financiera, Ancahuasi, Mollepata y Zurite con una “deficiente” ejecución financiera, Chinchaypujio aún no devengó; Huarcondo y Limatambo no asignó presupuesto para proyectos de inversión.

PROVINCIA DE CALCA

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CALCA, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	CALCA	125,100	443,269	333,236	75.2%	Muy Bueno
2	COYA	18,915	0	0	0.0%	Retiró recursos del PP030
3	LAMAY	267,500	267,500	76,684	28.7%	Deficiente
4	LARES	1,464,491	654,318	182,035	27.8%	Deficiente
5	PISAC	451,100	377,779	313,829	83.1%	Muy Bueno
6	SAN SALVADOR	23,000	23,000	3,370	14.7%	Deficiente
7	TARAY	287,639	287,639	82,232	28.6%	Deficiente
8	YANATILE	224,810	197,804	102,607	51.9%	Muy Bueno
		2,862,555	2,251,309	1,093,993	48.6%	

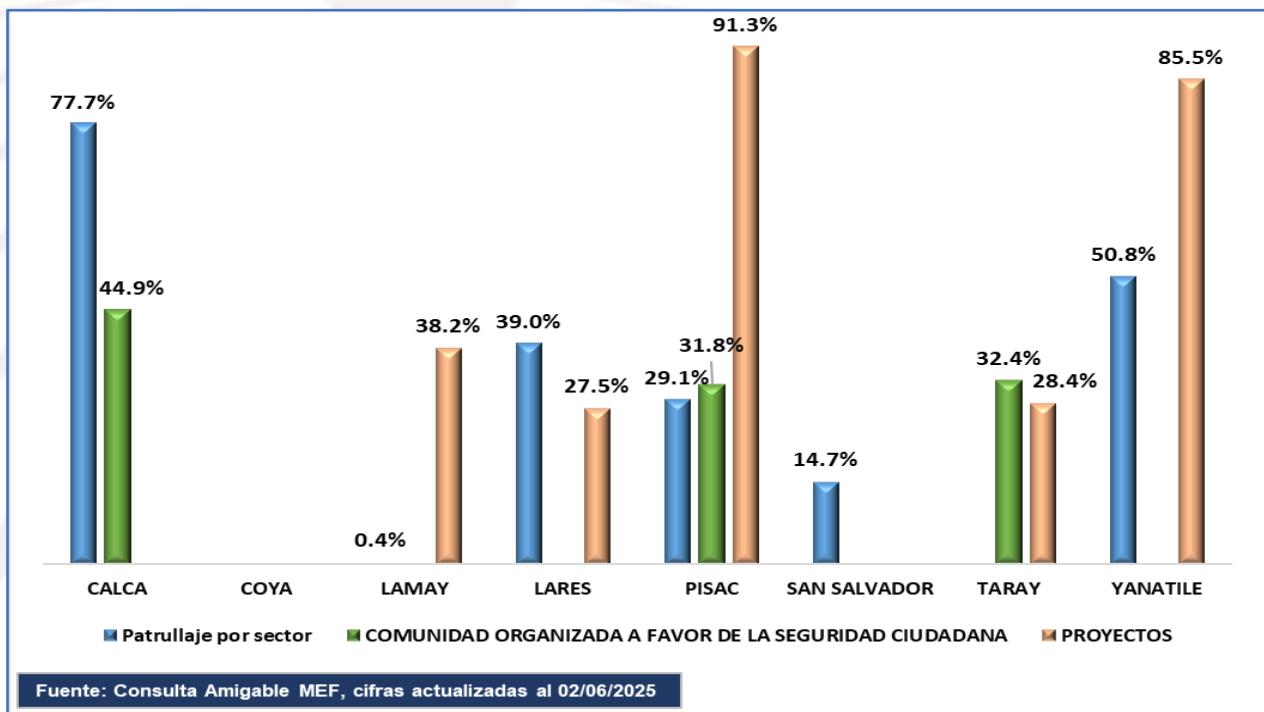


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Calca es de S/ 2,862,555; producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 2,251,309.

De las 8 municipalidades de la provincia de Calca, las municipalidades de Pisac, Calca y Yanatile registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58% considerada “**muy buena**” esta ejecución financiera; las municipalidades de Lamay, Taray, Lares y San Salvador registran una ejecución que es menor a 35.42%, considerado “**deficiente**” esta ejecución financiera; la municipalidad de Coya retiró recursos del PP030.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	CALCA	106,100	408,770	317,740	77.7%	Muy Bueno	19,000	34,499	15,496	44.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
2	COYA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	18,915	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
3	LAMAY	67,500	67,500	300	0.4%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	200,000	76,384	38.2%	Bueno
4	LARES	22,798	17,132	6,684	39.0%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,441,693	637,186	175,351	27.5%	Deficiente
5	PISAC	24,000	24,000	6,981	29.1%	Deficiente	27,100	27,100	8,610	31.8%	Deficiente	400,000	326,679	298,238	91.3%	Muy Bueno
6	SAN SALVADOR	23,000	23,000	3,370	14.7%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	TARAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	10,902	10,902	3,530	32.4%	Deficiente	276,737	276,737	78,702	28.4%	Deficiente
8	YANATILE	199,810	191,604	97,307	50.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	25,000	6,200	5,300	85.5%	Muy Bueno



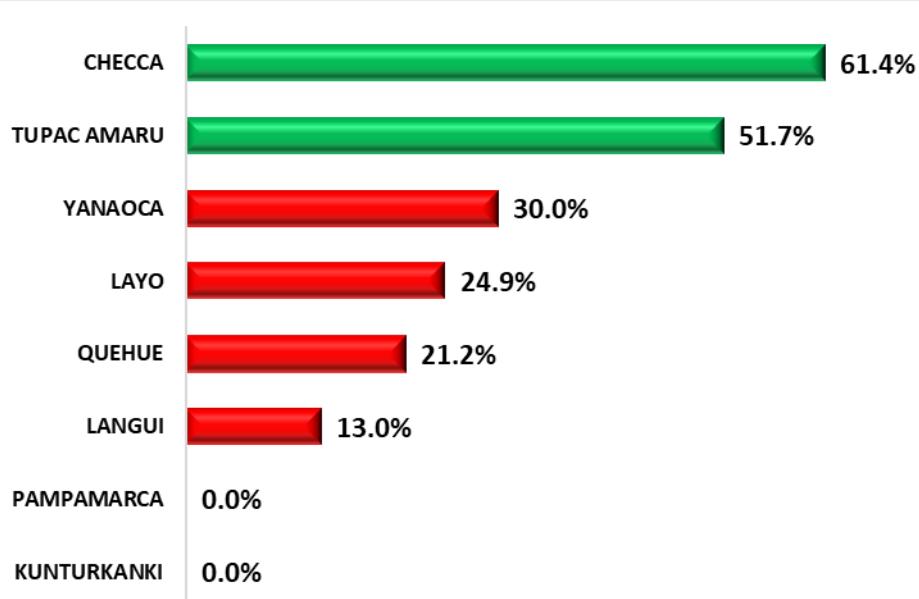
A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Calca, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera, considerando que la municipalidad de San Salvador no implementó el PP030.

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades que son Calca y Yanatile con una “muy buena” ejecución financiera, Lares con una “buena” ejecución financiera; Lamay, Pisac y San Salvador con una “deficiente” ejecución financiera, las municipalidades de Coya y Taray no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades; Calca con una “muy buena” ejecución financiera, Pisac y Taray con una “deficiente” ejecución financiera, Coya retiró recursos del producto; Lamay, Lares, San Salvador y Yanatile no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades, Pisac y Yanatile con una “Muy buena” ejecución financiera, Lamay con una “buena” ejecución financiera, Lares y Taray con una “deficiente” ejecución financiera, Calca, Coya y San Salvador no asignaron presupuesto.

PROVINCIA DE CANAS

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CANAS, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	YANAOCÀ	359,635	447,029	134,274	30.0%	Deficiente
2	CHECCA	170,290	267,244	164,193	61.4%	Muy Bueno
3	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No implementó el PP030
4	LANGUI	209,687	222,767	29,070	13.0%	Deficiente
5	LAYO	18,200	322,700	80,470	24.9%	Deficiente
6	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No implementó el PP030
7	QUEHUE	255,000	210,000	44,446	21.2%	Deficiente
8	TUPAC AMARU	300,000	180,000	93,059	51.7%	Muy Bueno
		1,312,812	1,649,740	545,512	33.1%	

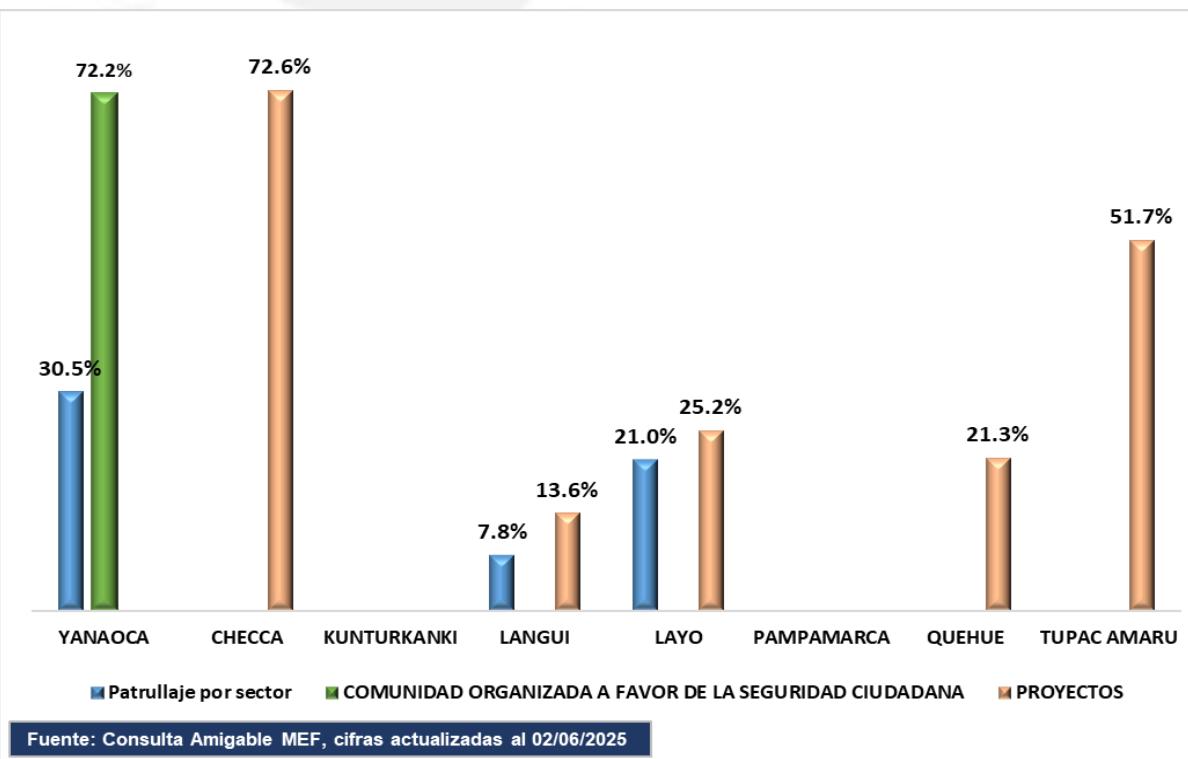


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Canas es de S/ 1,312,812, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 1,649,740.

De las 8 municipalidades de la provincia de Canas, las municipalidades de Checca y Tupac Amaru registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera; las municipalidades de Yanaoca, Layo, Quehue y Langui registran una ejecución que es menor a 35.42%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera; las municipalidades de Pampamarca y Kunturkanki no implementaron el PP030.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	YANAOCÀ	348,135	434,869	132,714	30.5%	Deficiente	1,500	2,160	1,560	72.2%	Muy Bueno	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó
2	CHECCA	40,950	40,950	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	129,340	226,294	164,193	72.6%	Muy Bueno
3	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
4	LANGUI	8,000	21,080	1,635	7.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	201,687	201,687	27,435	13.6%	Deficiente
5	LAYO	18,200	18,200	3,820	21.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	304,500	76,650	25.2%	Deficiente
6	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	QUEHUE	5,000	1,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	209,000	44,446	21.3%	Deficiente
8	TUPAC AMARU	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	180,000	93,059	51.7%	Muy Bueno



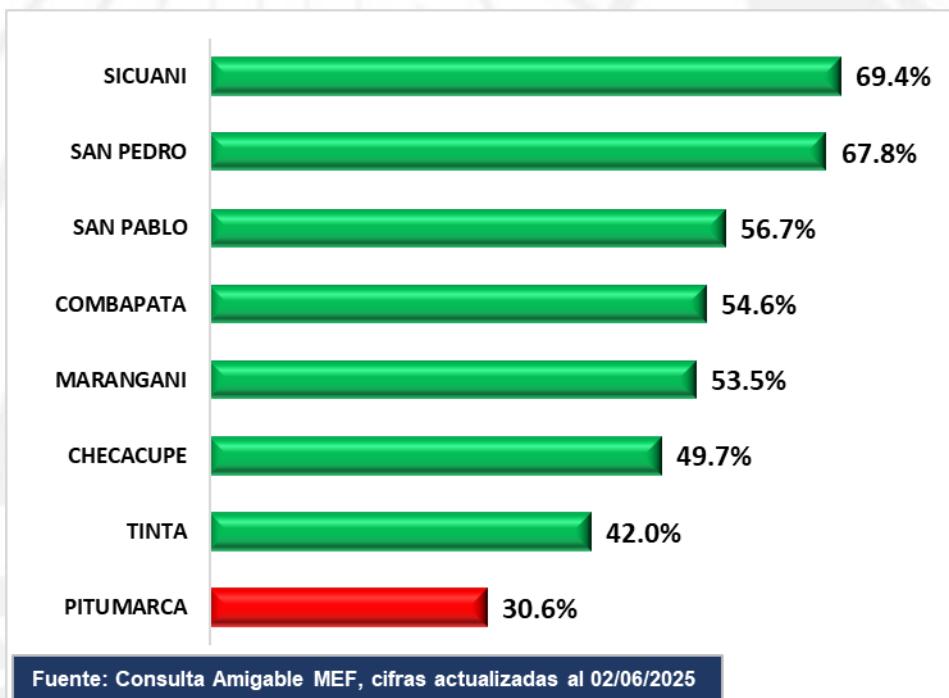
A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Canas, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera; considerando que la municipalidad de Kunturkanki no implementó el PP030.

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades que son Yanaoca, Langui y Layo con una “deficiente” ejecución financiera, Checca y Quehue asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron, Kunturkanki, Pampamarca y Tupac Amaru no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado sólo por la municipalidad de Canas-Yanaoca con una “muy buena” ejecución financiera, las otras 7 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades Checca y Tupac Amaru con una “muy buena” ejecución financiera, Langui, Layo y Quehue con una “deficiente” ejecución financiera; Yanaoca asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó. Kunturkanki y Pampamarca no asignaron presupuesto al PP030.

PROVINCIA DE CANCHIS

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CANCHIS, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SICUANI	469,314	1,374,208	953,352	69.4%	Muy Bueno
2	CHECACUPE	308,500	309,410	153,715	49.7%	Muy Bueno
3	COMBAPATA	142,236	152,436	83,280	54.6%	Muy Bueno
4	MARANGANI	578,000	578,000	309,202	53.5%	Muy Bueno
5	PITUMARCA	303,320	483,330	147,736	30.6%	Deficiente
6	SAN PABLO	10,000	360,000	204,271	56.7%	Muy Bueno
7	SAN PEDRO	132,000	166,538	112,905	67.8%	Muy Bueno
8	TINTA	351,390	359,390	150,876	42.0%	Muy Bueno
		2,294,760	3,783,312	2,115,337	55.9%	

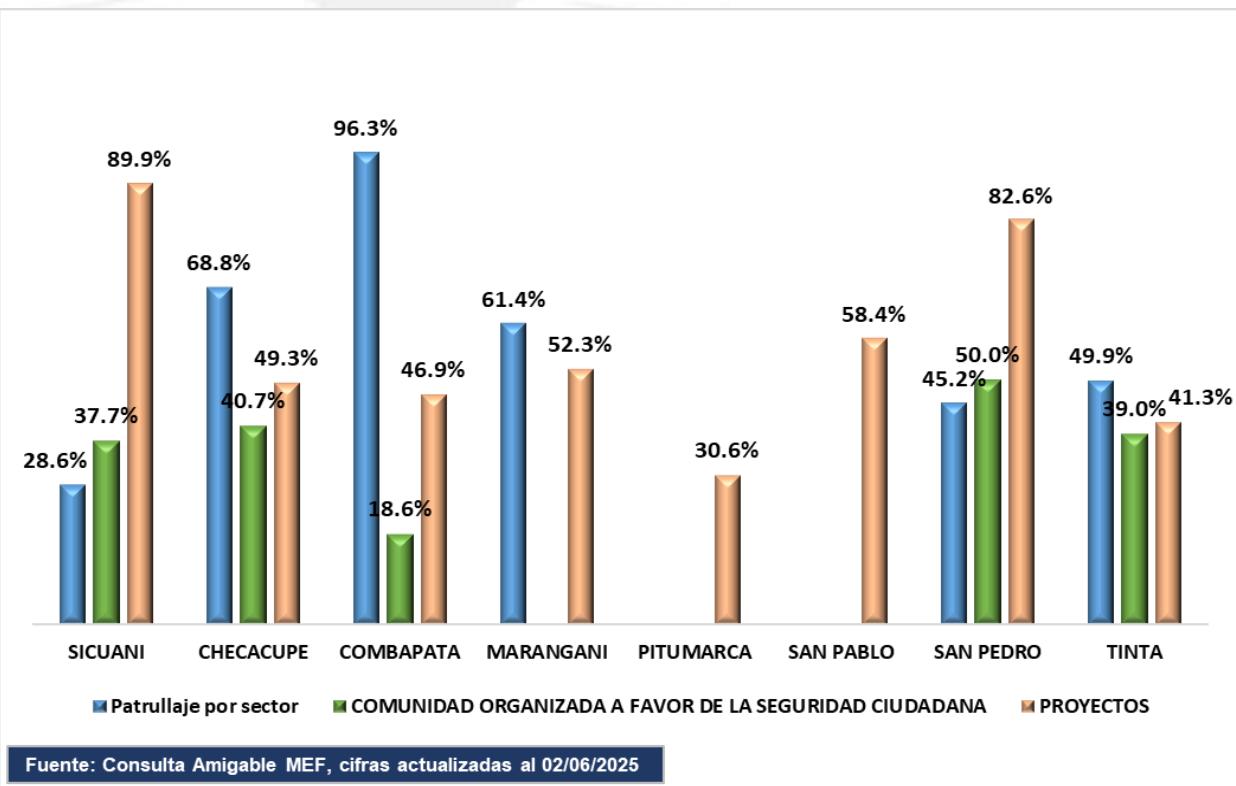


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Canchis es de S/ 2,294,760, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 3,783,312.

De las 8 municipalidades de la provincia de Canchis, las municipalidades de Sicuani, San Pablo, San Pedro, Combapata, Marangani, Checacupe y Tinta registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera; la municipalidad de Pitumarca registra una ejecución que es menor a 35.42% considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	SICUANI	469,314	453,703	129,777	28.6%	Deficiente	0	7,000	2,640	37.7%	Bueno	0	913,505	820,935	89.9%	Muy Bueno
2	CHECACUPE	6,000	6,877	4,731	68.8%	Muy Bueno	2,500	2,533	1,032	40.7%	Muy Bueno	300,000	300,000	147,952	49.3%	Muy Bueno
3	COMBAPATA	17,300	27,500	26,480	96.3%	Muy Bueno	6,500	6,500	1,210	18.6%	Deficiente	118,436	118,436	55,590	46.9%	Muy Bueno
4	MARANGANI	78,000	78,000	47,922	61.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	500,000	261,280	52.3%	Muy Bueno
5	PITUMARCA	3,320	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	483,330	147,736	30.6%	Deficiente
6	SAN PABLO	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	350,000	204,271	58.4%	Muy Bueno
7	SAN PEDRO	27,000	61,538	27,833	45.2%	Muy Bueno	5,000	5,000	2,500	50.0%	Muy Bueno	100,000	100,000	82,572	82.6%	Muy Bueno
8	TINTA	21,390	29,390	14,668	49.9%	Muy Bueno	10,000	10,000	3,900	39.0%	Bueno	320,000	320,000	132,308	41.3%	Muy Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

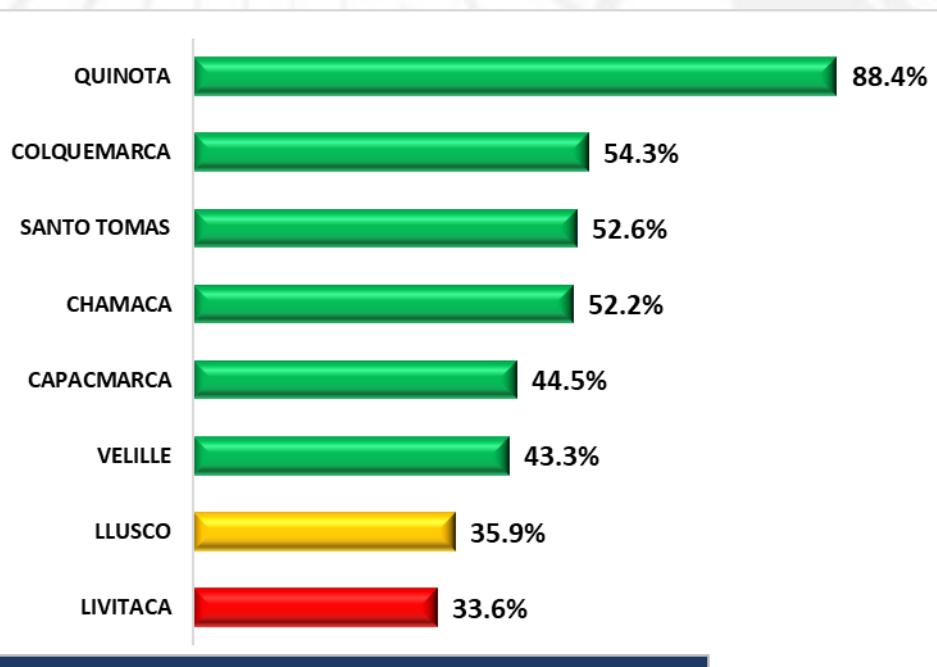
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Canchis, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades; Checacupe, Combapata, Marangani, San Pedro y Tinta con una “muy buena” ejecución financiera; Sicuani con una “deficiente” ejecución financiera; San Pablo asignó presupuestos pero aún no lo ejecutó, Pitumarca retiró recursos.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades, Checacupe y San Pedro con una “muy buena” ejecución financiera; Sicuani y Tinta con una “buena” ejecución financiera, Combapata con una “deficiente” ejecución financiera, las otras 3 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades, Sicuani, Checacupe, Combapata, Marangani, San Pablo, San Pedro y Tinta con una “muy buena” ejecución financiera; Pitumarca con una “deficiente” ejecución financiera.

PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SANTO TOMAS	396,756	896,756	472,001	52.6%	Muy Bueno
2	CAPACMARCA	524,620	530,000	235,602	44.5%	Muy Bueno
3	CHAMACA	143,540	496,020	258,881	52.2%	Muy Bueno
4	COLQUEMARCA	219,399	212,399	115,430	54.3%	Muy Bueno
5	LIVITACA	806,700	816,600	274,198	33.6%	Deficiente
6	LLUSCO	110,400	460,400	165,292	35.9%	Regular
7	QUINOTA	125,000	141,963	125,426	88.4%	Muy Bueno
8	VELILLE	187,200	207,200	89,772	43.3%	Muy Bueno
		2,513,615	3,761,338	1,736,602	46.2%	

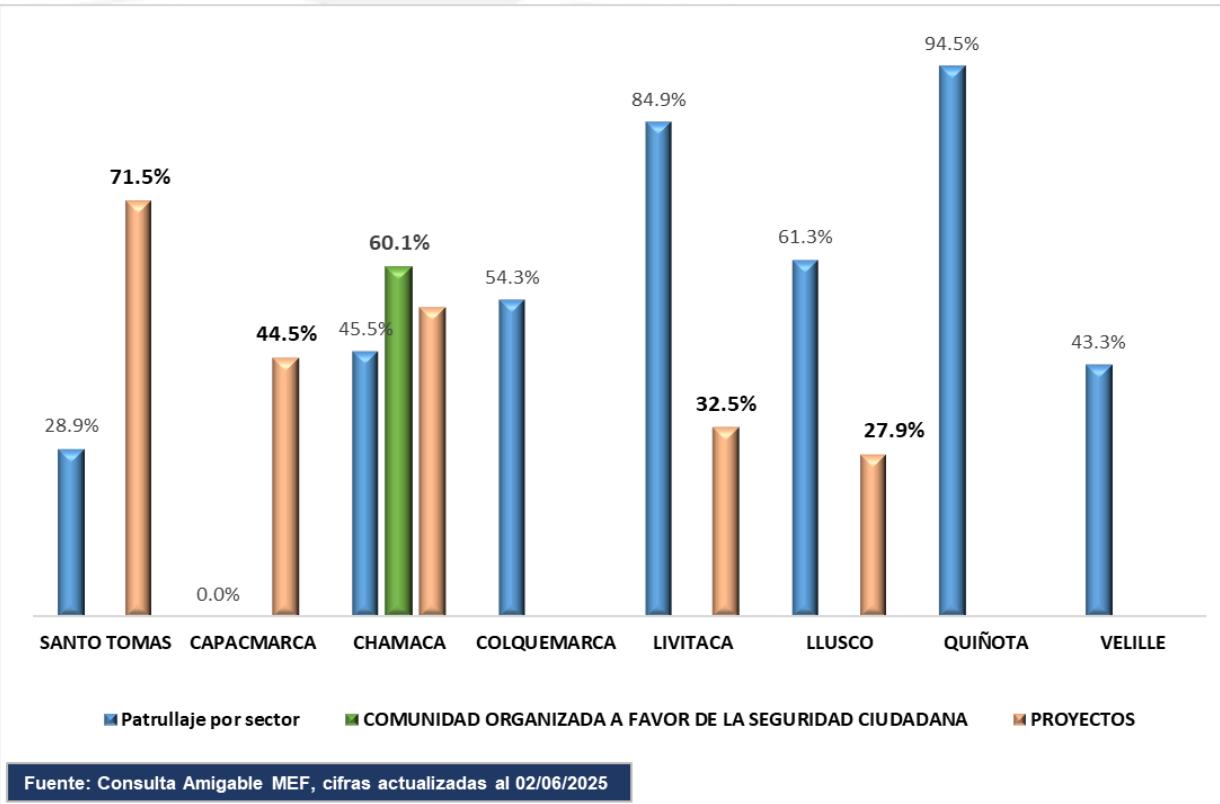


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas es de S/ 2,513,615, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 3,761,338.

De las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas, las municipalidades de Quiñota, Colquemarca, Santo Tomás, Chamaca, Capacmarca y Velille registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58% considerada “muy buena” esta ejecución financiera; Llusco registra una ejecución que es mayor o igual a 35.42% y menor a 37.5% considerado una “regular” ejecución financiera; Lilitaca registra una ejecución que es menor 33.6% considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	SANTO TOMAS	396,756	396,756	114,687	28.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	500,000	357,314	71.5%	Muy Bueno
2	CAPACMARCA	24,620	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	530,000	235,602	44.5%	Muy Bueno
3	CHAMACA	143,540	70,040	31,895	45.5%	Muy Bueno	0	5,980	3,595	60.1%	Muy Bueno	0	420,000	223,391	53.2%	Muy Bueno
4	COLQUEMARCA	149,399	212,399	115,430	54.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	70,000	0	0	0.0%	Retiró recursos
5	LIVITACA	6,700	16,600	14,100	84.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	800,000	800,000	260,098	32.5%	Deficiente
6	LLUSCO	110,400	110,400	67,660	61.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	350,000	97,632	27.9%	Deficiente
7	QUIÑOTA	125,000	132,763	125,426	94.5%	Muy Bueno	0	9,200	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
8	VELILLE	187,200	207,200	89,772	43.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



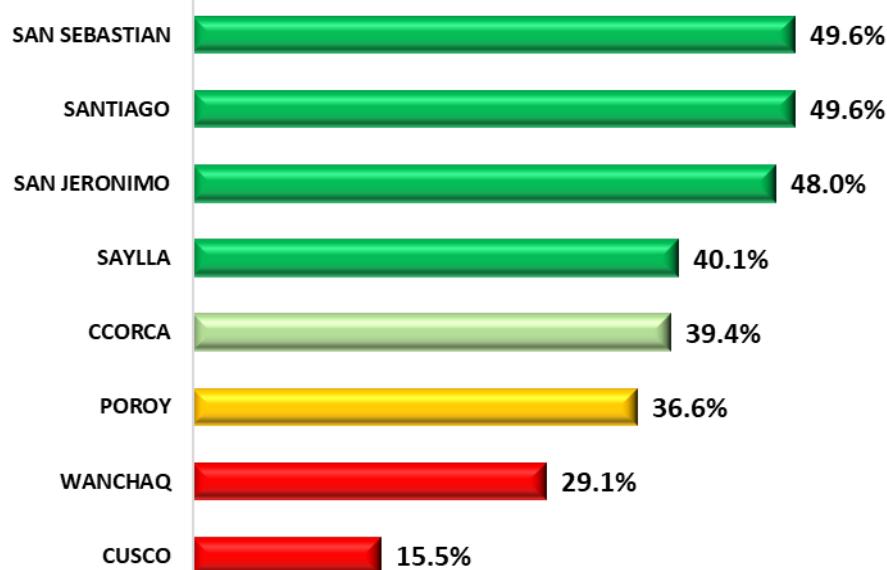
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; Chamaca, Colquemarca, Livilta, Llusco, Quiñota y Velille con una “muy buena” ejecución financiera; Santo Tomás con una “deficiente” ejecución financiera, Capacmarca retiró recursos de este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado sólo por la municipalidad de Chamaca, Quiñota asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó, las otras 6 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades, Santo Tomás, Capacmarca y Chamaca con una “muy buena” ejecución financiera; Livilta y Llusco con una “deficiente” ejecución financiera; Colquemarca retiró recursos para este producto; Quiñota y Velille no asignaron presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE CUSCO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CUSCO, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	CUSCO	3,148,231	10,560,876	1,635,794	15.5%	Deficiente
2	CCORCA	205,000	208,843	82,328	39.4%	Bueno
3	POROV	0	787,211	288,226	36.6%	Regular
4	SAN JERONIMO	984,235	1,976,587	948,633	48.0%	Muy Bueno
5	SAN SEBASTIAN	18,157,391	23,185,593	11,501,314	49.6%	Muy Bueno
6	SANTIAGO	2,235,484	2,921,642	1,449,114	49.6%	Muy Bueno
7	SAYLLA	282,092	713,504	285,772	40.1%	Muy Bueno
8	WANCHAQ	2,259,273	2,245,248	653,610	29.1%	Deficiente
		27,271,706	42,599,504	16,844,791	39.5%	



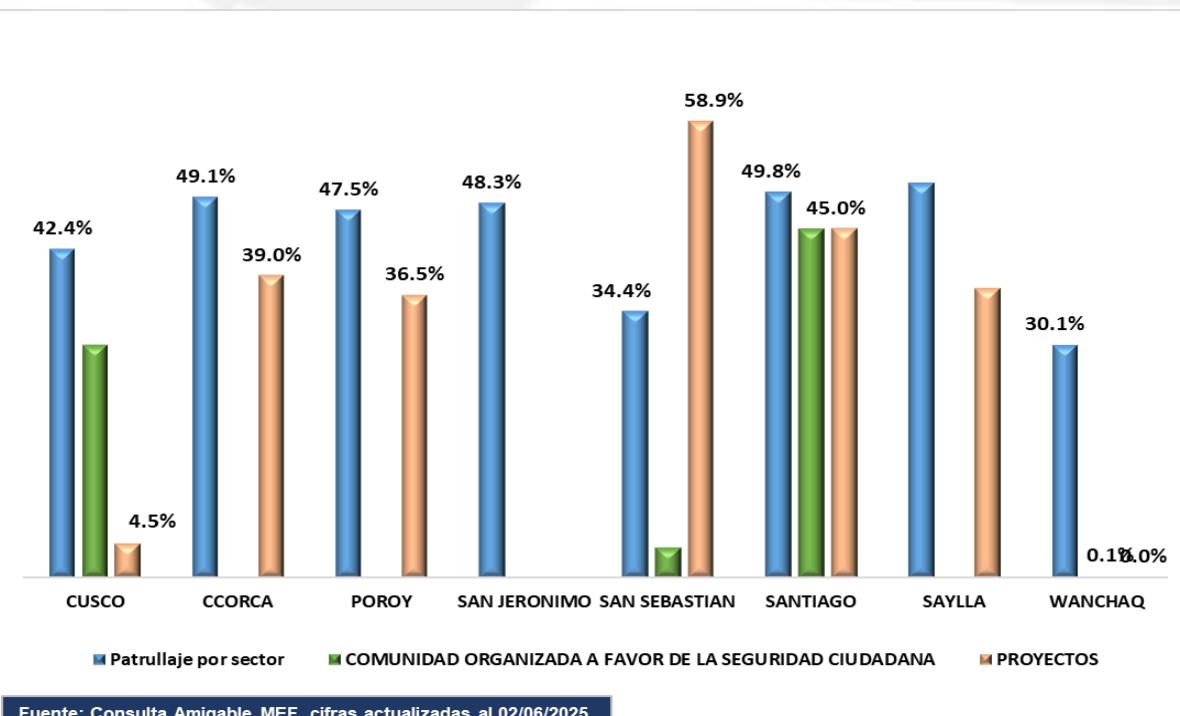
Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Cusco es de S/ 27,271,706, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 42,599,504.

De las 8 municipalidades de la provincia de Cusco, la municipalidad de San sebastian, Santiago, San Jerónimo y Saylla registran una ejecución que es mayor o igual a 38.58%, considerada **“muy buena”** esta ejecución financiera, Ccorca registra una ejecución mayor o igual a 37.5% y menor a 39.58% considerada **“buena”** esta ejecución financiera; Porov registra una ejecución mayor o igual a 35.42% y menor a 37.5% considerada **“regular”** esta ejecución financiera; las municipalidades de Wanchaq y Cusco registran una ejecución que es menor a 35.42%, considerado **“deficiente”** esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	CUSCO	3,068,231	2,856,569	1,211,978	42.4%	Muy Bueno	80,000	299,690	89,855	30.0%	Deficiente	0	7,404,617	333,961	4.5%	Deficiente
2	CCORCA	5,000	8,843	4,342	49.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	200,000	77,986	39.0%	Bueno
3	POROY	0	15,080	7,160	47.5%	Muy Bueno	0	2,000	0	0.0%	No devengó	0	770,131	281,066	36.5%	Regular
4	SAN JERONIMO	978,521	1,962,873	948,633	48.3%	Muy Bueno	5,714	13,714	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	SAN SEBASTIAN	8,130,041	7,402,887	2,543,274	34.4%	Deficiente	26,400	626,400	25,300	4.0%	Deficiente	10,000,950	15,156,306	8,932,740	58.9%	Muy Bueno
6	SANTIAGO	2,227,484	2,816,959	1,401,958	49.8%	Muy Bueno	8,000	10,183	4,582	45.0%	Muy Bueno	0	94,500	42,574	45.1%	Muy Bueno
7	SAYLLA	110,344	141,756	72,155	50.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	171,748	571,748	213,617	37.4%	Regular
8	WANCHAQ	2,198,185	2,172,960	653,530	30.1%	Deficiente	49,090	60,290	80	0.1%	Deficiente	11,998	11,998	0	0.0%	No devengó



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

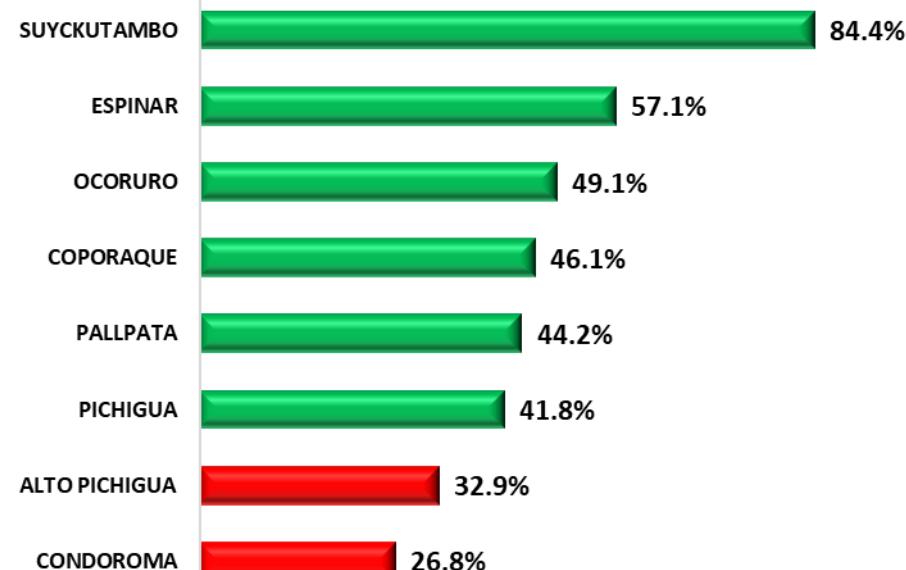
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Cusco, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades; Cusco, Ccorca, Poroy, San Jerónimo, Santiago y Saylla con una “muy buena” ejecución financiera; San Sebastián y Wanchaq con una “deficiente” ejecución financiera.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades; Santiago con una “muy buena” ejecución financiera; Cusco, San Sebastián y Wanchaq con una “deficiente” ejecución financiera; Poroy y San Jerónimo asignaron presupuesto más aún no lo ejecutaron; Ccorca y Saylla no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades; San sebastián y Santiago con una “muy buena” ejecución financiera; Ccorca con una “buena” ejecución financiera; Poroy y Saylla con una “regular” ejecución financiera; Cusco con una “deficiente” ejecución financiera; Wanchaq asignó presupuesto más aún no lo ejecutó, San Jerónimo no asignó presupuesto para proyectos de inversión.

PROVINCIA DE ESPINAR

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ESPINAR, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ESPINAR	71,500	1,803,403	1,029,925	57.1%	Muy Bueno
2	CONDOROMA	174,000	304,000	81,555	26.8%	Deficiente
3	COPORAQUE	202,804	986,818	454,559	46.1%	Muy Bueno
4	OCORURO	30,000	300,700	147,611	49.1%	Muy Bueno
5	PALLPATA	810,000	804,507	355,927	44.2%	Muy Bueno
6	PICHIGUA	416,500	313,993	131,332	41.8%	Muy Bueno
7	SUYCKUTAMBO	103,500	73,500	62,039	84.4%	Muy Bueno
8	ALTO PICHIGUA	234,000	165,000	54,245	32.9%	Deficiente
		2,042,304	4,751,921	2,317,193	48.8%	



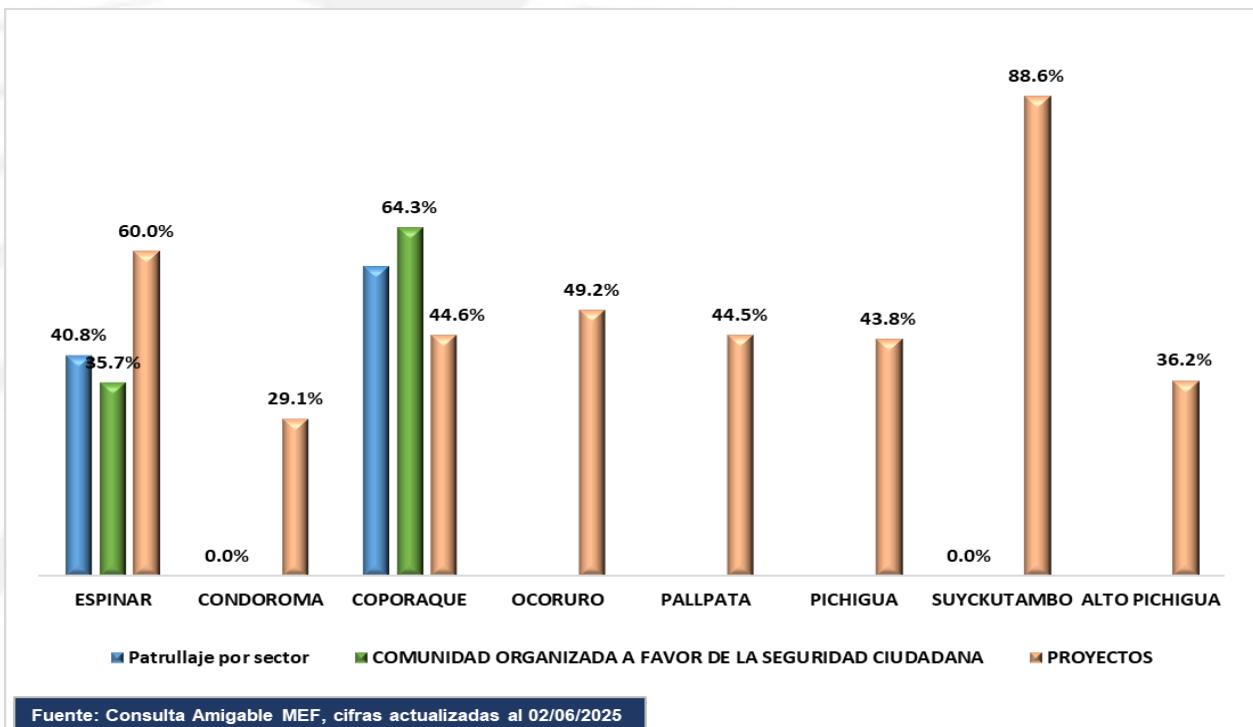
Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Espinar es de S/ 2,042,304, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 4,751,921.

De las 8 municipalidades de la provincia de Espinar, las municipalidades de Suyckutambo, Espinar, Ocoruro, Coporaque, Pallpata y Pichigua registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58% considerado una “muy buena” ejecución financiera, las municipalidades de Alto Pichigua y Condoroma registran una ejecución que es menor a 35.42%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	ESPINAR	66,500	151,379	61,727	40.8%	Muy Bueno	5,000	92,295	32,912	35.7%	Regular	0	1,559,729	935,286	60.0%	Muy Bueno
2	CONDOROMA	24,000	24,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	280,000	81,555	29.1%	Deficiente
3	COPORAQUE	35,800	88,598	50,642	57.2%	Muy Bueno	81,812	17,100	11,000	64.3%	Muy Bueno	85,192	881,120	392,917	44.6%	Muy Bueno
4	OCORURO	30,000	700	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	300,000	147,611	49.2%	Muy Bueno
5	PALLPATA	10,000	4,507	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	800,000	800,000	355,927	44.5%	Muy Bueno
6	PICHIGUA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	16,500	13,993	0	0.0%	No devengó	400,000	300,000	131,332	43.8%	Muy Bueno
7	SUYCKUTAMBO	3,500	3,500	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	100,000	70,000	62,039	88.6%	Muy Bueno
8	ALTO PICHIGUA	15,000	15,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	219,000	150,000	54,245	36.2%	Regular



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

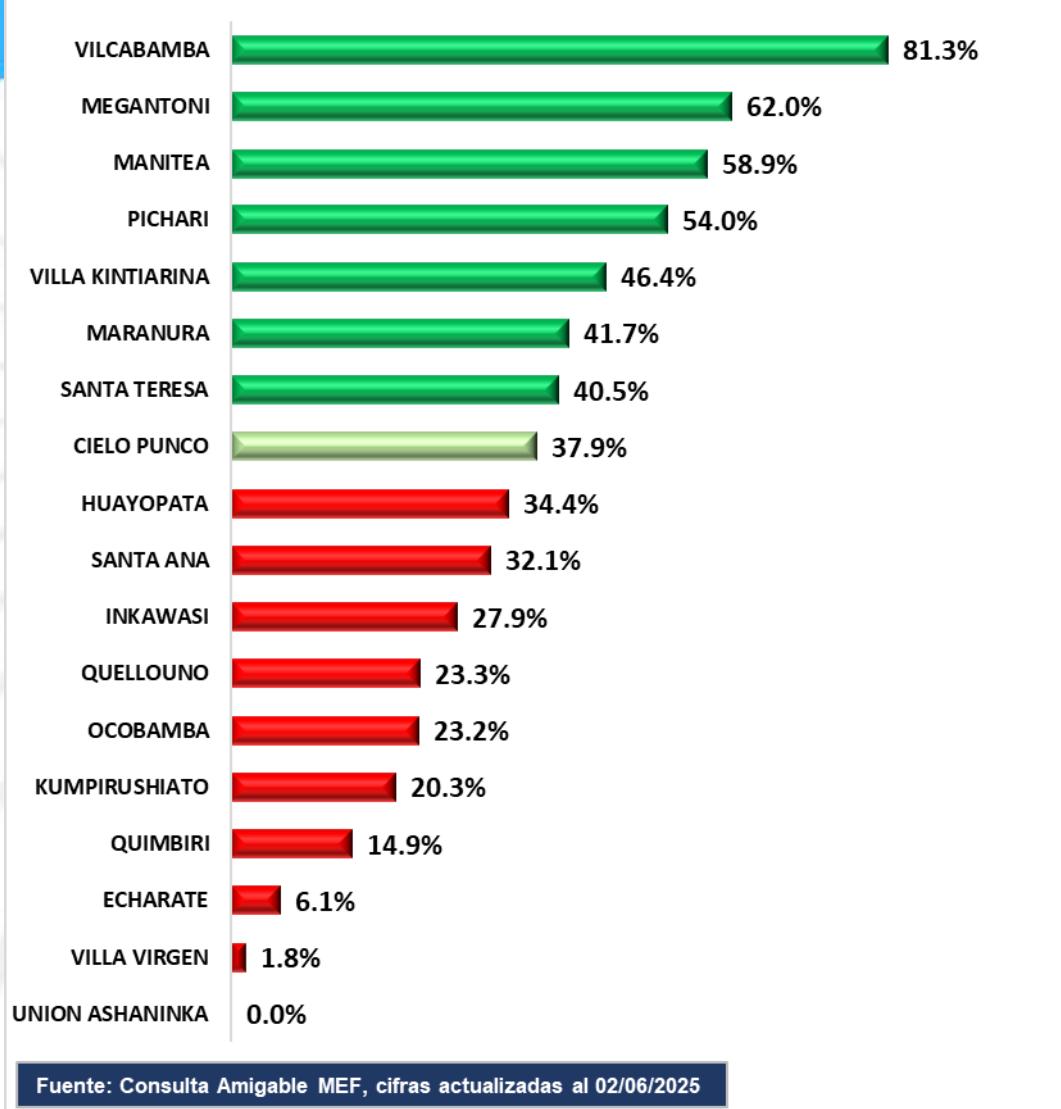
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Espinar, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades; Espinar y Coporaque con una “muy buena” ejecución financiera; las municipalidades de Condoroma, Ocoruro, Pallpata, Suyckutambo y Alto Pichigua asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron, la municipalidad de Pichigua no asignó presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades; Coporaque con una “muy buena” ejecución financiera; Espinar con una “regular” ejecución financiera, Pichigua implementó más no lo ejecutó, las otras 5 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades; las municipalidades de Espinar, Coporaque, Ocoruro, Pallpata, Pichigua y Suyckutambo con una “muy buena” ejecución financiera; Alto Pichigua con una “regular” ejecución financiera; Condoroma con una “deficiente” ejecución financiera.

PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SANTA ANA	1,746,860	1,172,919	376,945	32.1%	Deficiente
2	ECHARATE	2,911,000	2,952,455	179,556	6.1%	Deficiente
3	HUAYOPATA	888,462	949,118	326,357	34.4%	Deficiente
4	MARANURA	0	182,281	76,072	41.7%	Muy Bueno
5	OCOBAMBA	97,677	409,056	94,758	23.2%	Deficiente
6	QUELLOOUNO	3,007,000	3,586,125	835,287	23.3%	Deficiente
7	QUIMBIRI	110,280	161,354	24,000	14.9%	Deficiente
8	SANTA TERESA	1,056,000	1,038,500	421,032	40.5%	Muy Bueno
9	VILCABAMBA	32,617	32,617	26,526	81.3%	Muy Bueno
10	PICHARI	49,958	68,395	36,904	54.0%	Muy Bueno
11	INKAWASI	178,446	200,854	56,052	27.9%	Deficiente
12	VILLA VIRGEN	166,144	1,031,819	18,263	1.8%	Deficiente
13	VILLA KINTIARINA	60,000	125,982	58,444	46.4%	Muy Bueno
14	MEGANTONI	149,761	2,790,000	1,730,177	62.0%	Muy Bueno
15	KUMPIRUSHIATO	1,908,000	1,976,598	402,182	20.3%	Deficiente
16	CIELO PUNCO	1,000	460,887	174,477	37.9%	Bueno
17	MANITEA	10,000	400,794	236,143	58.9%	Muy Bueno
18	UNION ASHANINKA	4,959	4,959	0	0.0%	No devengó
		12,378,164	17,544,713	5,073,175	28.9%	

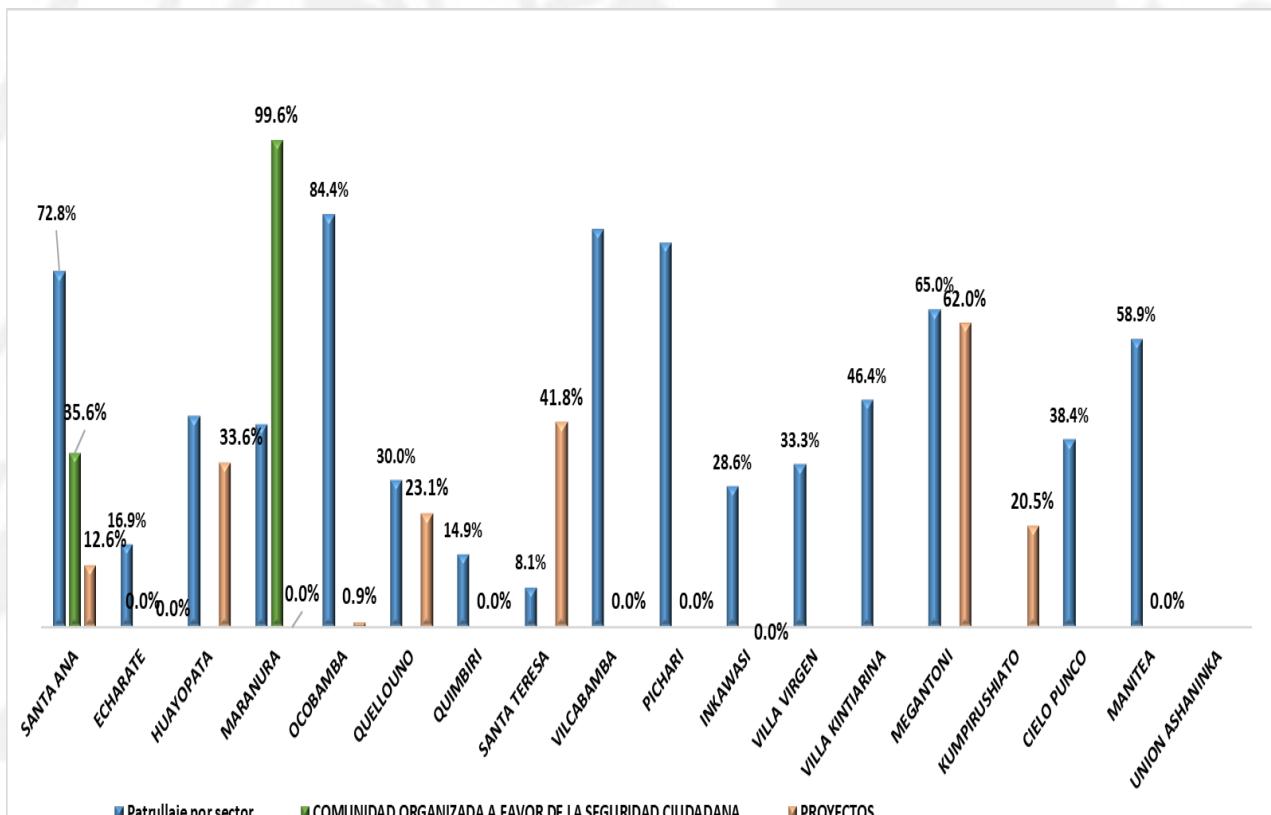


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 18 municipalidades de la provincia de La Convención es de S/ 12,378,164, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 17,544,713.

De las 18 municipalidades de la provincia de La Convención, las municipalidades de Vilcabamba, Megantoni, Manitea, Pichari, Villa Kintiarina, Maranura y Santa Teresa registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58% considerada “**muy buena**” esta ejecución financiera, la municipalidad de Cielo Punco registra una ejecución que es mayor o igual a 37.5% y menor a 39.58% considerado una “**buena**” ejecución financiera, las municipalidades de Huayopata, Santa Ana, Inkawasi, Quellouno, Ocobamba, Kumpirushiat, Quimbiri, Echarate y Villa Virgen registraron una ejecución que es menor a 35.42%, considerado “**deficiente**” esta ejecución financiera; cabe señalar que la municipalidad de Unión Ashaninka asignó presupuesto para el programa presupuestal PP030, pero aún no lo ejecutó.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	SANTA ANA	226,860	372,719	271,425	72.8%	Muy Bueno	20,000	20,200	7,185	35.6%	Regular	1,500,000	780,000	98,335	12.6%	Deficiente
2	ECHARATE	10,000	1,065,250	179,556	16.9%	Deficiente	1,000	1,000	0	0.0%	No devengó	2,900,000	1,886,205	0	0.0%	No devengó
3	HUAYOPATA	16,818	77,474	33,440	43.2%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	871,644	871,644	292,917	33.6%	Deficiente
4	MARANURA	0	181,126	74,922	41.4%	Muy Bueno	0	1,155	1,150	99.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	OCOBAMBA	55,500	109,100	92,100	84.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	42,177	299,956	2,658	0.9%	Deficiente
6	QUELLOOUNO	7,000	85,703	25,737	30.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	3,000,000	3,500,422	809,551	23.1%	Deficiente
7	QUIMBIRI	105,280	161,354	24,000	14.9%	Deficiente	5,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
8	SANTA TERESA	56,000	38,500	3,125	8.1%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	1,000,000	417,907	41.8%	Muy Bueno
9	VILCABAMBA	32,617	32,617	26,526	81.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
10	PICHARI	49,958	46,958	36,904	78.6%	Muy Bueno	0	3,000	0	0.0%	No devengó	0	18,437	0	0.0%	No devengó
11	INKAWASI	173,446	195,854	56,052	28.6%	Deficiente	5,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
12	VILLA VIRGEN	42,583	54,861	18,263	33.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	123,561	976,958	0	0.0%	No devengó
13	VILLA KINTIARINA	60,000	125,982	58,444	46.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
14	MEGANTONI	40,000	40,000	26,000	65.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	109,761	2,750,000	1,704,177	62.0%	Muy Bueno
15	KUMPIRUSHIATO	18,000	18,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,890,000	1,958,598	402,182	20.5%	Deficiente
16	CIELO PUNCO	1,000	454,919	174,477	38.4%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	5,968	0	0.0%	No devengó
17	MANITEA	10,000	400,794	236,143	58.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
18	UNION ASHANINKA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	4,959	4,959	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

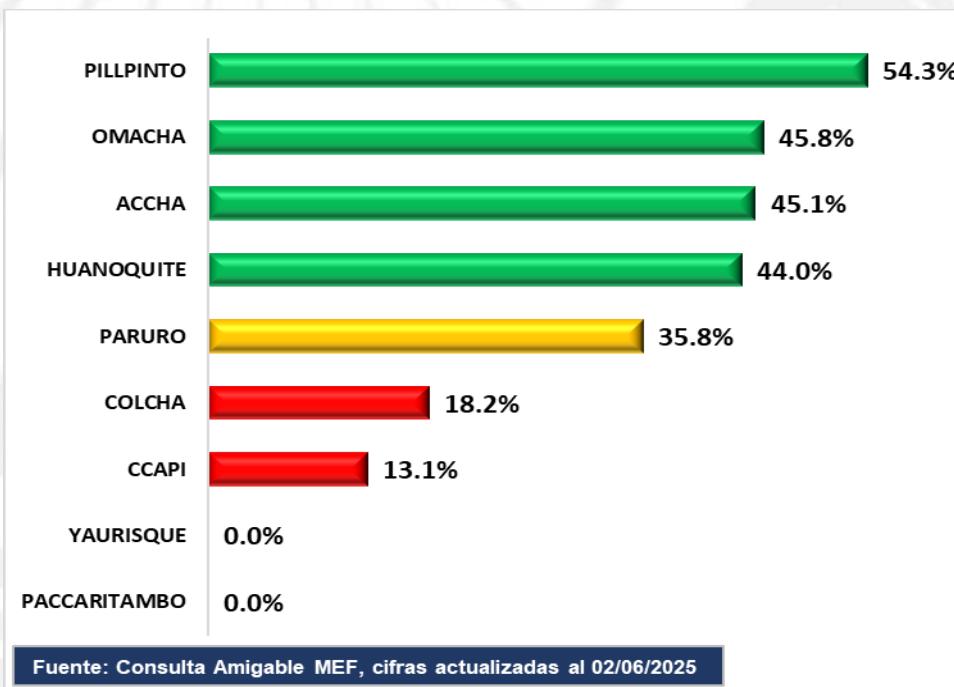
A nivel de productos y proyectos, las 18 municipalidades de la provincia de La Convención, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera; considerando que la municipalidad de Unión Ashaninka no implementó el PP030.

1. **Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 15 municipalidades; Santa Ana, Maranura, Ocobamba, Vilcabamba, Pichari, Villa Kintiarina, Megantoni y Manitea con una “**muy buena**” ejecución financiera; Cielo Punco con una “**buena**” ejecución financiera; Echarate, Quellouno, Quimbiri, Santa Teresa, Inkawasi y Villa Virgen con una “**deficiente**” ejecución financiera; las municipalidades de Huayopata y Kumpirushiató asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron; la municipalidad de Unión Ashaninka no asignó presupuesto para este producto.
2. **Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades; Maranura con una “**muy buena**” ejecución financiera, Santa Ana con una “**regular**” ejecución financiera, las municipalidades de Echarate, Pichari, Inkawasi y Unión Ashaninka asignaron presupuesto más aún no lo devengaron, las municipalidades de Huayopata, Ocobamba, Quellouno, Quimbiri, Santa Teresa, Vilcabamba, Villa Virgen, Villa Kintiarina, Villa Virgen, Megantoni, Kumpirushiató, Cielo Punco y Manitea no asignaron presupuesto para este producto.
3. **Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; Santa y Megantoni con una “**muy buena**” ejecución financiera; las municipalidades de Santa Ana, Huayopata, Ocobamba, Quellouno y Kumpirushiató con una “**deficiente**” ejecución financiera; las municipalidades de Echarate, Pichari, Villa Virgen y Cielo Punco asignaron presupuesto pero aún no lo devengaron, las municipalidades de Maranura, Quimbiri, Vilcabamba, Inkawasi, Villa Kintiarina, Manitea y Unión Ashaninka no asignaron presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE PARURO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE PARURO, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	PARURO	70,200	70,200	25,150	35.8%	Regular
2	ACCHA	200,000	200,000	90,169	45.1%	Muy Bueno
3	CCAPI	17,200	34,450	4,516	13.1%	Deficiente
4	COLCHA	5,000	5,000	910	18.2%	Deficiente
5	HUANOQUITE	534,000	511,546	224,985	44.0%	Muy Bueno
6	OMACHA	372,000	353,000	161,650	45.8%	Muy Bueno
7	PACCARITAMBO	0	5,000	0	0.0%	No devengó
8	PILLPINTO	26,300	26,300	14,283	54.3%	Muy Bueno
9	YAURISQUE	2,000	2,000	0	0.0%	No devengó
		1,226,700	1,207,496	521,663	43.2%	

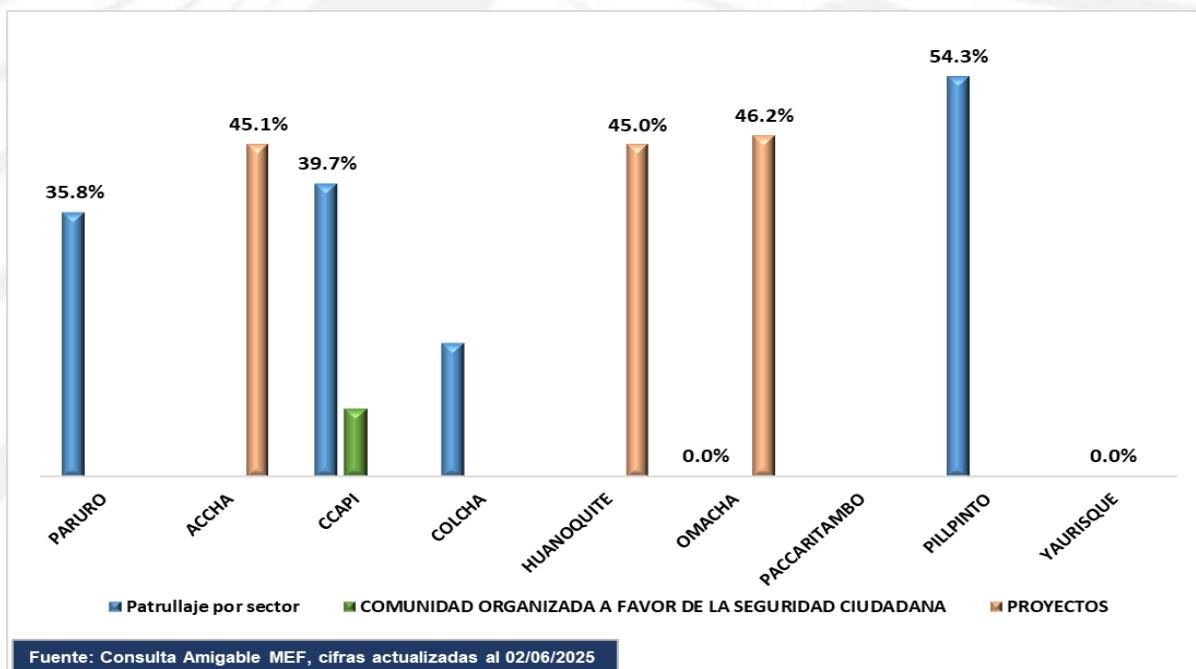


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 9 municipalidades de la provincia de Paruro es de S/ 1,226,700, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 1,207,496.

De las 9 municipalidades de la provincia de Paruro, las municipalidades de Pillpinto, Omacha, Accha y Huanoquite registraron una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera, Paruro registra una ejecución que es mayor o igual a 35.42% y menor a 37.5% considerado una “regular” ejecución financiera; Colcha y Capi registran una ejecución que es menor a 35.42%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera; Yaureisque y Paccaritambo asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	PARURO	70,200	70,200	25,150	35.8%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
2	ACCHA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	200,000	90,169	45.1%	Muy Bueno
3	CCAPI	17,200	4,450	1,766	39.7%	Muy Bueno	0	30,000	2,750	9.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
4	COLCHA	5,000	5,000	910	18.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	HUANOQUITE	34,000	11,546	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	500,000	224,985	45.0%	Muy Bueno
6	OMACHA	22,000	3,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	350,000	350,000	161,650	46.2%	Muy Bueno
7	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
8	PILLPINTO	26,300	26,300	14,283	54.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
9	YAIRISQUE	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	2,000	2,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

A nivel de productos y proyectos, las 9 municipalidades de la provincia de Paruro, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera; considerando que la municipalidad de Paccaritambo no implementó el PP030.

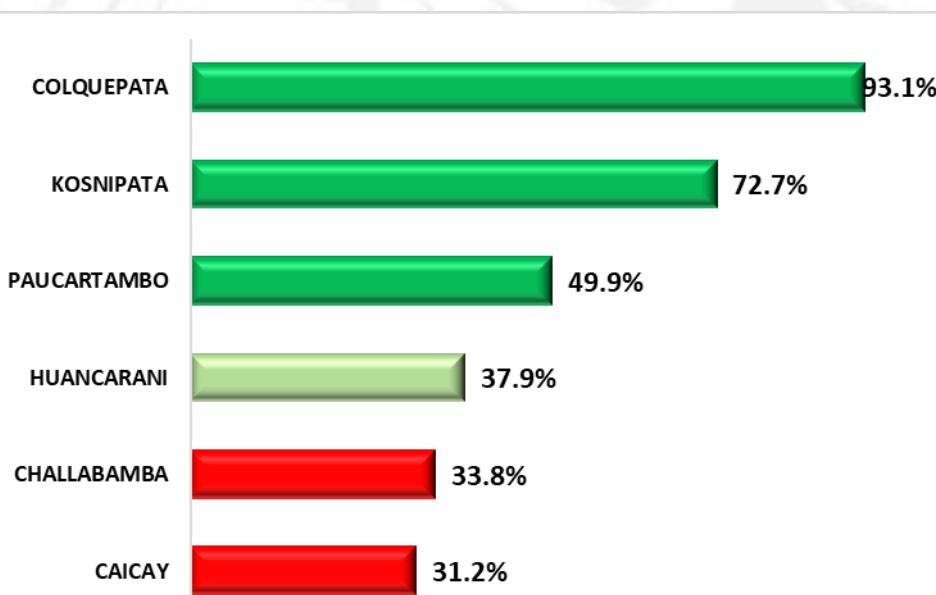
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades; Ccapi y Pillpinto con una “muy buena” ejecución financiera, Paruro con una “regular” ejecución financiera; Colcha con una “deficiente” ejecución financiera; Huanoquite y Omacha implementaron más no lo ejecutaron, Accha y Paccaritambo no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado sólo por la municipalidad de Ccapi con una “deficiente” ejecución financiera; Paccaritambo y Yaurisque implementaron más no lo ejecutaron, las otras 6 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades, Accha, Huanoquite y Omacha con una “muy buena” ejecución financiera; las otras 6 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE PAUCARTAMBO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	PAUCARTAMBO	1,125,926	297,426	148,494	49.9%	Muy Bueno
2	CAICAY	362,000	262,000	81,729	31.2%	Deficiente
3	CHALLABAMBA	644,000	695,293	234,829	33.8%	Deficiente
4	COLQUEPATA	10,792	12,400	11,550	93.1%	Muy Bueno
5	HUANCARANI	460,000	681,800	258,162	37.9%	Bueno
6	KOSNIPATA	775,225	778,484	565,737	72.7%	Muy Bueno
		3,377,943	2,727,403	1,300,501	47.7%	

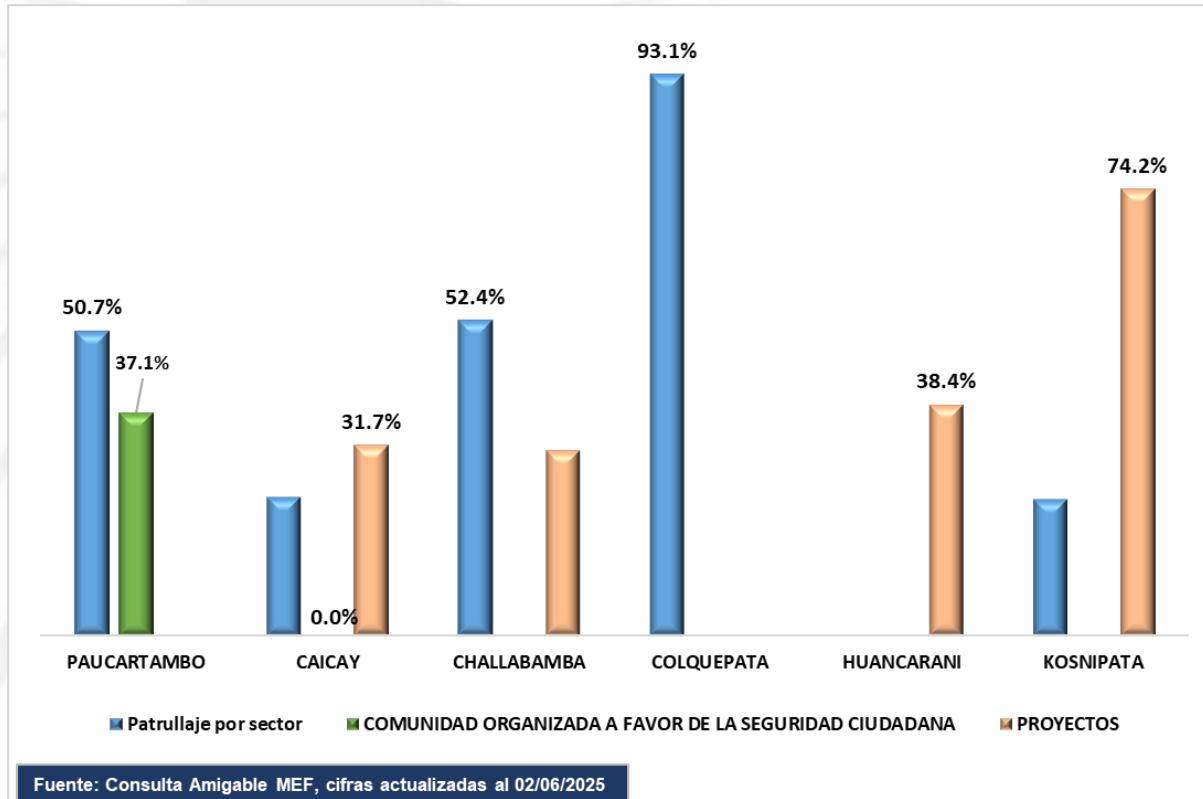


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo es de S/ 3,377,943, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 2,727,403.

De las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo, la municipalidad de Colquepata, Kosnípata y Paucartambo registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera, la municipalidad de Huancarani registra una ejecución que es mayor o igual a 37.5% y menor a 39.58% considerado una “buena” ejecución financiera; las municipalidades de Challabamba y Caicay registran una ejecución que es menor a 35.42%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	PAUCARTAMBO	111,987	280,987	142,396	50.7%	Muy Bueno	13,939	16,439	6,098	37.1%	Regular	1,000,000	0	0	0.0%	Retiró recursos
2	CAICAY	15,000	15,000	3,470	23.1%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	347,000	247,000	78,259	31.7%	Deficiente
3	CHALLABAMBA	44,000	95,293	49,950	52.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,000	600,000	184,879	30.8%	Deficiente
4	COLQUEPATA	10,792	12,400	11,550	93.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	HUANCARANI	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	450,000	671,800	258,162	38.4%	Bueno
6	KOSNIPATA	19,400	22,659	5,148	22.7%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	755,825	755,825	560,590	74.2%	Muy Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

A nivel de productos y proyectos, las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

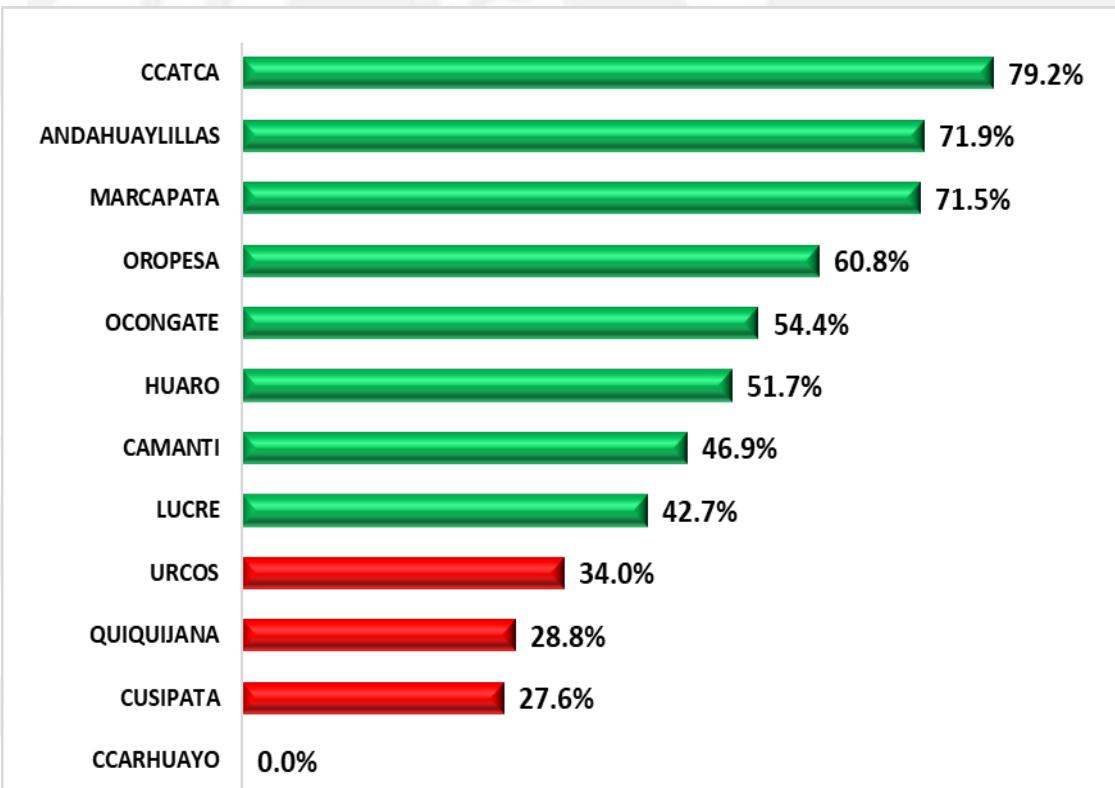
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades que son Paucartambo, Challabamba y Colquepata con una “muy buena” ejecución financiera; Caicay y Kosñipata con una “deficiente” ejecución financiera; Huancarani asignó presupuesto mas no lo ejecutó.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado 1 municipalidad; Paucartambo con una “regular” ejecución financiera, las municipalidades de Caicay, Challabamba, Colquepata, Huancarani y Kosñipata no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades, Kosñipata con una “muy buena” ejecución financiera; Huancarani con una “buena” ejecución financiera, Caicay y Challabamba con una “deficiente” ejecución financiera, Paucartambo y Colquepata no asignaron presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE QUISPICANCHI

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE QUISPICANCHI, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	URCOS	607,107	647,694	220,236	34.0%	Deficiente
2	ANDAHUAYLILLAS	353,737	299,737	215,607	71.9%	Muy Bueno
3	CAMANTI	522,000	522,559	245,273	46.9%	Muy Bueno
4	CCARHUAYO	8,280	2,708	0	0.0%	No devengó
5	CCATCA	120,000	533,612	422,753	79.2%	Muy Bueno
6	CUSIPATA	404,630	405,710	112,007	27.6%	Deficiente
7	HUARO	31,000	409,000	211,267	51.7%	Muy Bueno
8	LUCRE	451,630	301,630	128,745	42.7%	Muy Bueno
9	MARCAPATA	320,000	326,425	233,477	71.5%	Muy Bueno
10	OCONGATE	1,104,024	971,800	528,810	54.4%	Muy Bueno
11	OROPESA	858,399	838,399	509,855	60.8%	Muy Bueno
12	QUIQUIJANA	1,070,000	1,070,000	308,329	28.8%	Deficiente
		5,850,807	6,329,274	3,136,359	49.6%	



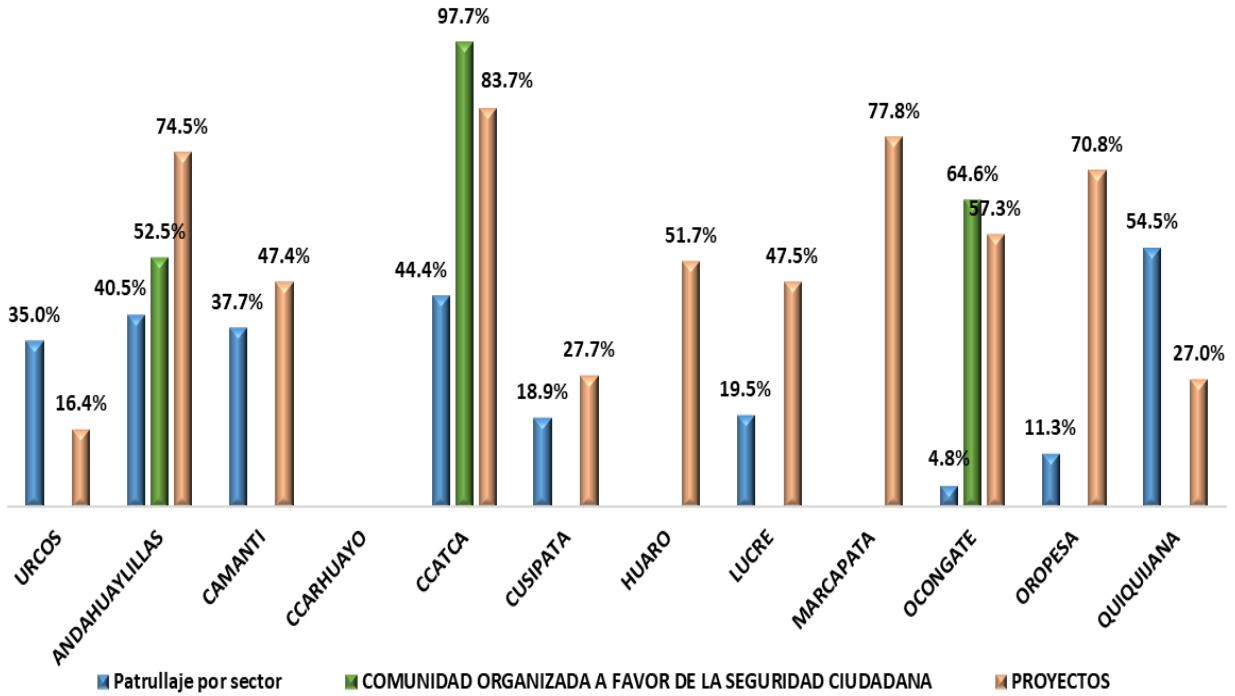
Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi es de S/ 5,850,807, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 6,329,274.

De las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi, las municipalidades de Ccatca, Andahuayllas, Marcapata, Oropesa, Ocongate, Huaro, Camanti y Lucre registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “**muy buena**” esta ejecución financiera, las municipalidades de Urcos, Quiquijana y Cusipata registran una ejecución que es menor a 35.42%, considerado “**deficiente**” esta ejecución financiera; la municipalidad de Ccarhuayo asignó presupuesto pero a la fecha aún no lo devengó.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	URCOS	607,107	612,270	214,425	35.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	35,424	5,811	16.4%	Deficiente
2	ANDAHUAYLLAS	5,937	9,985	4,048	40.5%	Muy Bueno	17,800	19,752	10,376	52.5%	Muy Bueno	330,000	270,000	201,184	74.5%	Muy Bueno
3	CAMANTI	22,000	22,559	8,507	37.7%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	500,000	236,766	47.4%	Muy Bueno
4	CCARHUAYO	8,280	2,708	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	CCATCA	95,000	77,000	34,170	44.4%	Muy Bueno	25,000	45,000	43,950	97.7%	Muy Bueno	0	411,612	344,633	83.7%	Muy Bueno
6	CUSIPATA	4,630	5,710	1,080	18.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	400,000	110,927	27.7%	Deficiente
7	HUARO	31,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	409,000	211,267	51.7%	Muy Bueno
8	LUCRE	51,630	51,630	10,066	19.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	250,000	118,679	47.5%	Muy Bueno
9	MARCAPATA	20,000	26,425	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	300,000	233,477	77.8%	Muy Bueno
10	OCONGATE	0	57,712	2,768	4.8%	Deficiente	40,000	30,288	19,561	64.6%	Muy Bueno	1,064,024	883,800	506,482	57.3%	Muy Bueno
11	OROPESA	140,850	140,850	15,980	11.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	717,549	697,549	493,875	70.8%	Muy Bueno
12	QUIQUIJANA	70,000	70,000	38,163	54.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	1,000,000	270,166	27.0%	Deficiente



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

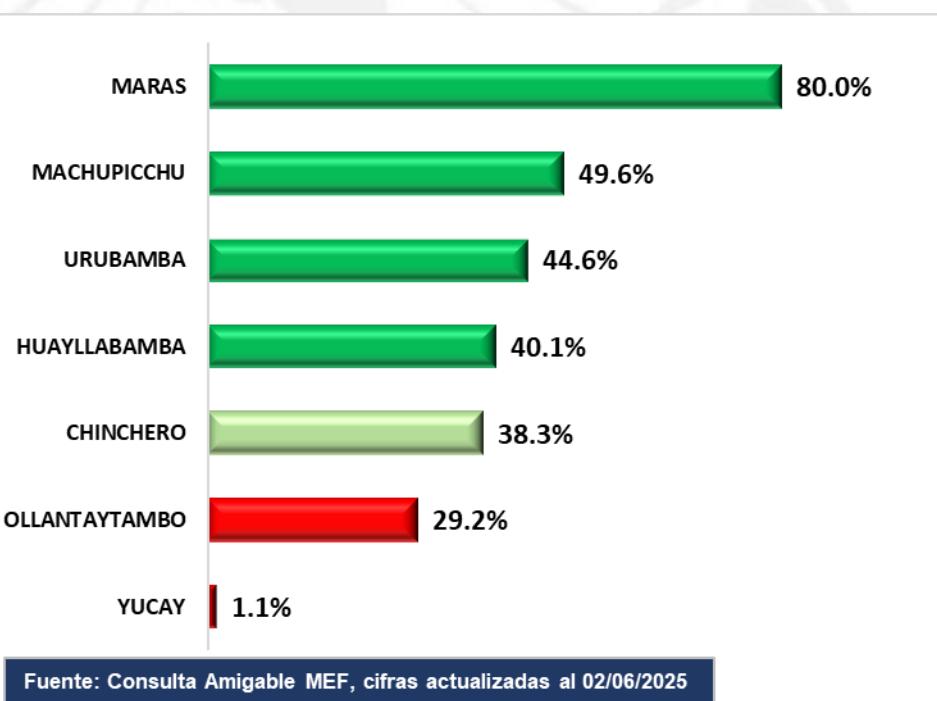
A nivel de productos y proyectos, las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi, registran una ejecución presupuestal del PPO30 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 9 municipalidades que son Andahuayllas, Ccatca y Quiquijana con una “**muy buena**” ejecución financiera, Camanti con una “**bueno**” ejecución financiera; Urcos, Cusipata, Lucre, Ocongate y Oropesa con una “**deficiente**” ejecución financiera; Huaro retiró recursos para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades que son Andahuayllas, Ccatca y Ocongate con una “**muy buena**” ejecución financiera, las municipalidades de Urcos, Camanti, Ccarhuayo, Cusipata, Huaro, Lucre, Marcapata, Oropesa y Quiquijana no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 11 municipalidades; Andahuayllas, Camanti, Ccatca, Huaro, Lucre, Marcapata, Ocongate y Oropesa con una “**muy buena**” ejecución financiera, Urcos, Cusipata y Quiquijana con una “**deficiente**” ejecución financiera; Carhuayo no asignó presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE URUBAMBA
ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA
DE URUBAMBA, PERÍODO: ENERO - MAYO 2025**

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	URUBAMBA	727,918	870,445	388,526	44.6%	Muy Bueno
2	CHINCHERO	1,180,000	894,567	342,581	38.3%	Bueno
3	HUAYLLABAMBA	300,000	300,000	120,364	40.1%	Muy Bueno
4	MACHUPICCHU	2,848,022	3,392,661	1,684,215	49.6%	Muy Bueno
5	MARAS	610,000	360,849	288,787	80.0%	Muy Bueno
6	OLLANTAYTAMBO	8,000	1,298,879	379,514	29.2%	Deficiente
7	YUCAY	50,000	50,000	550	1.1%	Deficiente
		5,723,940	7,167,401	3,204,537	44.7%	

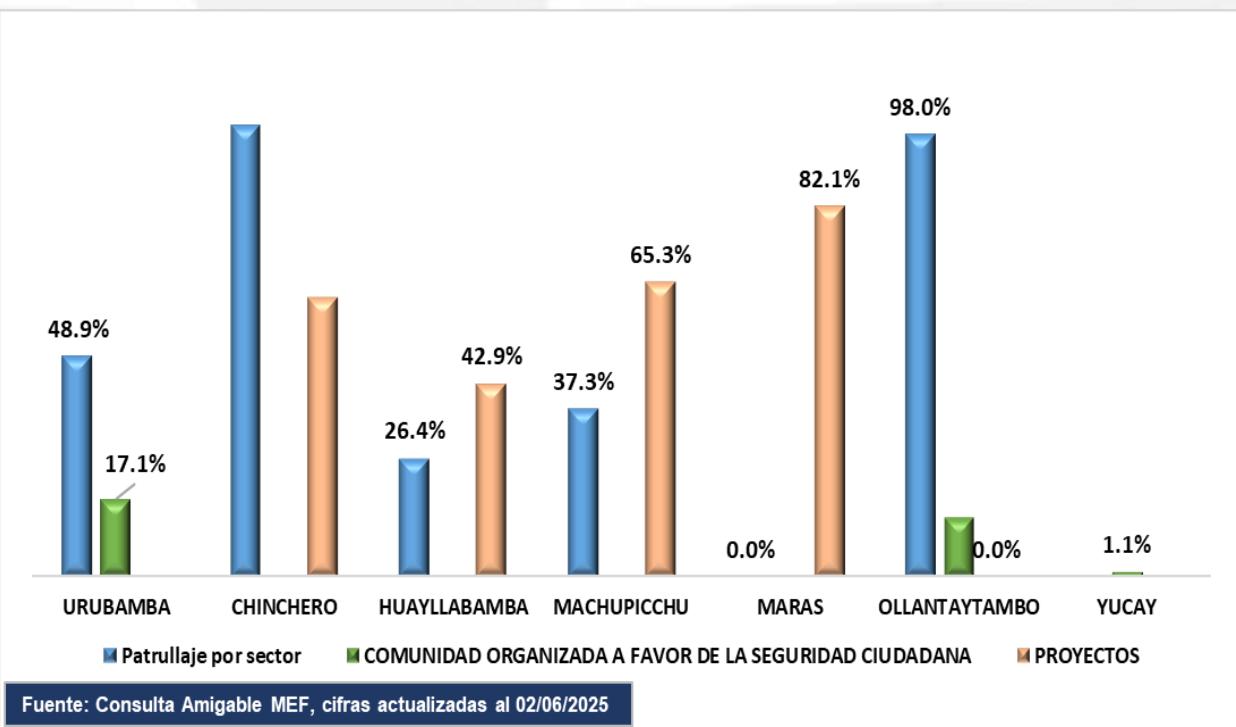


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 7 municipalidades de la provincia de Urubamba es de S/ 5,723,940, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 02 de junio del 2025 es de S/ 7,167,401.

De las 6 municipalidades de la provincia de Urubamba, las municipalidades de Maras, Machupicchu, Urubamba y Huayllabamba registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “muy buena” esta ejecución financiera, la municipalidad de Chinchero registra una ejecución mayor o igual a 37.5% y menor a 39.58% considerada “buena” esta ejecución financiera; las municipalidades de Ollantaytambo y Yucay registran una ejecución que es menor a 35.42% considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	URUBAMBA	713,918	793,245	388,286	48.9%	Muy Bueno	4,000	1,400	240	17.1%	Deficiente	10,000	75,800	0	0.0%	No devengó
2	CHINCHERO	0	64,069	64,063	100.0%	Muy Bueno	730,000	380,498	0	0.0%	No devengó	450,000	450,000	278,518	61.9%	Muy Bueno
3	HUAYLLABAMBA	50,000	50,000	13,180	26.4%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	250,000	107,184	42.9%	Muy Bueno
4	MACHUPICCHU	2,598,022	1,894,155	706,159	37.3%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	1,498,506	978,056	65.3%	Muy Bueno
5	MARAS	10,000	8,895	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,000	351,954	288,787	82.1%	Muy Bueno
6	OLLANTAYTAMBO	8,000	292,607	286,677	98.0%	Muy Bueno	0	700,000	92,837	13.3%	Deficiente	0	306,272	0	0.0%	No devengó
7	YUCAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	50,000	50,000	550	1.1%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 02/06/2025

A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Urubamba, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades que son Urubamba, Chinchero y Ollantaytambo con una “muy buena” ejecución financiera, Machupicchu con una “regular” ejecución financiera; Huayllabamba con una “deficiente” ejecución financiera, Yucay no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades que son Urubamba, Ollantaytambo y Yucay con una “deficiente” ejecución financiera; Chinchero asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; Huayllabamba, Machupicchu y Maras no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades; Chinchero, Huayllabamba, Machupicchu y Maras con una “muy buena” ejecución financiera; Urubamba y Ollantaytambo implementaron presupuesto mas no lo ejecutaron; Yucay no asignó presupuesto para proyectos de inversión.

ANEXO 01

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO
PERÍODO: ENERO-MAYO 2025

Cifras actualizadas al 02/06/2025

Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	080101	CUSCO	CUSCO	3,148,231	10,560,876	1,635,794	15.5%	Deficiente
2	080102	CUSCO	CCORCA	205,000	208,843	82,328	39.4%	Bueno
3	080103	CUSCO	POROY	0	787,211	288,226	36.6%	Regular
4	080104	CUSCO	SAN JERONIMO	984,235	1,976,587	948,633	48.0%	Muy Bueno
5	080105	CUSCO	SAN SEBASTIAN	18,157,391	23,185,593	11,501,314	49.6%	Muy Bueno
6	080106	CUSCO	SANTIAGO	2,235,484	2,921,642	1,449,114	49.6%	Muy Bueno
7	080107	CUSCO	SAYLLA	282,092	713,504	285,772	40.1%	Muy Bueno
8	080108	CUSCO	WANCHAQ	2,259,273	2,245,248	653,610	29.1%	Deficiente
9	080201	ACOMAYO	ACOMAYO	27,500	47,488	37,628	79.2%	Muy Bueno
10	080202	ACOMAYO	ACOPIA	80,000	80,000	20,625	25.8%	Deficiente
11	080203	ACOMAYO	ACOS	12,000	96,800	57,720	59.6%	Muy Bueno
12	080204	ACOMAYO	MOSOC LLACTA	402,700	269,862	62,798	23.3%	Deficiente
13	080205	ACOMAYO	POMACANCHI	331,323	331,323	129,141	39.0%	Bueno
14	080206	ACOMAYO	RONDOLCAN	106,907	61,738	36,453	59.0%	Muy Bueno
15	080207	ACOMAYO	SANGARARA	9,000	5,400	5,400	100.0%	Muy Bueno
16	080301	ANTA	ANTA	510,000	765,205	556,556	72.7%	Muy Bueno
17	080302	ANTA	ANCAHUASI	1,308,301	808,255	252,674	31.3%	Deficiente
18	080303	ANTA	CACHIMAYO	70,913	178,913	66,219	37.0%	Regular
19	080304	ANTA	CHINCHAYPUJIO	275,756	271,573	97,526	35.9%	Regular
20	080305	ANTA	HUAROCONDO	15,000	42,141	5,975	14.2%	Deficiente
21	080306	ANTA	LIMATAMBO	7,000	56,200	14,792	26.3%	Deficiente
22	080307	ANTA	MOLLEPATA	30,000	327,200	54,305	16.6%	Deficiente
23	080308	ANTA	PUCYURA	309,500	175,207	167,398	95.5%	Muy Bueno
24	080309	ANTA	ZURITE	253,000	250,000	79,353	31.7%	Deficiente
25	080401	CALCA	CALCA	125,100	443,269	333,236	75.2%	Muy Bueno
26	080402	CALCA	COYA	18,915	0	0	0.0%	Retiró recursos del PPO30

Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
27	080403	CALCA	LAMAY	267,500	267,500	76,684	28.7%	Deficiente
28	080404	CALCA	LARES	1,464,491	654,318	182,035	27.8%	Deficiente
29	080405	CALCA	PISAC	451,100	377,779	313,829	83.1%	Muy Bueno
30	080406	CALCA	SAN SALVADOR	23,000	23,000	3,370	14.7%	Deficiente
31	080407	CALCA	TARAY	287,639	287,639	82,232	28.6%	Deficiente
32	080408	CALCA	YANATILE	224,810	197,804	102,607	51.9%	Muy Bueno
33	080501	CANAS	YANAOCÀ	359,635	447,029	134,274	30.0%	Deficiente
34	080502	CANAS	CHECCA	170,290	267,244	164,193	61.4%	Muy Bueno
35	080503	CANAS	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No implemento el PP030
36	080504	CANAS	LANGUI	209,687	222,767	29,070	13.0%	Deficiente
37	080505	CANAS	LAYO	18,200	322,700	80,470	24.9%	Deficiente
38	080506	CANAS	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No implemento el PP030
39	080507	CANAS	QUEHUE	255,000	210,000	44,446	21.2%	Deficiente
40	080508	CANAS	TUPAC AMARU	300,000	180,000	93,059	51.7%	Muy Bueno
41	080601	CANCHIS	SICUANI	469,314	1,374,208	953,352	69.4%	Muy Bueno
42	080602	CANCHIS	CHECACUPE	308,500	309,410	153,715	49.7%	Muy Bueno
43	080603	CANCHIS	COMBAPATA	142,236	152,436	83,280	54.6%	Muy Bueno
44	080604	CANCHIS	MARANGANI	578,000	578,000	309,202	53.5%	Muy Bueno
45	080605	CANCHIS	PITUMARCA	303,320	483,330	147,736	30.6%	Deficiente
46	080606	CANCHIS	SAN PABLO	10,000	360,000	204,271	56.7%	Muy Bueno
47	080607	CANCHIS	SAN PEDRO	132,000	166,538	112,905	67.8%	Muy Bueno
48	080608	CANCHIS	TINTA	351,390	359,390	150,876	42.0%	Muy Bueno
49	080701	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	396,756	896,756	472,001	52.6%	Muy Bueno
50	080702	CHUMBIVILCAS	CAPACMARCA	524,620	530,000	235,602	44.5%	Muy Bueno
51	080703	CHUMBIVILCAS	CHAMACA	143,540	496,020	258,881	52.2%	Muy Bueno
52	080704	CHUMBIVILCAS	COLQUEMARCA	219,399	212,399	115,430	54.3%	Muy Bueno
53	080705	CHUMBIVILCAS	LIVITACA	806,700	816,600	274,198	33.6%	Deficiente
54	080706	CHUMBIVILCAS	LLUSCO	110,400	460,400	165,292	35.9%	Regular
55	080707	CHUMBIVILCAS	QUINOTA	125,000	141,963	125,426	88.4%	Muy Bueno
56	080708	CHUMBIVILCAS	VELILLE	187,200	207,200	89,772	43.3%	Muy Bueno
57	080801	ESPINAR	ESPINAR	71,500	1,803,403	1,029,925	57.1%	Muy Bueno
58	080802	ESPINAR	CONDOROMA	174,000	304,000	81,555	26.8%	Deficiente

Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
59	080803	ESPINAR	COPORAQUE	202,804	986,818	454,559	46.1%	Muy Bueno
60	080804	ESPINAR	OCORURO	30,000	300,700	147,611	49.1%	Muy Bueno
61	080805	ESPINAR	PALLPATA	810,000	804,507	355,927	44.2%	Muy Bueno
62	080806	ESPINAR	PICHIGUA	416,500	313,993	131,332	41.8%	Muy Bueno
63	080807	ESPINAR	SUYCKUTAMBO	103,500	73,500	62,039	84.4%	Muy Bueno
64	080808	ESPINAR	ALTO PICHIGUA	234,000	165,000	54,245	32.9%	Deficiente
65	080901	LA CONVENCION	SANTA ANA	1,746,860	1,172,919	376,945	32.1%	Deficiente
66	080902	LA CONVENCION	ECHARATE	2,911,000	2,952,455	179,556	6.1%	Deficiente
67	080903	LA CONVENCION	HUAYOPATA	888,462	949,118	326,357	34.4%	Deficiente
68	080904	LA CONVENCION	MARANURA	0	182,281	76,072	41.7%	Muy Bueno
69	080905	LA CONVENCION	OCOBAMBA	97,677	409,056	94,758	23.2%	Deficiente
70	080906	LA CONVENCION	QUELLOUNO	3,007,000	3,586,125	835,287	23.3%	Deficiente
71	080907	LA CONVENCION	QUIMBIRI	110,280	161,354	24,000	14.9%	Deficiente
72	080908	LA CONVENCION	SANTA TERESA	1,056,000	1,038,500	421,032	40.5%	Muy Bueno
73	080909	LA CONVENCION	VILCABAMBA	32,617	32,617	26,526	81.3%	Muy Bueno
74	080910	LA CONVENCION	PICHARI	49,958	68,395	36,904	54.0%	Muy Bueno
75	080911	LA CONVENCION	INKAWASI	178,446	200,854	56,052	27.9%	Deficiente
76	080912	LA CONVENCION	VILLA VIRGEN	166,144	1,031,819	18,263	1.8%	Deficiente
77	080913	LA CONVENCION	VILLA KINTIARINA	60,000	125,982	58,444	46.4%	Muy Bueno
78	080914	LA CONVENCION	MEGANTONI	149,761	2,790,000	1,730,177	62.0%	Muy Bueno
79	080915	LA CONVENCION	KUMPIRUSHIATO	1,908,000	1,976,598	402,182	20.3%	Deficiente
80	080916	LA CONVENCION	CIELO PUNCO	1,000	460,887	174,477	37.9%	Bueno
81	080917	LA CONVENCION	MANITEA	10,000	400,794	236,143	58.9%	Muy Bueno
82	080918	LA CONVENCION	UNION ASHANINKA	4,959	4,959	0	0.0%	No devengó
83	081001	PARURO	PARURO	70,200	70,200	25,150	35.8%	Regular
84	081002	PARURO	ACCHA	200,000	200,000	90,169	45.1%	Muy Bueno
85	081003	PARURO	CCAPI	17,200	34,450	4,516	13.1%	Deficiente
86	081004	PARURO	COLCHA	5,000	5,000	910	18.2%	Deficiente
87	081005	PARURO	HUANOQUITE	534,000	511,546	224,985	44.0%	Muy Bueno

Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
88	081006	PARURO	OMACHA	372,000	353,000	161,650	45.8%	Muy Bueno
89	081007	PARURO	PACCARITAMBO	0	5,000	0	0.0%	No devengó
90	081008	PARURO	PILLPINTO	26,300	26,300	14,283	54.3%	Muy Bueno
91	081009	PARURO	YAURISQUE	2,000	2,000	0	0.0%	No devengó
92	081101	PAUCARTAMBO	PAUCARTAMBO	1,125,926	297,426	148,494	49.9%	Muy Bueno
93	081102	PAUCARTAMBO	CAICAY	362,000	262,000	81,729	31.2%	Deficiente
94	081103	PAUCARTAMBO	CHALLABAMBA	644,000	695,293	234,829	33.8%	Deficiente
95	081104	PAUCARTAMBO	COLQUEPATA	10,792	12,400	11,550	93.1%	Muy Bueno
96	081105	PAUCARTAMBO	HUANCARANI	460,000	681,800	258,162	37.9%	Bueno
97	081106	PAUCARTAMBO	KOSNIPATA	775,225	778,484	565,737	72.7%	Muy Bueno
98	081201	QUISPICANCHIS	URCOS	607,107	647,694	220,236	34.0%	Deficiente
99	081202	QUISPICANCHIS	ANDAHUAYLILLAS	353,737	299,737	215,607	71.9%	Muy Bueno
100	081203	QUISPICANCHIS	CAMANTI	522,000	522,559	245,273	46.9%	Muy Bueno
101	081204	QUISPICANCHIS	CCARHUAYO	8,280	2,708	0	0.0%	No devengó
102	081205	QUISPICANCHIS	CCATCA	120,000	533,612	422,753	79.2%	Muy Bueno
103	081206	QUISPICANCHIS	CUSIPATA	404,630	405,710	112,007	27.6%	Deficiente
104	081207	QUISPICANCHIS	HUARO	31,000	409,000	211,267	51.7%	Muy Bueno
105	081208	QUISPICANCHIS	LUCRE	451,630	301,630	128,745	42.7%	Muy Bueno
106	081209	QUISPICANCHIS	MARCAPATA	320,000	326,425	233,477	71.5%	Muy Bueno
107	081210	QUISPICANCHIS	OCONGATE	1,104,024	971,800	528,810	54.4%	Muy Bueno
108	081211	QUISPICANCHIS	OROPESA	858,399	838,399	509,855	60.8%	Muy Bueno
109	081212	QUISPICANCHIS	QUIQUIJANA	1,070,000	1,070,000	308,329	28.8%	Deficiente
110	081301	URUBAMBA	URUBAMBA	727,918	870,445	388,526	44.6%	Muy Bueno
111	081302	URUBAMBA	CHINCERO	1,180,000	894,567	342,581	38.3%	Bueno
112	081303	URUBAMBA	HUAYLLABAMBA	300,000	300,000	120,364	40.1%	Muy Bueno
113	081304	URUBAMBA	MACHUPICCHU	2,848,022	3,392,661	1,684,215	49.6%	Muy Bueno
114	081305	URUBAMBA	MARAS	610,000	360,849	288,787	80.0%	Muy Bueno
115	081306	URUBAMBA	OLLANTAYTAMBO	8,000	1,298,879	379,514	29.2%	Deficiente
116	081307	URUBAMBA	YUCAY	50,000	50,000	550	1.1%	Deficiente

ANEXO 02

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

PERÍODO: ENERO-MAYO 2025

				Fecha de evaluación					2/06/2025					PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta					
1	080101	CUSCO	CUSCO	3,068,231	2,856,569	1,211,978	42.4%	Muy Bueno	80,000	299,690	89,855	30.0%	Deficiente	0	7,404,617	333,961	4.5%	Deficiente										
2	080102	CUSCO	CCORCA	5,000	8,843	4,342	49.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	200,000	77,986	39.0%	Bueno										
3	080103	CUSCO	POROY	0	15,080	7,160	47.5%	Muy Bueno	0	2,000	0	0.0%	No devengó	0	770,131	281,066	36.5%	Regular										
4	080104	CUSCO	SAN JERONIMO	978,521	1,962,873	948,633	48.3%	Muy Bueno	5,714	13,714	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto										
5	080105	CUSCO	SAN SEBASTIAN	8,130,041	7,402,887	2,543,274	34.4%	Deficiente	26,400	626,400	25,300	4.0%	Deficiente	10,000,950	15,156,306	8,932,740	58.9%	Muy Bueno										
6	080106	CUSCO	SANTIAGO	2,227,484	2,816,959	1,401,958	49.8%	Muy Bueno	8,000	10,183	4,582	45.0%	Muy Bueno	0	94,500	42,574	45.1%	Muy Bueno										
7	080107	CUSCO	SAYLLA	110,344	141,756	72,155	50.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	171,748	571,748	213,617	37.4%	Regular										
8	080108	CUSCO	WANCHAQ	2,198,185	2,172,960	653,530	30.1%	Deficiente	49,090	60,290	80	0.1%	Deficiente	11,998	11,998	0	0.0%	No devengó										
9	080201	ACOMAYO	ACOMAYO	24,500	45,878	37,628	82.0%	Muy Bueno	3,000	1,610	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto										
10	080202	ACOMAYO	ACOPIA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	80,000	80,000	20,625	25.8%	Deficiente										
11	080203	ACOMAYO	ACOS	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	12,000	12,000	0	0.0%	No devengó	0	84,800	57,720	68.1%	Muy Bueno										
12	080204	ACOMAYO	MOSOC LLACTA	2,700	2,692	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	267,170	62,798	23.5%	Deficiente										
13	080205	ACOMAYO	POMACANCHI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	5,000	5,000	75	1.5%	Deficiente	326,323	326,323	129,066	39.6%	Muy Bueno										
14	080206	ACOMAYO	RONDODAN	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	6,000	6,000	0	0.0%	No devengó	100,907	55,738	36,453	65.4%	Muy Bueno										
15	080207	ACOMAYO	SANGARARA	9,000	5,400	5,400	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto										
16	080301	ANTA	ANTA	10,000	60,205	28,724	47.7%	Muy Bueno	0	5,000	4,900	98.0%	Muy Bueno	500,000	700,000	522,932	74.7%	Muy Bueno										
17	080302	ANTA	ANCAHUASI	9,480	4,995	3,107	62.2%	Muy Bueno	6,260	3,260	0	0.0%	No devengó	1,292,561	800,000	249,567	31.2%	Deficiente										
18	080303	ANTA	CACHIMAYO	30,913	30,913	0	0.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	40,000	148,000	66,219	44.7%	Muy Bueno										
19	080304	ANTA	CHINCHAYPUJO	25,756	21,573	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	250,000	0	0.0%	No devengó										
20	080305	ANTA	HUAROCONDO	10,000	37,141	5,975	16.1%	Deficiente	5,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto										
21	080306	ANTA	LIMATAMBO	7,000	56,200	14,792	26.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto										
22	080307	ANTA	MOLLEPATA	30,000	63,200	44,349	70.2%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	264,000	9,956	3.8%	Deficiente										
23	080308	ANTA	PUCYURA	7,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	2,500	0	0	0.0%	Retiró recursos	300,000	175,207	167,398	95.5%	Muy Bueno										
24	080309	ANTA	ZURITE	3,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	250,000	79,353	31.7%	Deficiente										
25	080401	CALCA	CALCA	106,100	408,770	317,740	77.7%	Muy Bueno	19,000	34,499	15,496	44.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto										
26	080402	CALCA	COYA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	18,915	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto										

				PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
27	080403	CALCA	LAMAY	67,500	67,500	300	0.4%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	200,000	76,384	38.2%	Bueno
28	080404	CALCA	LARES	22,798	17,132	6,684	39.0%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,441,693	637,186	175,351	27.5%	Deficiente
29	080405	CALCA	PISAC	24,000	24,000	6,981	29.1%	Deficiente	27,100	27,100	8,610	31.8%	Deficiente	400,000	326,679	298,238	91.3%	Muy Bueno
30	080406	CALCA	SAN SALVADOR	23,000	23,000	3,370	14.7%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
31	080407	CALCA	TARAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	10,902	10,902	3,530	32.4%	Deficiente	276,737	276,737	78,702	28.4%	Deficiente
32	080408	CALCA	YANATILE	199,810	191,604	97,307	50.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	25,000	6,200	5,300	85.5%	Muy Bueno
33	080501	CANAS	YANAOCA	348,135	434,869	132,714	30.5%	Deficiente	1,500	2,160	1,560	72.2%	Muy Bueno	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó
34	080502	CANAS	CHECCA	40,950	40,950	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	129,340	226,294	164,193	72.6%	Muy Bueno
35	080503	CANAS	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
36	080504	CANAS	LANGUI	8,000	21,080	1,635	7.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	201,687	201,687	27,435	13.6%	Deficiente
37	080505	CANAS	LAYO	18,200	18,200	3,820	21.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	304,500	76,650	25.2%	Deficiente
38	080506	CANAS	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
39	080507	CANAS	QUEHUE	5,000	1,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	209,000	44,446	21.3%	Deficiente
40	080508	CANAS	TUPAC AMARU	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	180,000	93,059	51.7%	Muy Bueno
41	080601	CANCHIS	SICUANI	469,314	453,703	129,777	28.6%	Deficiente	0	7,000	2,640	37.7%	Bueno	0	913,505	820,935	89.9%	Muy Bueno
42	080602	CANCHIS	CHECACUPE	6,000	6,877	4,731	68.8%	Muy Bueno	2,500	2,533	1,032	40.7%	Muy Bueno	300,000	300,000	147,952	49.3%	Muy Bueno
43	080603	CANCHIS	COMBAPATA	17,300	27,500	26,480	96.3%	Muy Bueno	6,500	6,500	1,210	18.6%	Deficiente	118,436	118,436	55,590	46.9%	Muy Bueno
44	080604	CANCHIS	MARANGANI	78,000	78,000	47,922	61.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	500,000	261,280	52.3%	Muy Bueno
45	080605	CANCHIS	PITUMARCA	3,320	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	483,330	147,736	30.6%	Deficiente
46	080606	CANCHIS	SAN PABLO	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	350,000	204,271	58.4%	Muy Bueno
47	080607	CANCHIS	SAN PEDRO	27,000	61,538	27,833	45.2%	Muy Bueno	5,000	5,000	2,500	50.0%	Muy Bueno	100,000	100,000	82,572	82.6%	Muy Bueno
48	080608	CANCHIS	TINTA	21,390	29,390	14,668	49.9%	Muy Bueno	10,000	10,000	3,900	39.0%	Bueno	320,000	320,000	132,308	41.3%	Muy Bueno
49	080701	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	396,756	396,756	114,687	28.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	500,000	357,314	71.5%	Muy Bueno
50	080702	CHUMBIVILCAS	CAPACMARCA	24,620	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	530,000	235,602	44.5%	Muy Bueno
51	080703	CHUMBIVILCAS	CHAMACA	143,540	70,040	31,895	45.5%	Muy Bueno	0	5,980	3,595	60.1%	Muy Bueno	0	420,000	223,391	53.2%	Muy Bueno
52	080704	CHUMBIVILCAS	COLQUEMARCA	149,399	212,399	115,430	54.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	70,000	0	0	0.0%	Retiró recursos
53	080705	CHUMBIVILCAS	LIVITACA	6,700	16,600	14,100	84.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	800,000	800,000	260,098	32.5%	Deficiente
54	080706	CHUMBIVILCAS	LLUSCO	110,400	110,400	67,660	61.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	350,000	97,632	27.9%	Deficiente
55	080707	CHUMBIVILCAS	QUIÑOTA	125,000	132,763	125,426	94.5%	Muy Bueno	0	9,200	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
56	080708	CHUMBIVILCAS	VELILLE	187,200	207,200	89,772	43.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
57	080801	ESPINAR	ESPINAR	66,500	151,379	61,727	40.8%	Muy Bueno	5,000	92,295	32,912	35.7%	Regular	0	1,559,729	935,286	60.0%	Muy Bueno
58	080802	ESPINAR	CONDOROMA	24,000	24,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	280,000	81,555	29.1%	Deficiente

				PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
59	080803	ESPINAR	COPORAQUE	35,800	88,598	50,642	57.2%	Muy Bueno	81,812	17,100	11,000	64.3%	Muy Bueno	85,192	881,120	392,917	44.6%	Muy Bueno
60	080804	ESPINAR	OCORURO	30,000	700	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	300,000	147,611	49.2%	Muy Bueno
61	080805	ESPINAR	PALLPATA	10,000	4,507	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	800,000	800,000	355,927	44.5%	Muy Bueno
62	080806	ESPINAR	PICHIGUA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	16,500	13,993	0	0.0%	No devengó	400,000	300,000	131,332	43.8%	Muy Bueno
63	080807	ESPINAR	SUYCKUTAMBO	3,500	3,500	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	100,000	70,000	62,039	88.6%	Muy Bueno
64	080808	ESPINAR	ALTO PICHIGUA	15,000	15,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	219,000	150,000	54,245	36.2%	Regular
65	080901	LA CONVENCION	SANTA ANA	226,860	372,719	271,425	72.8%	Muy Bueno	20,000	20,200	7,185	35.6%	Regular	1,500,000	780,000	98,335	12.6%	Deficiente
66	080902	LA CONVENCION	ECHARATE	10,000	1,065,250	179,556	16.9%	Deficiente	1,000	1,000	0	0.0%	No devengó	2,900,000	1,886,205	0	0.0%	No devengó
67	080903	LA CONVENCION	HUAYOPATA	16,818	77,474	33,440	43.2%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	871,644	871,644	292,917	33.6%	Deficiente
68	080904	LA CONVENCION	MARANURA	0	181,126	74,922	41.4%	Muy Bueno	0	1,155	1,150	99.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
69	080905	LA CONVENCION	OCOBAMBA	55,500	109,100	92,100	84.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	42,177	299,956	2,658	0.9%	Deficiente
70	080906	LA CONVENCION	QUELLOOUNO	7,000	85,703	25,737	30.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	3,000,000	3,500,422	809,551	23.1%	Deficiente
71	080907	LA CONVENCION	QUIMBIRI	105,280	161,354	24,000	14.9%	Deficiente	5,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
72	080908	LA CONVENCION	SANTA TERESA	56,000	38,500	3,125	8.1%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	1,000,000	417,907	41.8%	Muy Bueno
73	080909	LA CONVENCION	VILCABAMBA	32,617	32,617	26,526	81.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
74	080910	LA CONVENCION	PICHARI	49,958	46,958	36,904	78.6%	Muy Bueno	0	3,000	0	0.0%	No devengó	0	18,437	0	0.0%	No devengó
75	080911	LA CONVENCION	INKAWASI	173,446	195,854	56,052	28.6%	Deficiente	5,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
76	080912	LA CONVENCION	VILLA VIRGEN	42,583	54,861	18,263	33.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	123,561	976,958	0	0.0%	No devengó
77	080913	LA CONVENCION	VILLA KINTIARINA	60,000	125,982	58,444	46.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
78	080914	LA CONVENCION	MEGANTONI	40,000	40,000	26,000	65.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	109,761	2,750,000	1,704,177	62.0%	Muy Bueno
79	080915	LA CONVENCION	KUMPIRUSHIATO	18,000	18,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,890,000	1,958,598	402,182	20.5%	Deficiente
80	080916	LA CONVENCION	CIELO PUNCO	1,000	454,919	174,477	38.4%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	5,968	0	0.0%	No devengó
81	080917	LA CONVENCION	MANITEA	10,000	400,794	236,143	58.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
82	080918	LA CONVENCION	UNION ASHANINKA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	4,959	4,959	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
83	081001	PARURO	PARURO	70,200	70,200	25,150	35.8%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
84	081002	PARURO	ACCHA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	200,000	90,169	45.1%	Muy Bueno
85	081003	PARURO	CCAPI	17,200	4,450	1,766	39.7%	Muy Bueno	0	30,000	2,750	9.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
86	081004	PARURO	COLCHA	5,000	5,000	910	18.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
87	081005	PARURO	HUANOQUITTE	34,000	11,546	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	500,000	224,985	45.0%	Muy Bueno

Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
				PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
88	081006	PARURO	OMACHA	22,000	3,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	350,000	350,000	161,650	46.2%	Muy Bueno
89	081007	PARURO	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
90	081008	PARURO	PILLPINTO	26,300	26,300	14,283	54.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
91	081009	PARURO	YAURISQUE	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	2,000	2,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
92	081101	PAUCARTAMBO	PAUCARTAMBO	111,987	280,987	142,396	50.7%	Muy Bueno	13,939	16,439	6,098	37.1%	Regular	1,000,000	0	0	0.0%	Retiró recursos
93	081102	PAUCARTAMBO	CAICAY	15,000	15,000	3,470	23.1%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	347,000	247,000	78,259	31.7%	Deficiente
94	081103	PAUCARTAMBO	CHALLABAMBA	44,000	95,293	49,950	52.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,000	600,000	184,879	30.8%	Deficiente
95	081104	PAUCARTAMBO	COLQUEPATA	10,792	12,400	11,550	93.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
96	081105	PAUCARTAMBO	HUANCARANI	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	450,000	671,800	258,162	38.4%	Bueno
97	081106	PAUCARTAMBO	KOSNIPATA	19,400	22,659	5,148	22.7%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	755,825	755,825	560,590	74.2%	Muy Bueno
98	081201	QUISPICANCHIS	URCOS	607,107	612,270	214,425	35.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	35,424	5,811	16.4%	Deficiente
99	081202	QUISPICANCHIS	ANDAHUAYLILLAS	5,937	9,985	4,048	40.5%	Muy Bueno	17,800	19,752	10,376	52.5%	Muy Bueno	330,000	270,000	201,184	74.5%	Muy Bueno
100	081203	QUISPICANCHIS	CAMANTI	22,000	22,559	8,507	37.7%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	500,000	236,766	47.4%	Muy Bueno
101	081204	QUISPICANCHIS	CCARHUAYO	8,280	2,708	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
102	081205	QUISPICANCHIS	CCATCA	95,000	77,000	34,170	44.4%	Muy Bueno	25,000	45,000	43,950	97.7%	Muy Bueno	0	411,612	344,633	83.7%	Muy Bueno
103	081206	QUISPICANCHIS	CUSIPATA	4,630	5,710	1,080	18.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	400,000	110,927	27.7%	Deficiente
104	081207	QUISPICANCHIS	HUARO	31,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	409,000	211,267	51.7%	Muy Bueno
105	081208	QUISPICANCHIS	LUCRE	51,630	51,630	10,066	19.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	250,000	118,679	47.5%	Muy Bueno
106	081209	QUISPICANCHIS	MARCAPATA	20,000	26,425	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	300,000	233,477	77.8%	Muy Bueno
107	081210	QUISPICANCHIS	OCONGATE	0	57,712	2,768	4.8%	Deficiente	40,000	30,288	19,561	64.6%	Muy Bueno	1,064,024	883,800	506,482	57.3%	Muy Bueno
108	081211	QUISPICANCHIS	OROPESA	140,850	140,850	15,980	11.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	717,549	697,549	493,875	70.8%	Muy Bueno
109	081212	QUISPICANCHIS	QUIQUIJANA	70,000	70,000	38,163	54.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	1,000,000	270,166	27.0%	Deficiente
110	081301	URUBAMBA	URUBAMBA	713,918	793,245	388,286	48.9%	Muy Bueno	4,000	1,400	240	17.1%	Deficiente	10,000	75,800	0	0.0%	No devengó
111	081302	URUBAMBA	CHINCHERO	0	64,069	64,063	100.0%	Muy Bueno	730,000	380,498	0	0.0%	No devengó	450,000	450,000	278,518	61.9%	Muy Bueno
112	081303	URUBAMBA	HUAYLLABAMBA	50,000	50,000	13,180	26.4%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	250,000	107,184	42.9%	Muy Bueno
113	081304	URUBAMBA	MACHUPICCHU	2,598,022	1,894,155	706,159	37.3%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	1,498,506	978,056	65.3%	Muy Bueno
114	081305	URUBAMBA	MARAS	10,000	8,895	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,000	351,954	288,787	82.1%	Muy Bueno
115	081306	URUBAMBA	OLLANTAYTAMBO	8,000	292,607	286,677	98.0%	Muy Bueno	0	700,000	92,837	13.3%	Deficiente	0	306,272	0	0.0%	No devengó
116	081307	URUBAMBA	YUCAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	50,000	50,000	550	1.1%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



GOBIERNO REGIONAL
CUSCO

Hagamos
HISTORIA



OBSERVATORIO REGIONAL
DE SEGURIDAD CIUDADANA

Cusco



GOBIERNO REGIONAL
CUSCO
Hagamos **HISTORIA**

OFICINA REGIONAL DE GESTIÓN
DEL RIESGO DE DESASTRES
Y SEGURIDAD