



GOBIERNO REGIONAL
CUSCO

Hagamos **HISTORIA**



OBSERVATORIO REGIONAL
DE SEGURIDAD CIUDADANA **CUSCO**

BOLETÍN EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL PPOZO

BOLETÍN N°03-2024

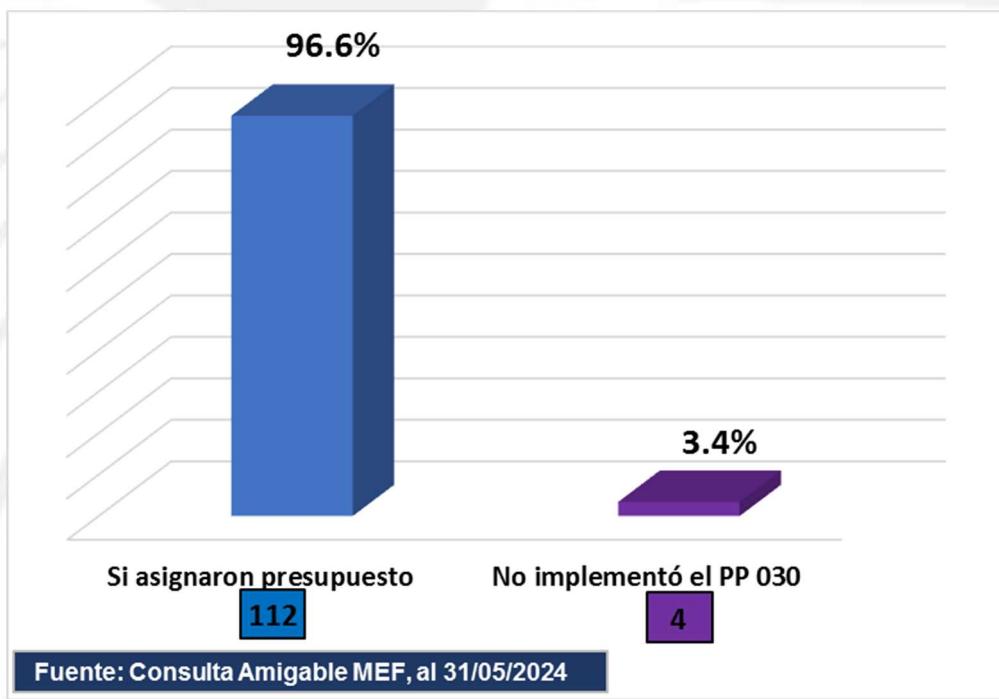


EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL PP030

Enero – Mayo 2024

ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL AL PP030 POR MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA REGIÓN CUSCO, PERÍODO: ENERO-MAYO 2024

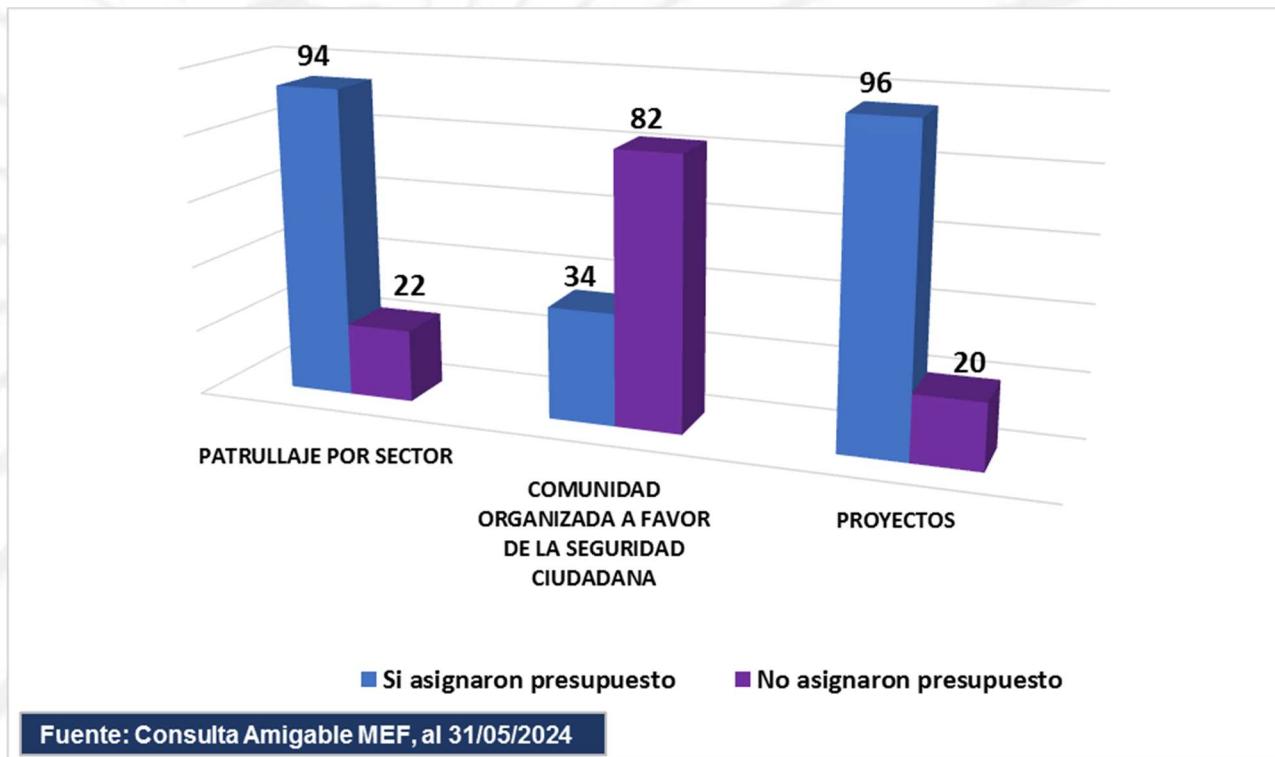
Asignación de presupuesto al PP030	Cantidad	Porcentaje
Si asignaron presupuesto	112	96.6%
No implementó el PP 030	4	3.4%
Total	116	



De las 116 municipalidades (provinciales y distritales) de la región Cusco, como resultado de la evaluación se tiene que, al mes de mayo del 2024, 112 municipalidades **SI ASIGNARON PRESUPUESTO** al Programa Presupuestal PP030 “Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana” y 4 municipalidades que **NO IMPLEMENTARON EL PROGRAMA PRESUPUESTAL PP030**, dichas municipalidades son San Salvador, Kunturkanki, Unión Ashaninka y Paccaritambo).

Asimismo, se ha efectuado el análisis de la asignación y ejecución del presupuesto PP030, relacionado a proyectos y productos con articulación territorial: i) Patrullaje por sector y ii) Comunidad Organizada a favor de la seguridad ciudadana de las municipalidades de la región Cusco; las cuales cuentan con un Presupuesto Inicial de Apertura (PIA) de S/ 67,837,657, resultado de modificaciones presupuestales se registra un Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de S/. 111,929,870. El avance de la ejecución del gasto asciende a S/ 36,868,953 respecto del PIM, que representa el 32.9% de avance.

**ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL AL PP030 A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS POR MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA REGIÓN CUSCO,
PERIODO: ENERO – MAYO 2024**



PATRULLAJE POR SECTOR				COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA				PROYECTOS			
PIA	PIM	Ejecución	% avance	PIA	PIM	Ejecución	% avance	PIA	PIM	Ejecución	% avance
26,395,332	28,138,864	10,562,627	37.5%	1,499,994	2,292,505	318,955	13.9%	39,942,331	81,498,501	26,024,229	31.9%

A nivel de productos y proyectos, las 112 municipalidades (provinciales y distritales) de la región Cusco, registran una asignación y ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

Producto Patrullaje por Sector: Implementado por **94 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 28,138,864 que representa el 25.1% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 10,562,627 equivalente al 37.5%.

Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana: Implementada por **34 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 2,292,505 que representa el 2.1% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 318,955 equivalente al 13.9%.

Proyectos de inversión: Implementado por **96 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 81,498,501 que representa el 73.9% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 26,024,229 equivalente al 31.9%.

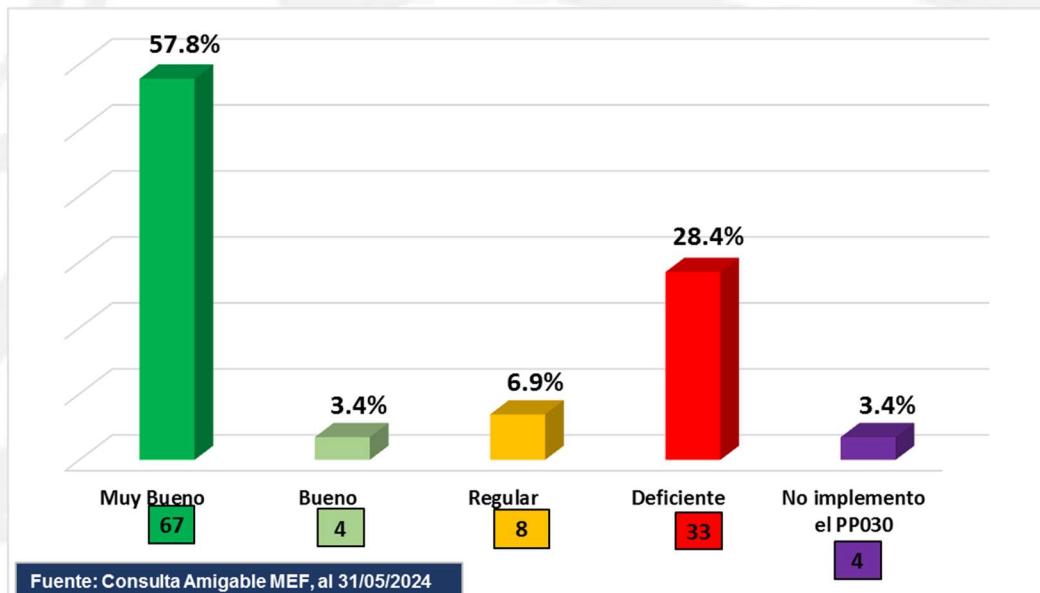
NIVEL DE EJECUCIÓN DEL PP030 POR MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO, PERÍODO: ENERO-MAYO 2024

Para el seguimiento de la ejecución presupuestal al 31 de mayo del año 2024, se considerará los porcentajes establecidos en la tabla “Niveles de avance del Programa Presupuestal 0030”

NIVELES DE AVANCE DEL PP030

		NIVELES DE AVANCE			
Mes		Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente
1	Enero	>= 7.92%	< 7.92% y >= 7.5%	< 7.5% y >= 7.08%	< 7.08%
2	Febrero	>= 15.83%	< 15.83% y >= 15%	< 15% y >= 14.17%	< 14.17%
3	Marzo	>= 23.75%	< 23.75% y >= 22.5%	< 22.5% y >= 21.25%	< 21.25%
4	Abril	>= 31.67%	< 31.67% y >= 30%	< 30% y >= 28.33%	< 28.33%
5	Mayo	>= 39.58%	< 39.58% y >= 37.5%	< 37.5% y >= 35.42%	< 35.42%
6	Junio	>= 47.5%	< 47.5% y >= 45%	< 45% y >= 42.5%	< 42.5%
7	Julio	>= 55.42%	< 55.42% y >= 52.5%	< 52.5% y >= 49.58%	< 49.58%
8	Agosto	>= 63.33%	< 63.33% y >= 60%	< 60% y >= 56.67%	< 56.67%
9	Setiembre	>= 71.25%	< 71.25% y >= 67.5%	< 67.5% y >= 63.75%	< 63.75%
10	Octubre	>= 79.17%	< 79.17% y >= 75%	< 75% y >= 70.83%	< 70.83%
11	Noviembre	>= 87.08%	< 87.08% y >= 82.5%	< 82.5% y >= 77.92%	< 77.92%
12	Diciembre	>= 95%	< 95% y >= 90%	< 90% y >= 85%	< 85%

NIVEL DE EJECUCIÓN DEL PP030 POR MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO



En la región Cusco, al 31 de mayo del 2024, de acuerdo al análisis realizado a cada municipalidad de la región Cusco, tomando como referencia la tabla “Niveles de avance del Programa Presupuestal 0030”, se tiene que:

- 67 municipalidades registran una ejecución que es mayor o igual 39.58%, considerado “**muy buena**” ejecución financiera.
- 4 municipalidades registran una ejecución que es menor a 39.58% y es mayor o igual a 37.5%, considerado “**bueno**” ejecución financiera.
- 8 municipalidades registran una ejecución que es menor a 37.5% y es mayor o igual 35.42% considerado “**regular**” ejecución financiera.
- 33 municipalidades registran una ejecución que es menor a 35.42% considerado “**deficiente**” ejecución financiera.
- 4 municipalidades que no implementaron el Programa Presupuestal del PP030.

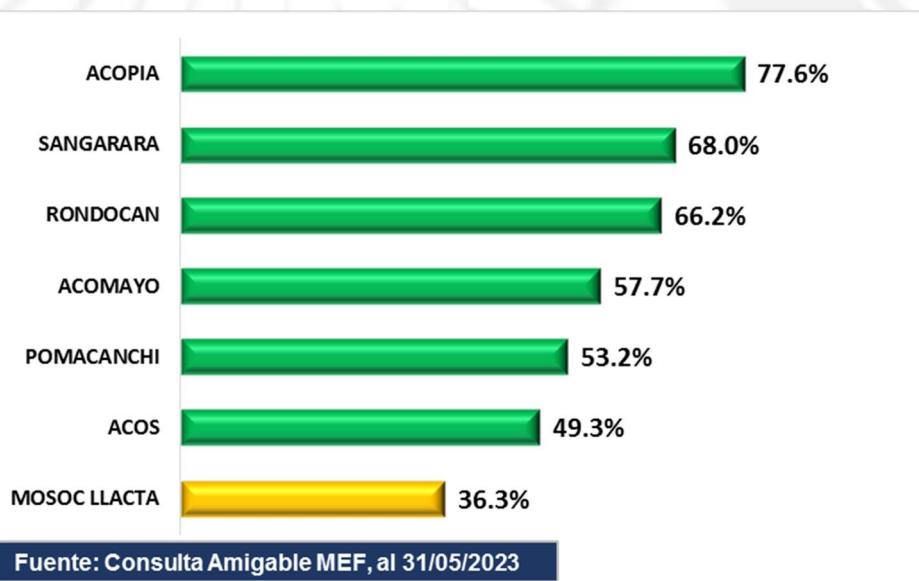
**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN
PRESUPUESTAL AL PP030 POR
MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA
REGIÓN CUSCO, SEGÚN
PROVINCIAS
PERIODO: ENERO – MAYO 2024**

PROVINCIA DE ACOMAYO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ACOMAYO, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ACOMAYO	27,500	187,800	108,403	57.7%	Muy Bueno
2	ACOPIA	230,000	84,353	65,426	77.6%	Muy Bueno
3	ACOS	100,000	73,468	36,202	49.3%	Muy Bueno
4	MOSOC LLACTA	637,486	197,964	71,814	36.3%	Regular
5	POMACANCHI	258,000	258,000	137,379	53.2%	Muy Bueno
6	RONDOLCAN	157,800	100,000	66,167	66.2%	Muy Bueno
7	SANGARARA	159,000	189,205	128,641	68.0%	Muy Bueno
		1,569,786	1,090,790	614,032	56.3%	

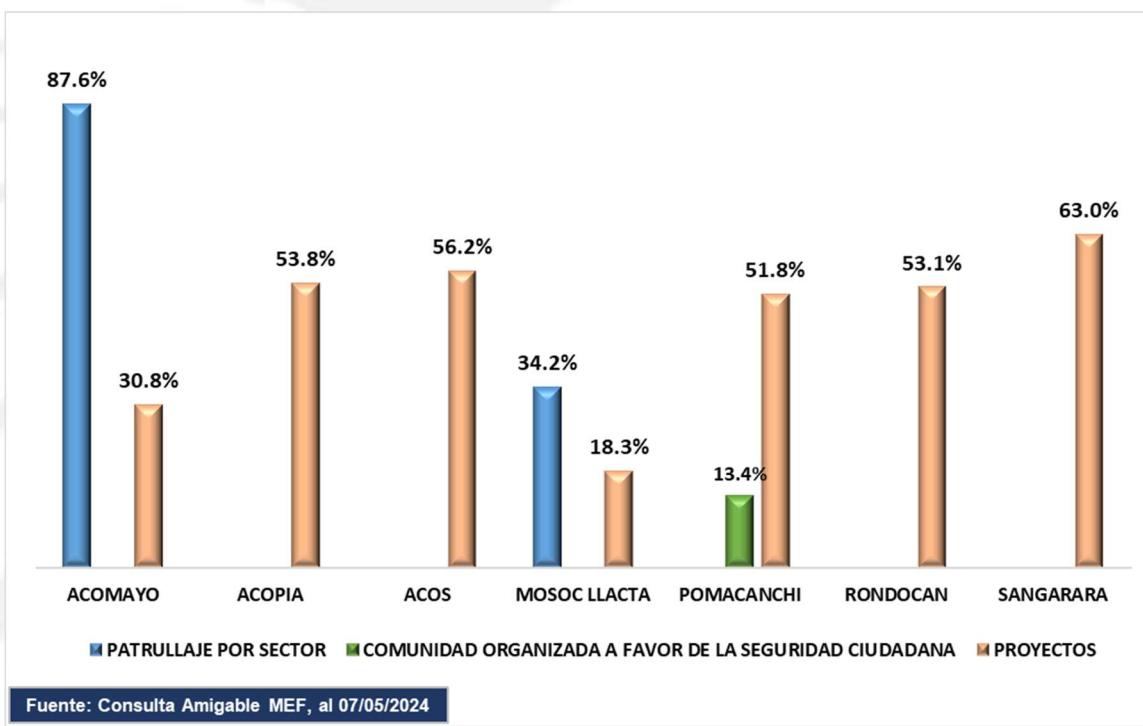


En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo es de S/1,569,786, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 1,090,790.

De las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo, las municipalidades de Acopia, Sangarara, Rondocan, Acomayo, Pomacanchi y Acos, registran una ejecución que mayor o igual a 39.587%, considerado “muy buena” ejecución financiera; la municipalidad de Mosocllacta registra una ejecución de 36.3% considerado como una “regular” ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	ACOMAYO	24,500	95,100	30,010	31.6%	Deficiente	3,000	3,000	0	0.0%	No devengo	0	89,700	78,393	87.4%	Muy Bueno
2	ACOPIA	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	230,000	84,353	65,426	77.6%	Muy Bueno
3	ACOS	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	10,000	10,000	0	0.0%	No devengo	90,000	63,468	36,202	57.0%	Muy Bueno
4	MOSOC LLACTA	15,700	2,700	923	34.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	621,786	195,264	70,891	36.3%	Regular
5	POMACANCHI	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	8,000	8,000	7,775	97.2%	Muy Bueno	250,000	250,000	129,604	51.8%	Muy Bueno
6	RONDOCAN	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	7,800	0	0	0.0%	No devengo	150,000	100,000	66,167	66.2%	Muy Bueno
7	SANGARARA	9,000	9,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	150,000	180,205	128,641	71.4%	Muy Bueno



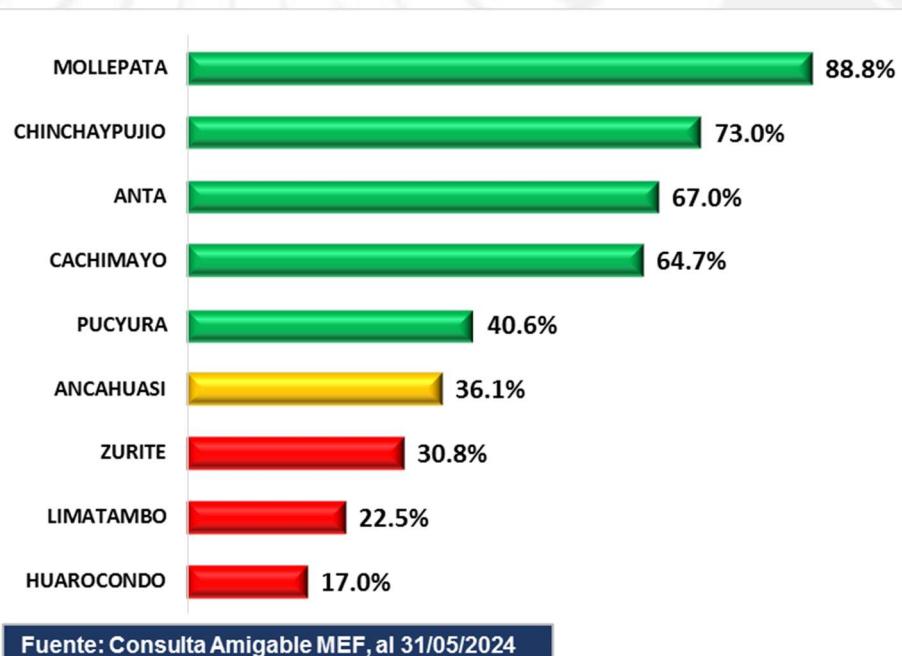
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 07/05/2024

A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades que son Acomayo y Mosocllacta con una “deficiente” ejecución financiera, la municipalidad de Sangarará impleto más no lo ejecutó, las otras 4 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 1 municipalidad que es Pomacanchi con “muy buena” ejecución financiera, las municipalidades de Acomayo, Acos y Rondocan si asignaron presupuesto para este producto pero aun no devengaron, las otras 3 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades, Acomayo, Acopia, Acos, Pomacanchi, Rondocan y Sangarara con una “muy buena” ejecución financiera, Mosocllacta con una “regular” ejecución financiera.

PROVINCIA DE ANTA
ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ANTA, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ANTA	30,000	624,914	418,707	67.0%	Muy Bueno
2	ANCAHUASI	646,779	692,511	250,322	36.1%	Regular
3	CACHIMAYO	31,313	61,713	39,938	64.7%	Muy Bueno
4	CHINCHAYPUJO	341,000	470,389	343,559	73.0%	Muy Bueno
5	HUAROCONDO	255,671	244,427	41,436	17.0%	Deficiente
6	LIMATAMBO	51,000	51,000	11,460	22.5%	Deficiente
7	MOLLEPATA	180,000	390,319	346,557	88.8%	Muy Bueno
8	PUCYURA	616,000	400,000	162,578	40.6%	Muy Bueno
9	ZURITE	350,000	350,800	107,926	30.8%	Deficiente
		2,501,763	3,286,073	1,722,483	52.4%	



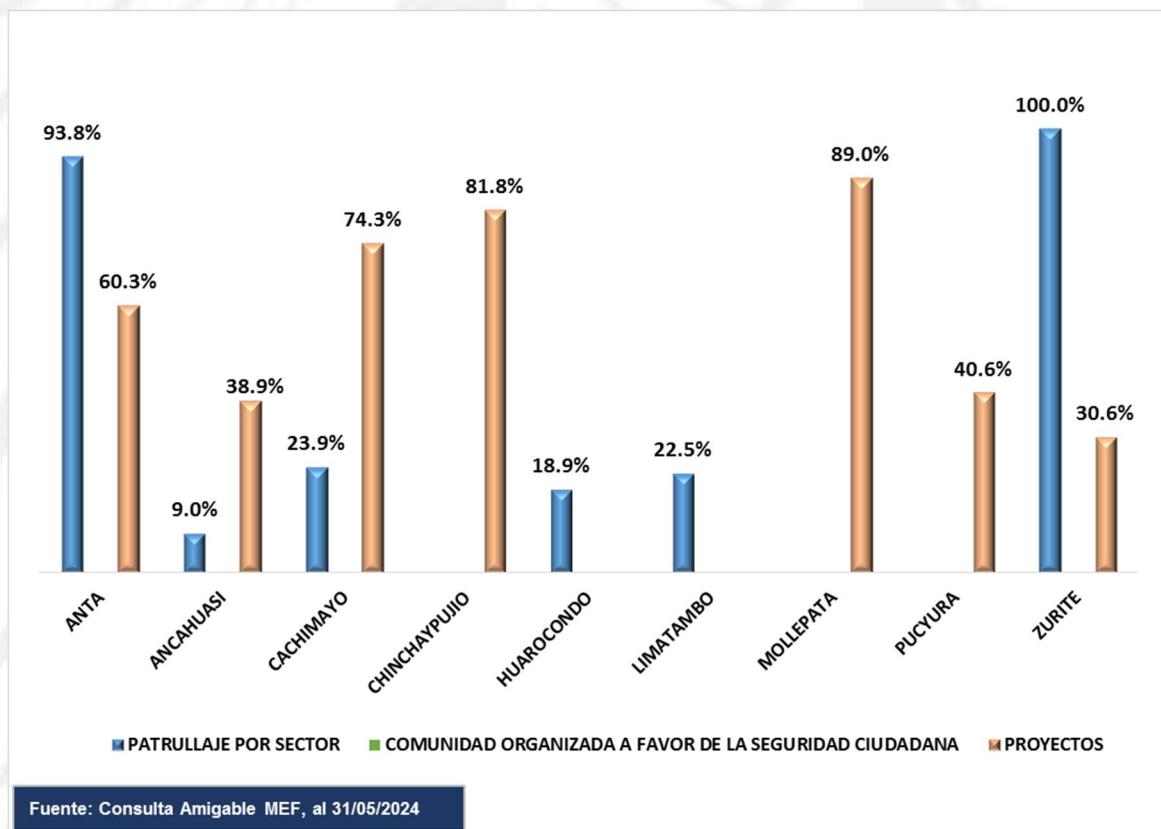
En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 9 municipalidades de la provincia de Anta es de S/ 2,501,763, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 3,286,073.

De las 9 municipalidades de la provincia de Anta, las municipalidades Molletapa, Chinchaypujo, Anta, Cachimayo y Pucyura registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “muy buena” ejecución financiera; la municipalidades de Ancahuasi, registra una ejecución 36.1%, el mismo que es considerado como una “regular” ejecución

financiera. Finalmente Zurite, Limatambo y Huarcondo registraron una ejecución menor al 35.42% que se considera como una “deficiente” ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	ANTA	30,000	124,914	117,220	93.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	500,000	301,487	60.3%	Muy Bueno
2	ANCAHUASI	9,480	55,212	4,988	9.0%	Deficiente	6,260	6,260	0	0.0%	No devengo	631,039	631,039	245,334	38.9%	Bueno
3	CACHIMAYO	31,313	11,713	2,800	23.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	50,000	37,138	74.3%	Muy Bueno
4	CHINCHAYPUJIO	91,000	50,389	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	420,000	343,559	81.8%	Muy Bueno
5	HUAROCONDO	210,000	219,427	41,436	18.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	45,671	25,000	0	0.0%	No devengo
6	LIMATAMBO	51,000	51,000	11,460	22.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	MOLLEPATA	30,000	1,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	389,319	346,557	89.0%	Muy Bueno
8	PUCYURA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	616,000	400,000	162,578	40.6%	Muy Bueno
9	ZURITE	0	800	800	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	350,000	350,000	107,126	30.6%	Deficiente



A nivel de productos y proyectos, las 9 municipalidades de la provincia de Anta, registran una ejecución presupuestal del PP0030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades que son Anta y Zurite con una “muy buena” ejecución financiera, Ancahuasi, Cachimayo, Huarcondo y Limatambo con una “deficiente” ejecución financiera, Chinchaypujio y Mollepata asignó presupuesto pero aun no devengo y la municipalidad de Pucyura no asignó presupuesto para este producto.

2. **Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado por la municipalidad de Ancahuasi pero aun no ejecuto el presupuesto, las otras 8 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
3. **Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 8 municipalidades, Anta, Cachimayo, Chinchaypujio, Mollepata y Pucyura con una “**muy buena**” ejecución financiera, Ancahuasi con una “**buena**” ejecución financiera, Zurite con una “**deficiente**” ejecución financiera, Huarocondo aun no devengo, Limatambo no asignó presupuesto para proyectos de inversión.

PROVINCIA DE CALCA

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CALCA, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	CALCA	150,000	313,794	168,888	53.8%	Muy Bueno
2	COYA	38,000	118,832	51,125	43.0%	Muy Bueno
3	LAMAY	46,500	310,000	104,480	33.7%	Deficiente
4	LARES	9,000	465,348	275,062	59.1%	Muy Bueno
5	PISAC	1,526,780	1,111,100	467,450	42.1%	Muy Bueno
6	SAN SALVADOR	0	0	0	0.0%	No implemento el programa PP030
7	TARAY	405,767	315,767	80,421	25.5%	Deficiente
8	YANATILE	237,000	264,086	108,556	41.1%	Muy Bueno
		2,413,047	2,898,927	1,255,982	43.3%	



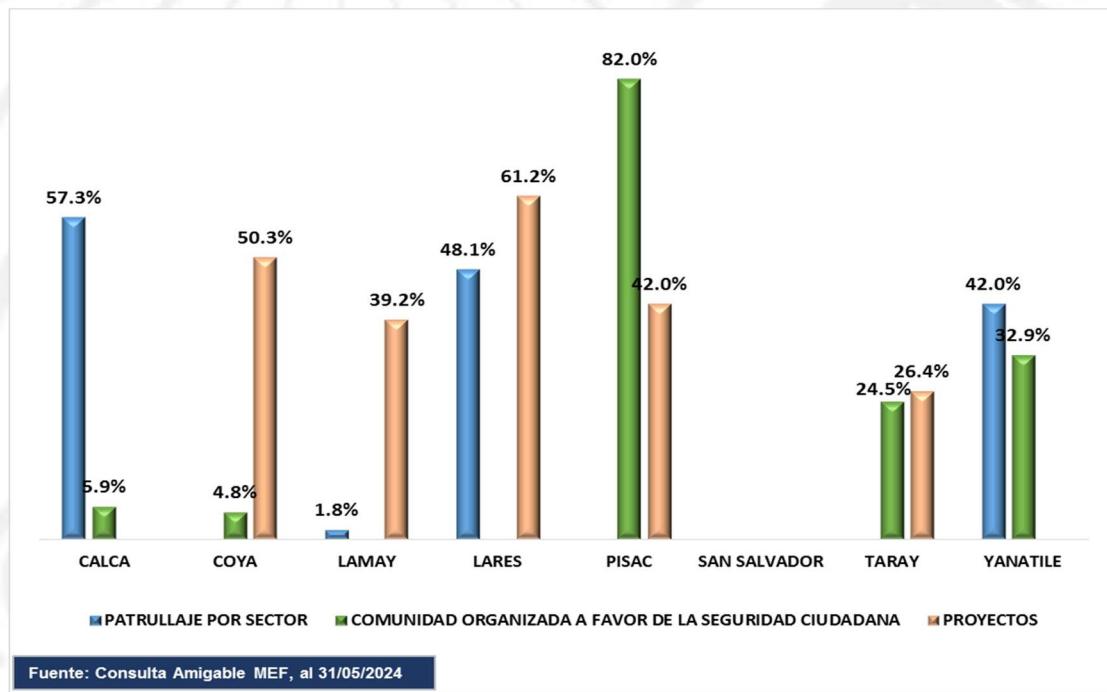
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Calca es de S/ 2,413,047, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 2,898,927.

De las 8 municipalidades de la provincia de Calca, las municipalidades de Lares, Calca, Coya, Pisac y Yanatile registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “**muy buena**” ejecución financiera; las municipalidades de Lamay y Taray registran una ejecución menor al 35.42% considerado una “**deficiente**” ejecución financiera. Finalmente la municipalidad de San Salvador no implementó el PP030.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	CALCA	130,000	292,538	167,633	57.3%	Muy Bueno	20,000	21,256	1,255	5.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
2	COYA	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	38,000	18,915	915	4.8%	Deficiente	0	99,917	50,210	50.3%	Muy Bueno
3	LAMAY	46,500	45,500	800	1.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	264,500	103,680	39.2%	Bueno
4	LARES	9,000	62,548	30,100	48.1%	Muy Bueno	0	2,800	0	0.0%	No devengo	0	400,000	244,962	61.2%	Muy Bueno
5	PISAC	424,780	4,000	0	0.0%	No devengo	2,000	7,100	5,821	82.0%	Muy Bueno	1,100,000	1,100,000	461,629	42.0%	Muy Bueno
6	SAN SALVADOR	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
7	TARAY	0	10,000	0	0.0%	No devengo	21,000	21,000	5,154	24.5%	Deficiente	384,767	284,767	75,267	26.4%	Deficiente
8	YANATILE	215,500	239,086	100,333	42.0%	Muy Bueno	21,500	25,000	8,223	32.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto



A nivel de productos y proyectos, 7 municipalidades de la provincia de Calca, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera, considerando que la municipalidad de San Salvador no implementó el PP030.

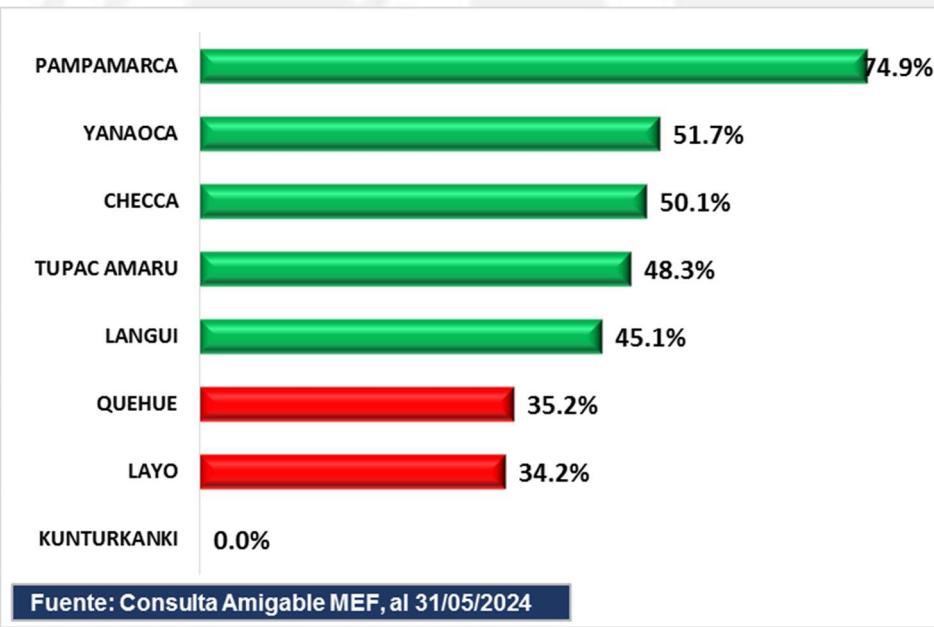
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades que son Calca, Lares y Yanatile con una “**muy buena**” ejecución financiera, Lamay con una “**deficiente**” ejecución financiera, las municipalidades de Pisac y Taray implementaron pero aún no devengaron, las municipalidades de Coya y Taray no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Pisac con una “**muy buena**” ejecución financiera;

Calca, Coya, Taray y Yanatile con una “**deficiente**” ejecución financiera, Lares implementó pero aún no ejecutó, Lamay y San Salvador no asignaron presupuesto para este producto.

3. **Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades, Coya , Lares y Pisac con una “**Muy buena**” ejecución financiera, Lamay con una “**bueno**” ejecucion finaciera; Taray con una “**deficiente**” ejecución financiera, Calca, San Salvador y Yanatile no asignaron presupuesto.

PROVINCIA DE CANAS ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CANAS, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	YANAOCA	404,300	413,502	213,639	51.7%	Muy Bueno
2	CHECCA	376,000	279,950	140,264	50.1%	Muy Bueno
3	LANGUI	574,608	110,000	49,661	45.1%	Muy Bueno
4	LAYO	840,722	650,322	222,476	34.2%	Deficiente
5	PAMPAMARCA	80,000	65,353	48,957	74.9%	Muy Bueno
6	QUEHUE	0	298,850	105,218	35.2%	Deficiente
7	TUPAC AMARU	8,000	107,030	51,714	48.3%	Muy Bueno
8	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No implemento el programa PP0030
		2,283,630	1,925,007	831,929	43.2%	

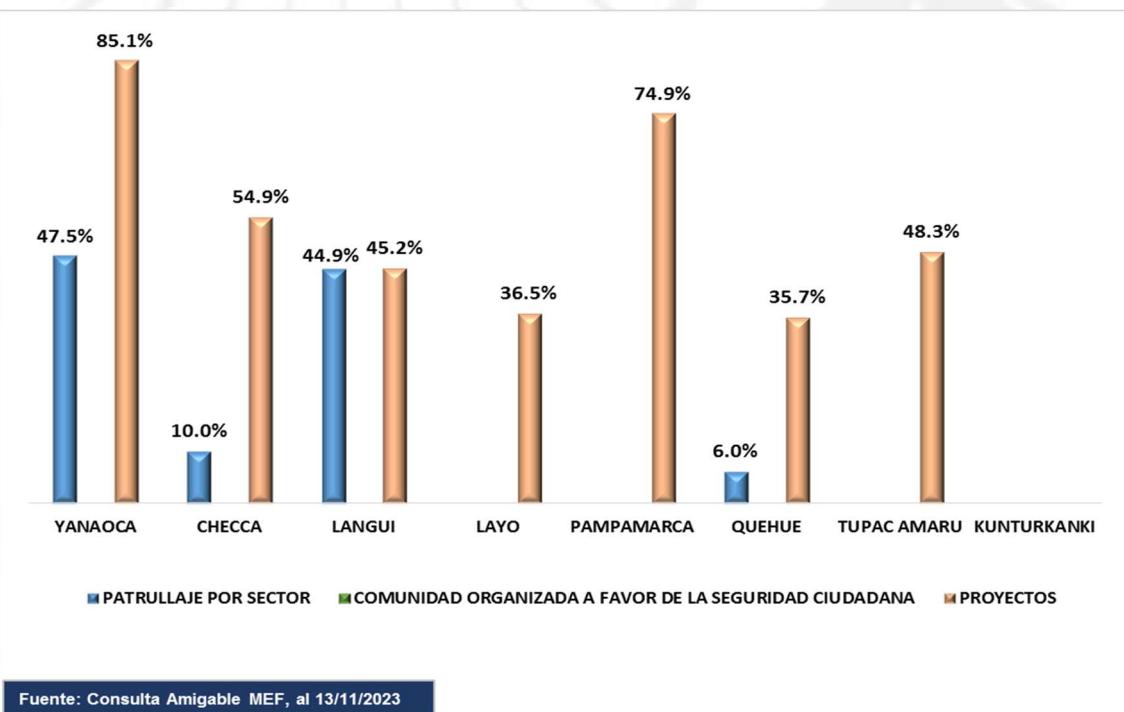


En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Canas es de S/ 2,283,630, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 1,925,007.

De las 8 municipalidades de la provincia de Canas, las municipalidades de Pampamarca, Yanaoca, Checca, Tupac Amaru y Langui, registran una ejecución mayor o igual a 39.58%, considerada “**muy buena**” ejecución financiera; la municipalidad de Quehue y Layo registran una ejecución menor a 35.42%, considerado “**deficiente**” ejecución financiera; la municipalidad de Kunturkanki no implementó el PP030.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	YANAOCA	2,800	364,200	172,963	47.5%	Muy Bueno	1,500	1,500	0	0.0%	No devengo	400,000	47,802	40,676	85.1%	Muy Bueno
2	CHECCA	76,000	29,950	3,000	10.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	300,000	250,000	137,264	54.9%	Muy Bueno
3	LANGUI	10,000	10,000	4,492	44.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	564,608	100,000	45,169	45.2%	Muy Bueno
4	LAYO	40,722	40,722	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	800,000	609,600	222,476	36.5%	Regular
5	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	80,000	65,353	48,957	74.9%	Muy Bueno
6	QUEHUE	0	5,000	300	6.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	293,850	104,918	35.7%	Deficiente
7	TUPAC AMARU	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	8,000	107,030	51,714	48.3%	Muy Bueno
8	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 13/11/2023

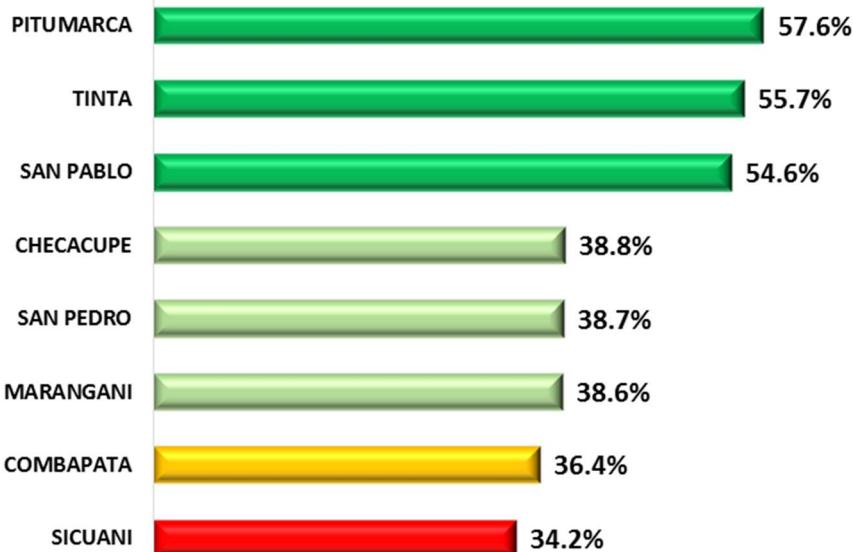
A nivel de productos y proyectos, 7 municipalidades de la provincia de Canas, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera; considerando que la municipalidad de Kunturkanki no implementó el PP030.

1. **Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades que son Yanaoca y Langui con una “**muy buena**” ejecución financiera, Checca y Quehue con una “**deficiente**” ejecución financiera, Layo asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó, Pampamarca y Tupac Amaru no asignaron presupuesto para este producto.

2. **Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado sólo por la municipalidad de Yanaoca pero aún no lo ejecutó, las otras 7 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
3. **Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades, Yanaoca, Checca, Langui, Pampamarca y Tupac Amaru con una “**muy buena**” ejecución financiera, Layo con una “**regular**” ejecución financiera; Quehue con una “**deficiente**” ejecución financiera.

PROVINCIA DE CANCHIS ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CANCHIS, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SICUANI	271,598	3,289,196	1,123,988	34.2%	Deficiente
2	CHECACUPE	1,107,644	475,466	184,408	38.8%	Bueno
3	COMBAPATA	165,800	207,859	75,661	36.4%	Regular
4	MARANGANI	578,472	565,558	218,090	38.6%	Bueno
5	PITUMARCA	293,000	338,755	195,124	57.6%	Muy Bueno
6	SAN PABLO	310,000	350,000	191,047	54.6%	Muy Bueno
7	SAN PEDRO	150,000	167,564	64,855	38.7%	Bueno
8	TINTA	574,651	351,909	196,179	55.7%	Muy Bueno
		3,451,165	5,746,307	2,249,352	39.1%	



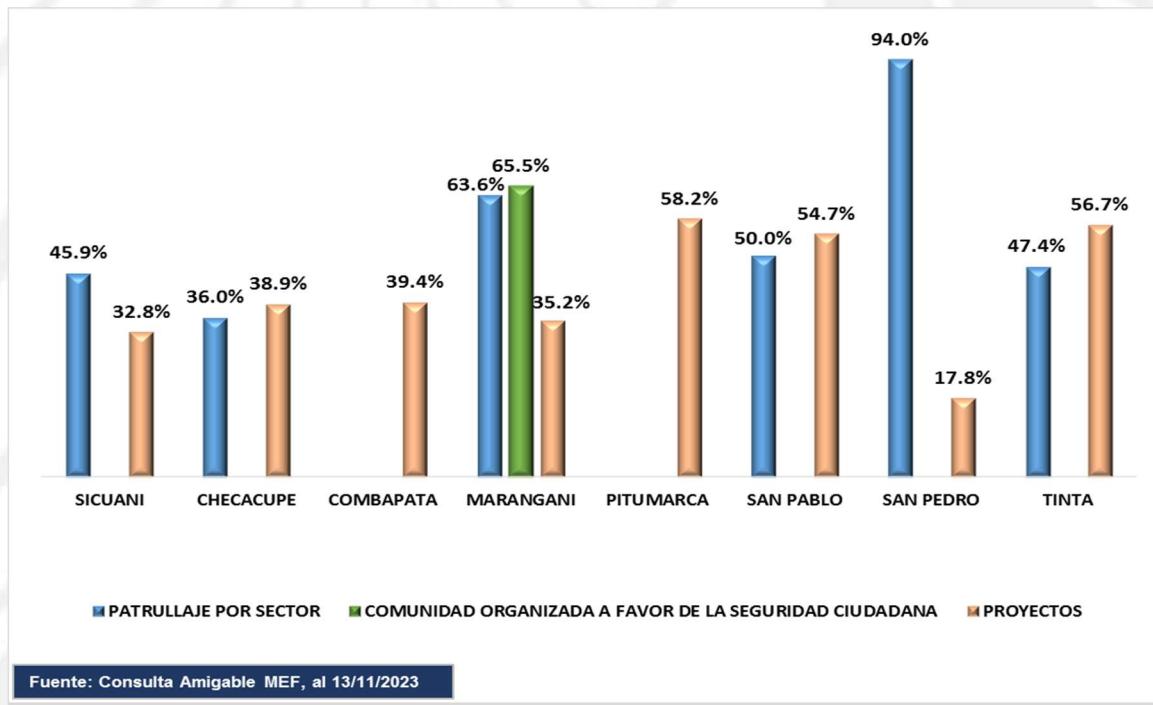
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Canchis es de S/ 3,451,165, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 5,746,307.

De las 8 municipalidades de la provincia de Canchis, las municipalidades de Pitumarca, Tinta y San Pablo, registran una ejecución mayor o igual a 39.58%, considerada “**muy buena**” ejecución financiera; Checacupe, San Pedro y Marangani registran una ejecución mayor o igual a 37.5 y menor a 39.58% considerada como una “**bueno**” ejecución financiera, la municipalidad de Combapata registra una ejecución mayor o igual a 35.42% y menor a 37.5% considerada “**regular**” ejecución financiera, las municipalidad de Sicuani registra una ejecución menor a 35.42% considerado “**deficiente**” ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR				COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA				PROYECTOS						
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	SICUANI	271,598	352,087	161,756	45.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	2,937,109	962,232	32.8%	Deficiente
2	CHECACUPE	40,000	10,000	3,600	36.0%	Regular	0	1,000	0	0.0%	No devengo	1,067,644	464,466	180,808	38.9%	Bueno
3	COMBAPATA	12,300	12,300	0	0.0%	No devengo	3,500	3,500	0	0.0%	No devengo	150,000	192,059	75,661	39.4%	Bueno
4	MARANGANI	0	55,558	35,310	63.6%	Muy Bueno	0	10,000	6,552	65.5%	Muy Bueno	578,472	500,000	176,228	35.2%	Deficiente
5	PITUMARCA	43,000	3,320	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	250,000	335,435	195,124	58.2%	Muy Bueno
6	SAN PABLO	10,000	10,000	5,000	50.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	300,000	340,000	186,047	54.7%	Muy Bueno
7	SAN PEDRO	0	45,900	43,155	94.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	150,000	121,664	21,700	17.8%	Deficiente
8	TINTA	46,400	37,658	17,853	47.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	528,251	314,251	178,326	56.7%	Muy Bueno



A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Canchis, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Sicuani, San Pedro, Marangani, San Pablo y Tinta con una “**muy buena**” ejecución financiera; Checacupe con una “**regular**” ejecución financiera; Combapata y Pitumarca asignaron presupuestos pero aún no lo ejecutaron.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado sólo por la municipalidad de Marangani con una “**muy buena**” ejecución

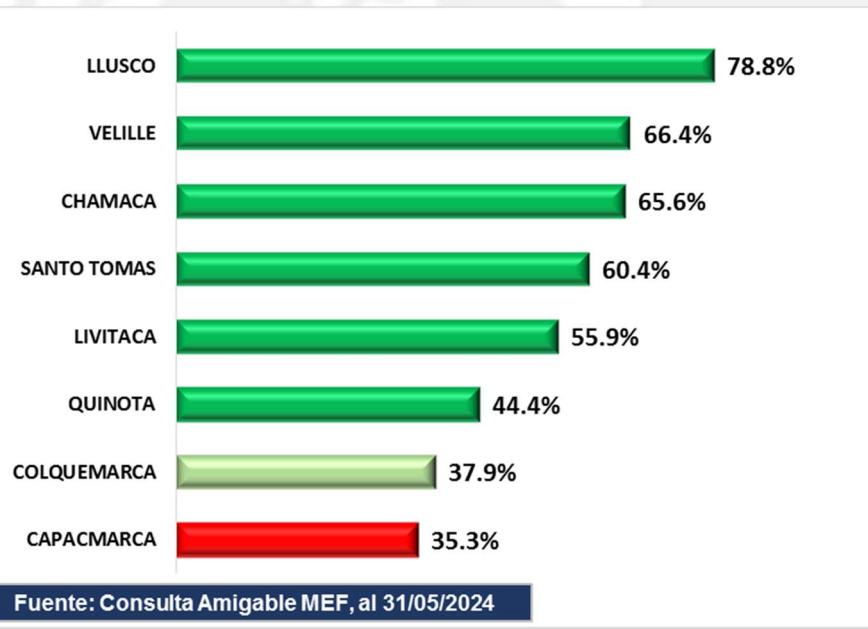
financiera; Checacupe y Combapata lo implementarón más aún no lo ejecutarón, las otras 5 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.

3. **Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades, Pitumarca, San Pablo y Tinta con una “**muy buena**” ejecución financiera; Checacupe y Combapata con una “**buena**” ejecución financiera, Sicuani, Marangani y San Pedro con una con una “**deficiente**” ejecución financiera.

PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SANTO TOMAS	389,489	539,489	325,978	60.4%	Muy Bueno
2	CAPACMARCA	624,620	424,856	150,066	35.3%	Deficiente
3	CHAMACA	1,100,000	143,540	94,182	65.6%	Muy Bueno
4	COLQUEMARCA	773,142	242,542	91,904	37.9%	Bueno
5	LIVITACA	1,051,330	849,450	474,979	55.9%	Muy Bueno
6	LLUSCO	613,400	249,967	196,901	78.8%	Muy Bueno
7	QUINOTA	125,000	133,750	59,364	44.4%	Muy Bueno
8	VELILLE	100,000	191,750	127,385	66.4%	Muy Bueno
		4,776,981	2,775,344	1,520,759	54.8%	



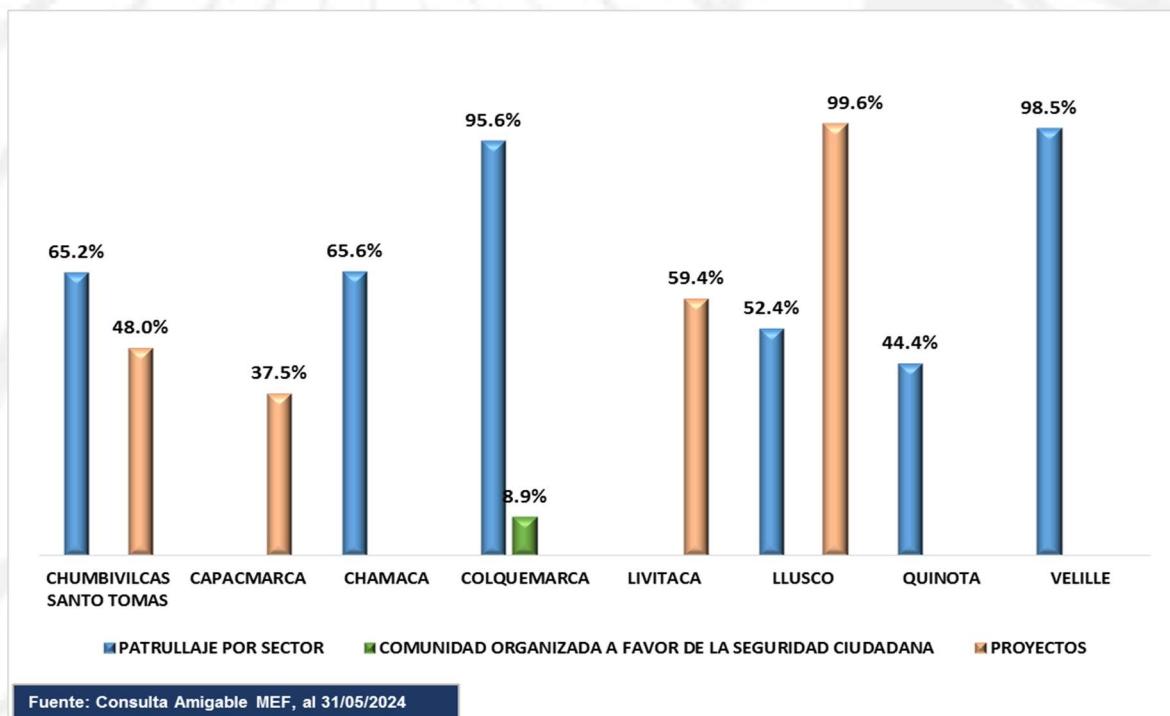
En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas es de S/ 4,776,981, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 2,775,344.

De las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas, las municipalidades de Llusco, Velille, Chamaca, Santo Tomas, Livilaca y Quiñota registran una ejecución que es mayor o

igual a 39.58% considerada “**muy buena**” esta ejecución financiera; Colquemarca registra una ejecución que es mayor o igual a 37.5% y menor a 39.58% considerado una “**regular**” ejecución financiera; Capacmarca registra una ejecución menor a 35.42% considerado como una “**deficiente**” ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	SANTO TOMAS	389,489	389,489	254,043	65.2%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	150,000	71,935	48.0%	Muy Bueno
2	CAPACMARCA	24,620	24,620	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	600,000	400,236	150,066	37.5%	Regular
3	CHAMACA	100,000	143,540	94,182	65.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	1,000,000	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
4	COLQUEMARCA	73,142	88,322	84,444	95.6%	Muy Bueno	0	84,220	7,460	8.9%	Deficiente	700,000	70,000	0	0.0%	No devengo
5	LIVITACA	51,330	49,450	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	1,000,000	800,000	474,979	59.4%	Muy Bueno
6	LLUSCO	110,400	110,400	57,869	52.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	503,000	139,567	139,032	99.6%	Muy Bueno
7	QUINOTA	125,000	133,750	59,364	44.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
8	VELILLE	100,000	129,300	127,385	98.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	62,450	0	0.0%	No devengo



A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades; Santo Tomás, Chamaca, Colquemarca, Llusco, Quiñota y Velille con una “**muy buena**” ejecución financiera; Capacmarca y Lilitaca asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutarán.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado sólo por la municipalidad de Colquemarca con una “**deficiente**” ejecución financiera, las otras 7 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.

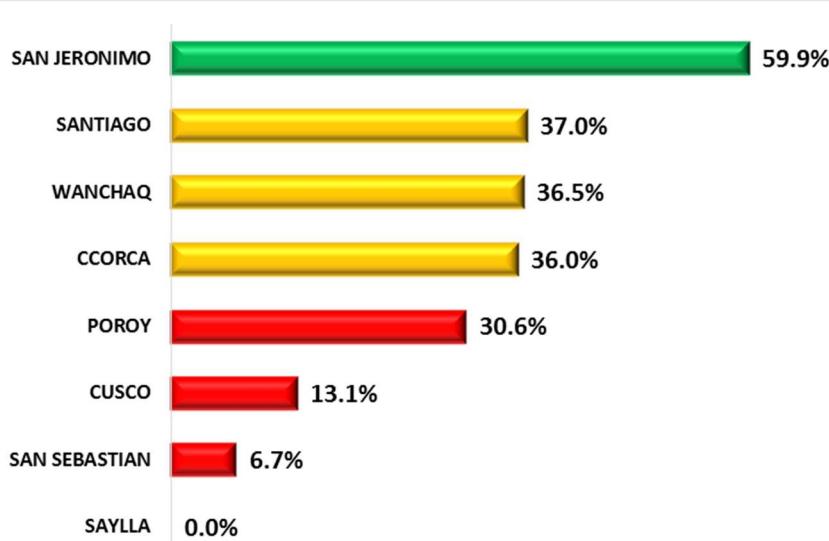
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

- 3. Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades, Santo Tomás, Livitaca y Llusco con una “**muy buena**” ejecución financiera; Capacmarca con una “**regular**” ejecución financiera; Colquemarca y Velille asignó presupuesto pero aún no lo ejecutarán; Chamaca y Quiñota no asignarán presupuesto.

PROVINCIA DE CUSCO ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CUSCO, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	CUSCO	3,445,600	8,133,404	1,065,618	13.1%	Deficiente
2	CCORCA	533,000	303,200	109,128	36.0%	Regular
3	POROV	21,660	1,001,538	306,737	30.6%	Deficiente
4	SAN JERONIMO	1,559,368	1,575,324	943,711	59.9%	Muy Bueno
5	SAN SEBASTIAN	6,709,627	30,066,070	2,022,252	6.7%	Deficiente
6	SANTIAGO	2,720,223	2,844,792	1,051,266	37.0%	Regular
7	SAYLLA	160,344	1,106,727	0	0.0%	No devengo
8	WANCHAQ	4,451,061	2,976,062	1,087,731	36.5%	Regular
		19,600,883	48,007,117	6,586,443	13.7%	



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

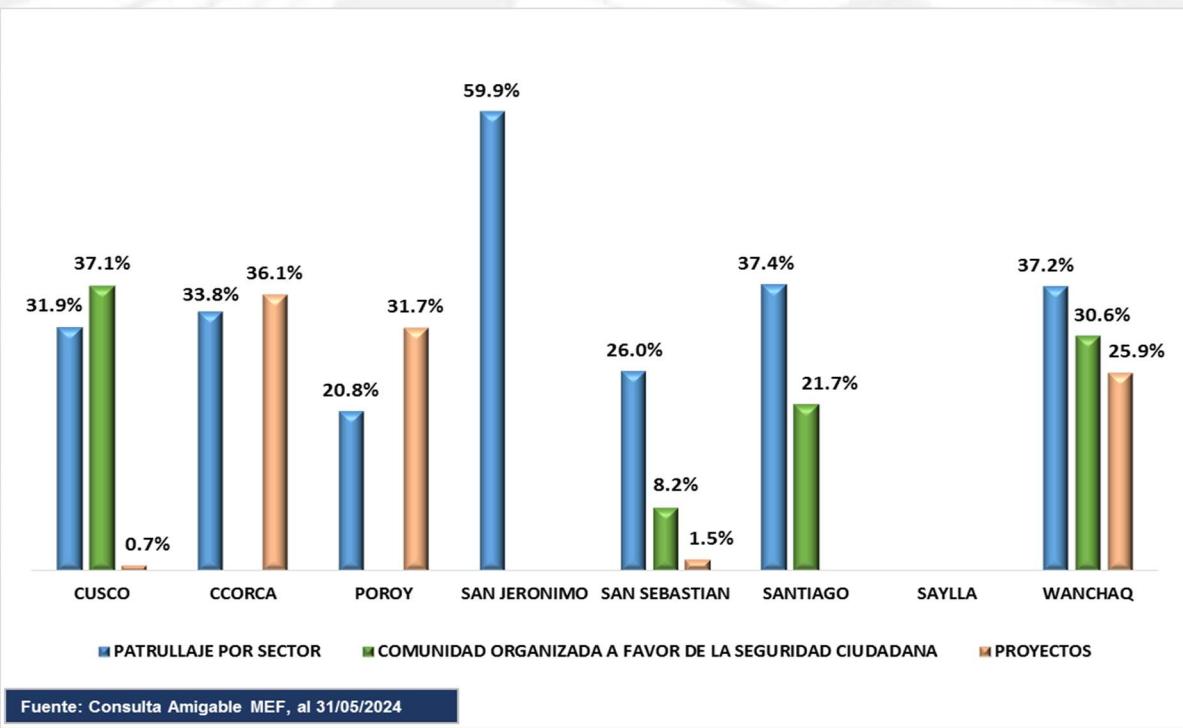
En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Cusco es de S/ 19,600,883, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 48,007,117.

De las 8 municipalidades de la provincia de Cusco, la municipalidad de San Jerónimo registra una ejecución que es mayor o igual a 39.58%, considerada “**muy buena**” ejecución financiera, las municipalidades de Santiago, Ccorca y Wanchaq, registran una ejecución mayor o igual a 37.5 y menor a 39.58% considerada como una “**bueno**” ejecución financiera; Poroy, Cusco y

San Sebastián registran una ejecución que es menor a 35.42%, considerado “deficiente” ejecución financiera, la municipalidad de Saylla implementó el PP030 pero aún no lo ejecutó.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	CUSCO	3,313,560	3,120,952	994,162	31.9%	Deficiente	132,040	94,220	34,990	37.1%	Regular	0	4,918,232	36,466	0.7%	Deficiente
2	CCORCA	33,000	12,200	4,125	33.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	500,000	291,000	105,003	36.1%	Regular
3	POROY	21,660	100,500	20,923	20.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	901,038	285,814	31.7%	Deficiente
4	SAN JERONIMO	1,556,368	1,575,324	943,711	59.9%	Muy Bueno	3,000	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
5	SAN SEBASTIAN	6,685,127	6,224,801	1,620,979	26.0%	Deficiente	24,500	724,500	59,615	8.2%	Deficiente	0	23,116,769	341,658	1.5%	Deficiente
6	SANTIAGO	2,657,034	2,760,563	1,032,970	37.4%	Regular	63,189	84,229	18,296	21.7%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
7	SAYLLA	160,344	81,829	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	1,024,898	0	0.0%	No devengo
8	WANCHAQ	2,925,722	2,792,920	1,037,992	37.2%	Regular	15,000	49,090	15,035	30.6%	Deficiente	1,510,339	134,052	34,704	25.9%	Deficiente



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Cusco, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

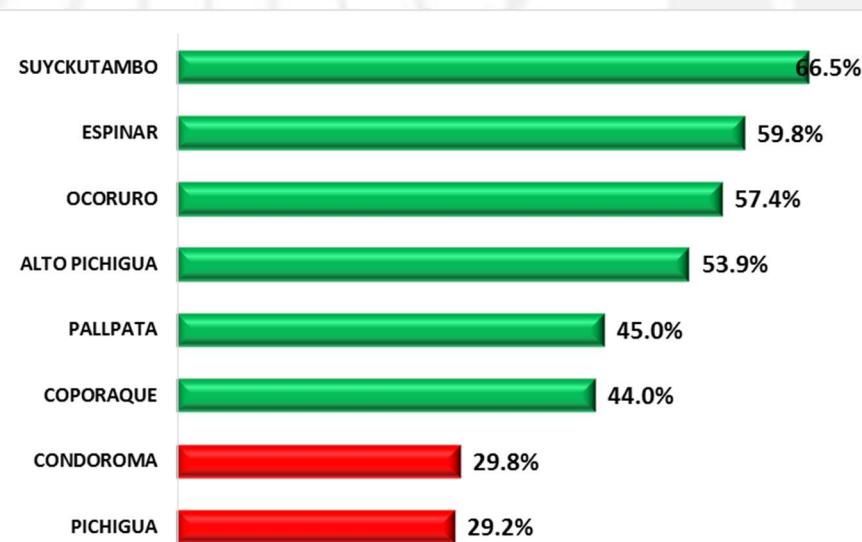
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; San Jerónimo con una “muy buena” ejecución financiera; Santiago y Wanchaq con una “regular” ejecución financiera; Cusco, Ccorca, Poroy y San Sebastián con una “deficiente” ejecución financiera; Saylla asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades; Cusco, con una “regular” ejecución financiera; San Sebastián, Santiago y Wanchaq con una “deficiente” ejecución financiera; Ccorca, Poroy y Saylla no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; la municipalidad de Ccorca con una “regular” ejecución presupuestal; Cusco, Poroy, San Sebastián y Wanchaq con una “deficiente” ejecución financiera; Saylla asignó

presupuesto más aún no lo ejecutó, las municipalidades de San Jerónimo y Santiago no asignaron presupuesto para proyectos de inversión.

PROVINCIA DE ESPINAR ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ESPINAR, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ESPINAR	584,709	2,291,330	1,370,525	59.8%	Muy Bueno
2	ALTO PICHIGUA	304,000	234,000	126,136	53.9%	Muy Bueno
3	CONDOROMA	274,000	239,000	71,259	29.8%	Deficiente
4	COPORAQUE	343,260	1,041,108	457,797	44.0%	Muy Bueno
5	OCORURO	480,000	308,500	177,193	57.4%	Muy Bueno
6	PALLPATA	1,426,025	726,500	326,621	45.0%	Muy Bueno
7	PICHIGUA	45,000	474,730	138,845	29.2%	Deficiente
8	SUYCKUTAMBO	73,500	33,500	22,272	66.5%	Muy Bueno
		3,530,494	5,348,668	2,690,648	50.3%	



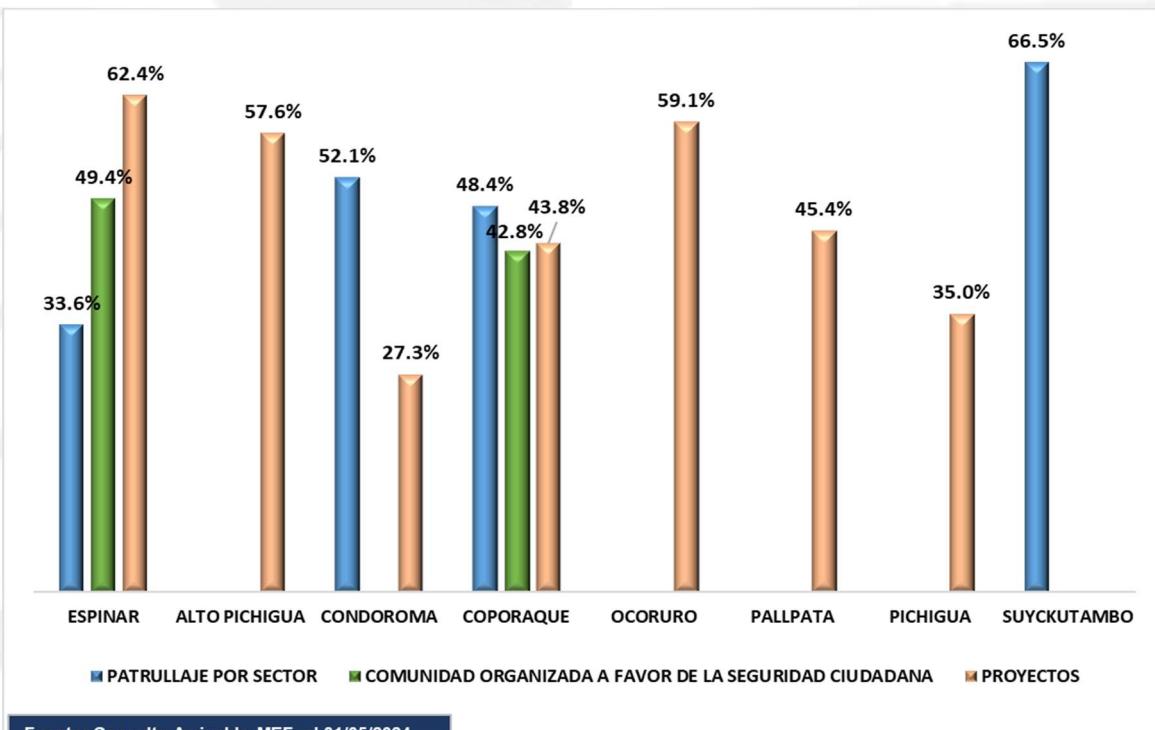
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Espinar es de S/ 3,530,494, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 5,348,668.

De las 8 municipalidades de la provincia de Espinar, las municipalidades de Suyckutambo, Ocoruro, Alto Pichigua, Espinar, Pallpata y Coporaque registran una ejecución que es mayor o igual a 31.67% considerado una “muy buena” ejecución financiera, las municipalidades de Pichigua y Condorama registran una ejecución que es menor a 28.33%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	ESPINAR	92,500	134,425	45,142	33.6%	Deficiente	5,000	156,905	77,454	49.4%	Muy Bueno	487,209	2,000,000	1,247,929	62.4%	Muy Bueno
2	ALTO PICHIGUA	15,000	15,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	289,000	219,000	126,136	57.6%	Muy Bueno
3	CONDOROMA	24,000	24,000	12,500	52.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	250,000	215,000	58,759	27.3%	Deficiente
4	COPORAQUE	63,500	47,936	23,215	48.4%	Muy Bueno	96,606	23,406	10,016	42.8%	Muy Bueno	183,154	969,766	424,566	43.8%	Muy Bueno
5	OCORURO	30,000	8,500	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	450,000	300,000	177,193	59.1%	Muy Bueno
6	PALLPATA	57,000	7,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	1,369,025	719,500	326,621	45.4%	Muy Bueno
7	PICHIGUA	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	45,000	77,707	0	0.0%	No devengo	0	397,023	138,845	35.0%	Deficiente
8	SUYCKUTAMBO	73,500	33,500	22,272	66.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

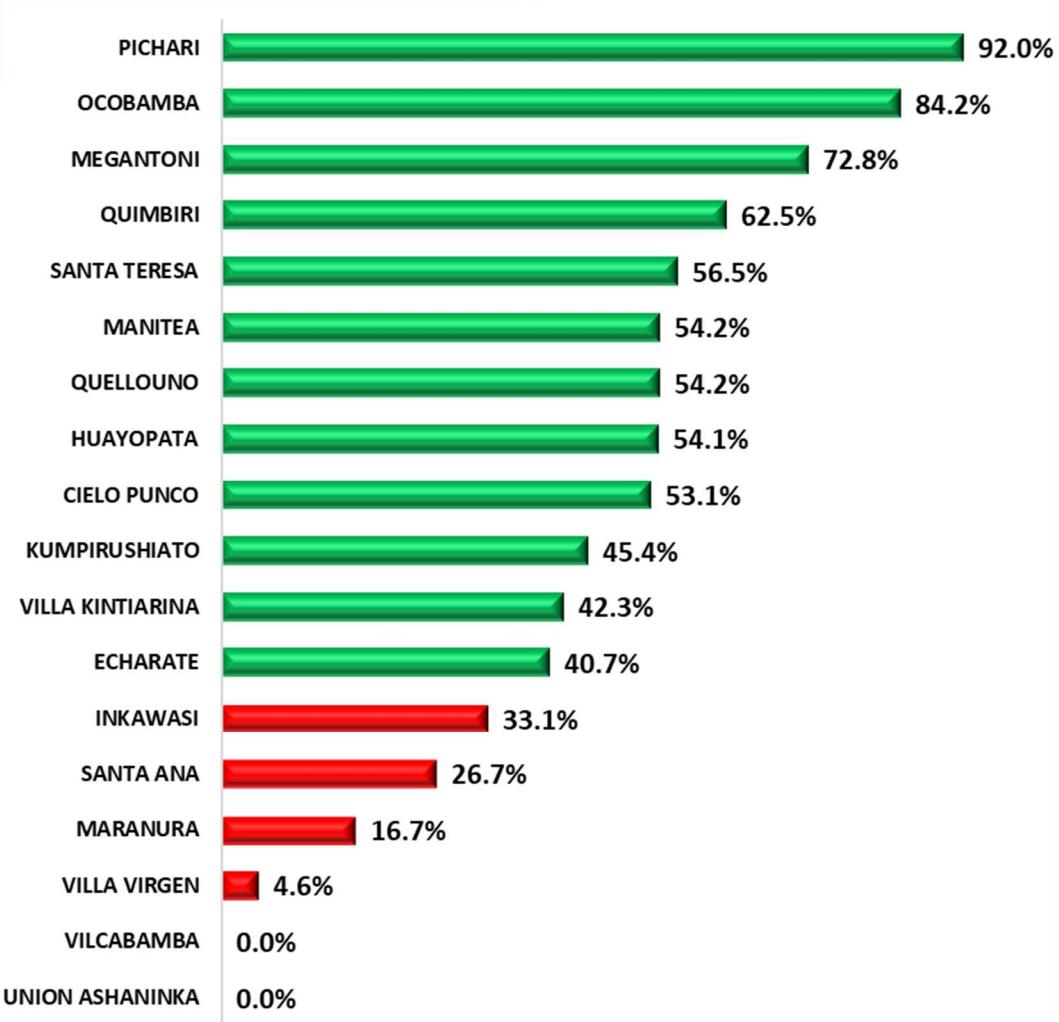
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Espinar, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; Condoroma, Coporaque y Suyckutambo con una “muy buena” ejecución financiera; la municipalidad de Espinar con una “deficiente” ejecución presupuestal; Alto Pichigua Ocoruro y Pallpata, asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron, la municipalidad de Pichigua no asignó presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades. Espinar y Coporaque con una “muy buena” ejecución financiera, Pichigua implementó más no lo ejecutó, las otras 5 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; las municipalidades de Espinar, Alto Pichigua, Coporaque, Ocoruro y Pallpata con una “muy buena” ejecución financiera; Condoroma y Pichigua con una “deficiente” ejecución financiera; Suyckutambo no asignó presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN
ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA
DE LA CONVENCIÓN, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024**

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SANTA ANA	1,335,951	1,187,424	317,326	26.7%	Deficiente
2	CIELO PUNCO	20,000	398,383	211,547	53.1%	Muy Bueno
3	ECHARATE	145,354	2,987,344	1,214,549	40.7%	Muy Bueno
4	HUAYOPATA	781,007	779,407	421,591	54.1%	Muy Bueno
5	INKAWASI	156,760	182,094	60,226	33.1%	Deficiente
6	KUMPIRUSHIATO	568,000	918,323	417,360	45.4%	Muy Bueno
7	MANITEA	0	533,696	289,451	54.2%	Muy Bueno
8	MARANURA	5,000	505,000	84,134	16.7%	Deficiente
9	MEGANTONI	1,688,492	8,063,329	5,869,516	72.8%	Muy Bueno
10	OCOBAMBA	53,500	515,015	433,510	84.2%	Muy Bueno
11	PICHARI	0	859,481	790,350	92.0%	Muy Bueno
12	QUELLOOUNO	1,692,000	1,207,164	654,434	54.2%	Muy Bueno
13	QUIMBIRI	96,406	50,170	31,350	62.5%	Muy Bueno
14	SANTA TERESA	77,000	548,348	309,867	56.5%	Muy Bueno
15	UNION ASHANINKA	0	100,000	0	0.0%	No devengo
16	VILCABAMBA	32,617	20,000	0	0.0%	No devengo
17	VILLA KINTIARINA	60,000	60,000	25,380	42.3%	Muy Bueno
18	VILLA VIRGEN	44,952	799,787	36,750	4.6%	Deficiente
		6,757,039	19,714,965	11,167,341	56.6%	



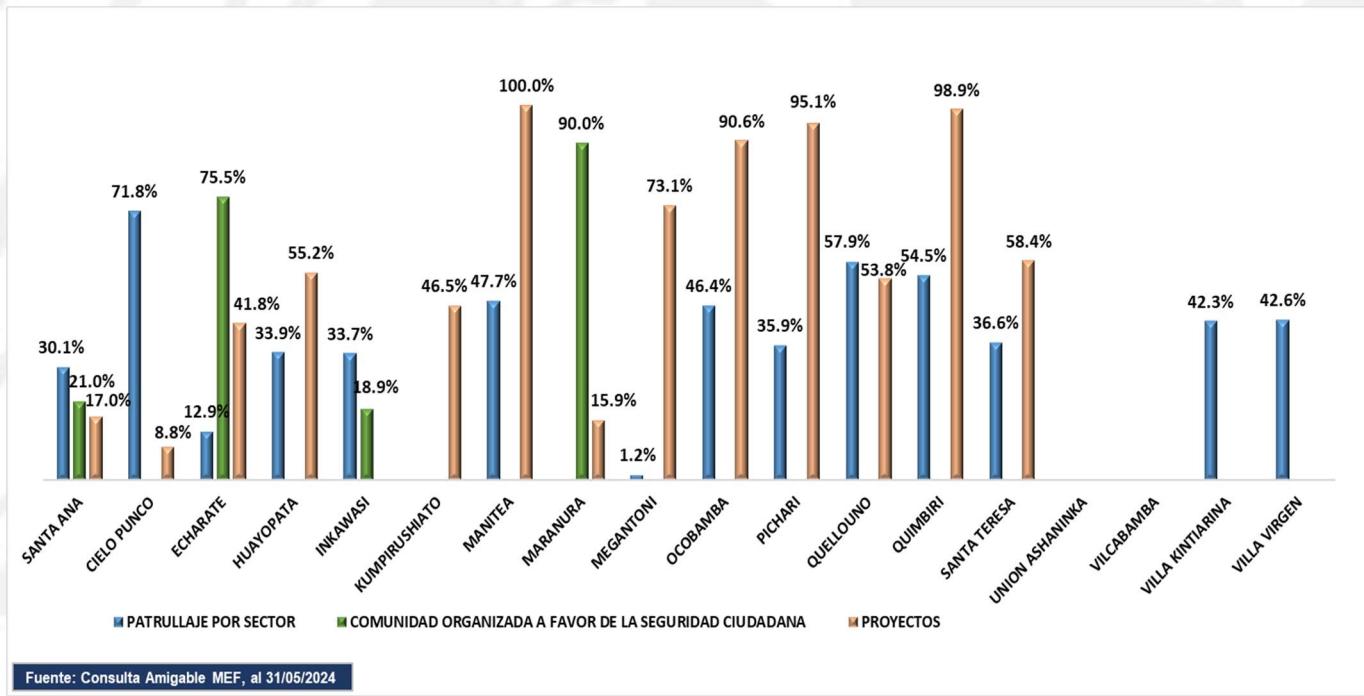
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 18 municipalidades de la provincia de La Convención es de S/ 6,757,039, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 19,714,965.

De las 18 municipalidades de la provincia de La Convención, las municipalidades de Pichari, Ocobamba, Megantoni, Quimbiri, Santa Teresa, Manitea, Quellouno, Huayopata, Cielo Punco, Kumpirushiat y Echarate registran una ejecución que es mayor o igual a 39.58% considerada “**muy buena**” ejecución financiera, las municipalidades de Inkawasi, Santa Ana, Maranura y Villa Virgen registran una ejecución menor al 35.42% considerado una “**deficiente**” ejecución financiera, así también las municipalidades de Vilcabamba y Union Ashaninka implementaron el programa, sin embargo hasta la fecha no hicieron uso de esos recursos.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	SANTA ANA	323,671	852,442	256,491	30.1%	Deficiente	12,280	99,884	20,978	21.0%	Deficiente	1,000,000	235,098	39,857	17.0%	Deficiente
2	CIELO PUNCO	20,000	280,000	201,074	71.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	118,383	10,473	8.8%	Deficiente
3	ECHARATE	0	130,664	16,817	12.9%	Deficiente	145,354	14,690	11,090	75.5%	Muy Bueno	0	2,841,990	1,186,642	41.8%	Muy Bueno
4	HUAYOPATA	54,700	40,700	13,800	33.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	726,307	738,707	407,791	55.2%	Muy Bueno
5	INKAWASI	149,260	174,594	58,809	33.7%	Deficiente	7,500	7,500	1,417	18.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
6	KUMPIRUSHIATO	18,000	20,500	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	550,000	897,823	417,360	46.5%	Muy Bueno
7	MANITEA	0	467,382	223,137	47.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	66,314	66,314	100.0%	Muy Bueno
8	MARANURA	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	5,000	5,000	4,500	90.0%	Muy Bueno	0	500,000	79,634	15.9%	Deficiente
9	MEGANTONI	40,000	40,000	492	1.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	1,648,492	8,023,329	5,869,024	73.1%	Muy Bueno
10	OCOBAMBA	53,500	74,456	34,554	46.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	440,559	398,956	90.6%	Muy Bueno
11	PICHARI	0	46,210	16,579	35.9%	Regular	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	813,271	773,771	95.1%	Muy Bueno
12	QUELLOOUNO	192,000	118,808	68,808	57.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	1,500,000	1,088,356	585,626	53.8%	Muy Bueno
13	QUIMBIRI	96,406	30,000	16,350	54.5%	Muy Bueno	0	5,000	0	0.0%	No devengo	0	15,170	15,000	98.9%	Muy Bueno
14	SANTA TERESA	77,000	48,348	17,681	36.6%	Regular	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	500,000	292,186	58.4%	Muy Bueno
15	UNION ASHANINKA	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	100,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
16	VILCABAMBA	32,617	20,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
17	VILLA KINTARIANA	60,000	60,000	25,380	42.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
18	VILLA VIRGEN	44,952	86,192	36,750	42.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	713,595	0	0.0%	No devengo



Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

A nivel de productos y proyectos, las 18 municipalidades de la provincia de La Convención, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

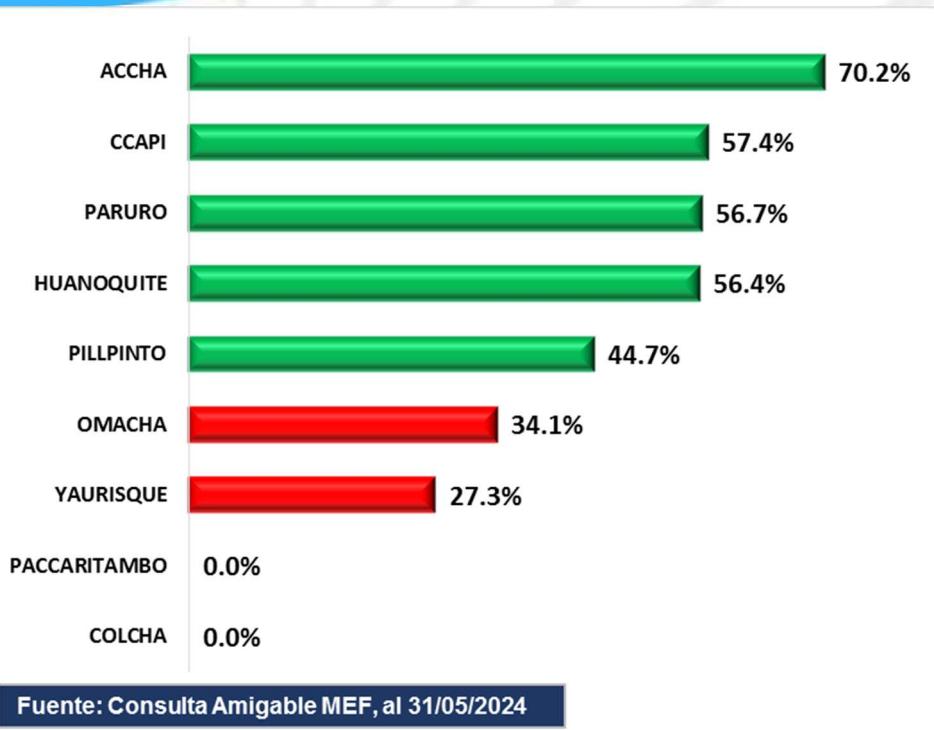
- 1. Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 12 municipalidades; Cielo Punco, Manitea, Ocobamba, Quellouno, Quimbiri, Villa Kintarina y Villa Virgen

con una “**muy buena**” ejecución financiera; Pichari y Santa Teresa con una “**regular**” ejecución financiera; Santa Ana, Echarate, Huayopata, Inkawasi y Megantoni con una “**deficiente**” ejecución financiera; las municipalidades de Kumpirushiat y Vilcabamba y Kumpirushiat asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron; las municipalidades de Maranura y Union Ashaninka no asignaron presupuesto para este producto.

2. **Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades que son Echarate y Maranura con una “**muy buena**” ejecución financiera, Santa Ana e Inkawasi con una “**deficiente**” ejecución financiera, la municipalidad de Union Ashaninka asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; las municipalidades de Cielo Punco Huayopata, Kumpirushiat, Manitea, Megantoni, Ocobamba, Pichari, Quellouno, Quimbiri, Santa Teresa, Vilcabamba, Villa Kintiarina y Villa Virgen no asignaron presupuesto para este producto.
3. **Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 14 municipalidades; Echarate, Huayopata, Kumpirushiat, Manitea, Megantoni, Ocobamba, Pichari, Quellouno, Quimbiri y Santa Teresa, con una “**muy buena**” ejecución financiera; las municipalidades de Santa Ana, Cielo Punco y Maranura con una “**deficiente**” ejecución financiera; Villa Virgen, asignó presupuesto mas no ejecuto, las municipalidades de Inkawasi, Union Ashaninka, Vilcabamba y Villa Kintiarina no asignaron presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE PARURO ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE PARURO, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	PARURO	20,204	108,800	61,665	56.7%	Muy Bueno
2	ACCHA	0	194,226	136,361	70.2%	Muy Bueno
3	CCAPI	20,000	23,000	13,200	57.4%	Muy Bueno
4	COLCHA	5,000	5,000	0	0.0%	No devengo
5	HUANOQUITE	534,000	434,000	244,698	56.4%	Muy Bueno
6	OMACHA	399,000	341,030	116,324	34.1%	Deficiente
7	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0%	No implemento el programa PP030
8	PILLPINTO	39,753	39,753	17,784	44.7%	Muy Bueno
9	YAIRISQUE	2,000	2,750	750	27.3%	Deficiente
		1,019,957	1,148,559	590,782	51.4%	

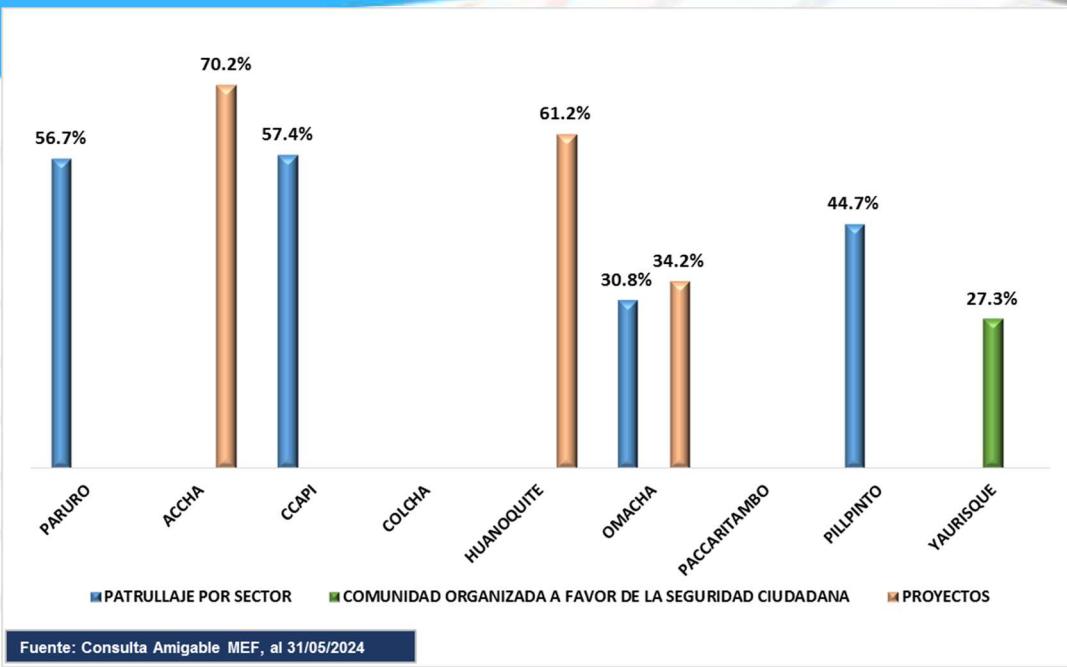


En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 9 municipalidades de la provincia de Paruro es de S/ 1,019,957, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 1,148,559.

De las 9 municipalidades de la provincia de Paruro, las municipalidades de Accha, Ccapi, Paruro, Huanoquite y Pillpinto registran una ejecución mayor o igual al 39.58%, considerada “muy buena” ejecución financiera, las municipalidades de Omacha y Yaurisque registran una ejecución menor al 35.42%, considerado como una “deficiente” ejecución financiera; Colcha asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; Paccaritambo no implementó el PP030.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	PARURO	17,204	108,800	61,665	56.7%	Muy Bueno	3,000	0	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
2	ACCHA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	194,226	136,361	70.2%	Muy Bueno
3	CCAPI	20,000	23,000	13,200	57.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
4	COLCHA	5,000	5,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	HUANOQUITE	34,000	34,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	400,000	244,698	61.2%	Muy Bueno
6	OMACHA	39,000	13,000	4,000	30.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	360,000	328,030	112,324	34.2%	Deficiente
7	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
8	PILLPINTO	39,753	39,753	17,784	44.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
9	YAUTSQUE	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	2,000	2,750	750	27.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



A nivel de productos y proyectos, las 9 municipalidades de la provincia de Paruro, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera; considerando que la municipalidad de Paccaritambo no implementó el PP030.

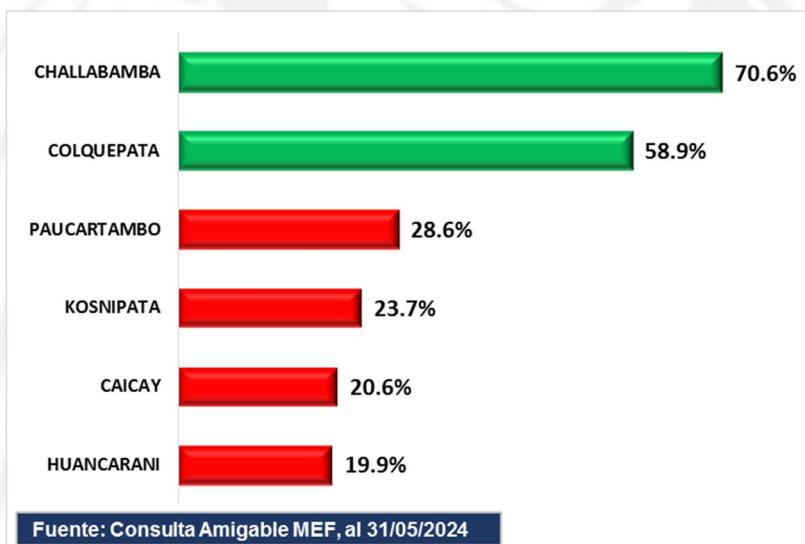
- 1. Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades que son Paruro, Ccapi y Pillpinto con una “**muy buena**” ejecución financiera, Omacha con una “**deficiente**” ejecución financiera; Colcha y Huanoquite implementaron más no lo ejecutaron, las otras 2 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto
- 2. Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por la municipalidad de Yaurisque con una “**deficiente**” ejecución financiera; Paruro tiene asignado un presupuesto mas no ejecuto, las otras 7 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- 3. Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades, Accha y Huanoquite con una “**muy buena**” ejecución financiera; Omacha con una “**deficiente**” ejecución financiera; las municipalidades de Paruro, Ccapi, Colcha, Paccaritambo, Pillpinto y Yaurisque no asignaron presupuesto.

PROVINCIA DE PAUCARTAMBO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	PAUCARTAMBO	1,241,309	564,661	161,262	28.6%	Deficiente
2	CAICAY	703,080	368,030	75,901	20.6%	Deficiente
3	CHALLABAMBA	149,000	184,000	129,882	70.6%	Muy Bueno
4	COLQUEPATA	125,424	10,792	6,359	58.9%	Muy Bueno
5	HUANCARANI	745,187	740,187	147,119	19.9%	Deficiente
6	KOSNIPATA	885,125	791,947	188,066	23.7%	Deficiente
		3,849,125	2,659,617	708,589	26.6%	

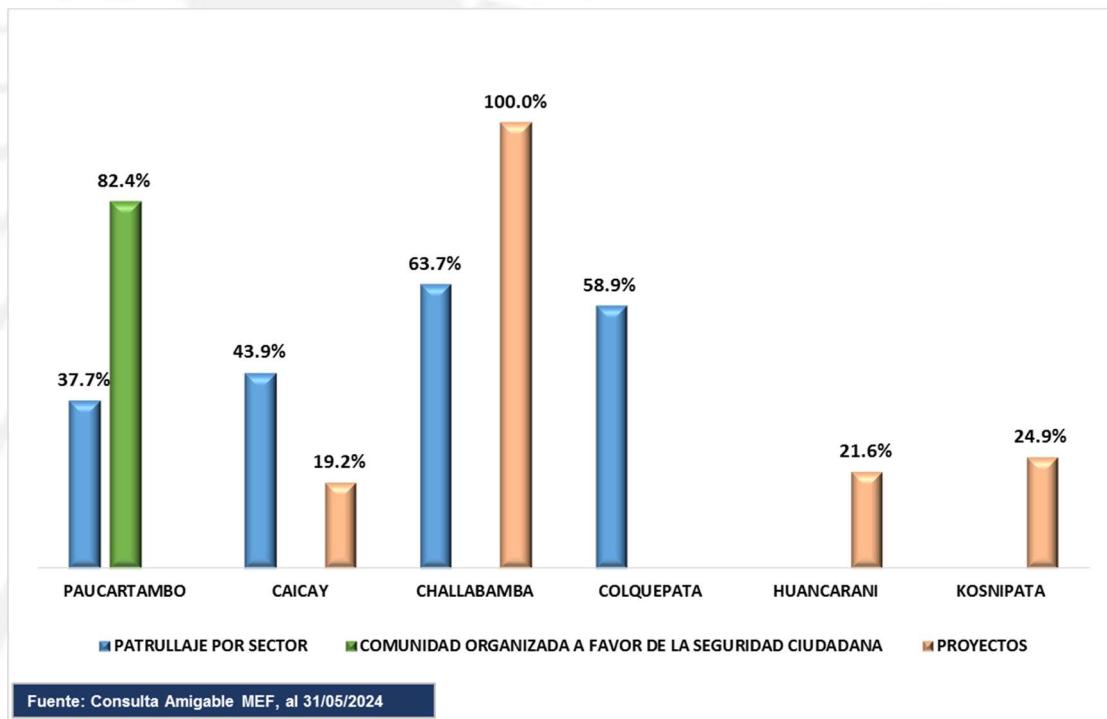


En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo es de S/ 3,849,125, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 2,659,617.

De las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo, la municipalidad de Challabamba y Colquepata registran una ejecución mayor o igual al 39.58%, considerada “muy buena” ejecución financiera, las municipalidades de Paucartambo, Kosñipata, Caicay y Huancarani registran una ejecución menor a 35.42%, considerado como una “deficiente” ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	PAUCARTAMBO	227,370	397,157	149,778	37.7%	Bueno	13,939	13,939	11,484	82.4%	Muy Bueno	1,000,000	153,565	0	0.0%	No devengo
2	CAICAY	0	21,030	9,226	43.9%	Muy Bueno	31,080	0	0	0.0%	No devengo	672,000	347,000	66,675	19.2%	Deficiente
3	CHALLABAMBA	149,000	149,000	94,882	63.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	35,000	35,000	100.0%	Muy Bueno
4	COLQUEPATA	125,424	10,792	6,359	58.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto
5	HUANCARANI	60,000	60,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	685,187	680,187	147,119	21.6%	Deficiente
6	KOSNIPATA	129,300	36,122	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	755,825	755,825	188,066	24.9%	Deficiente



A nivel de productos y proyectos, las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

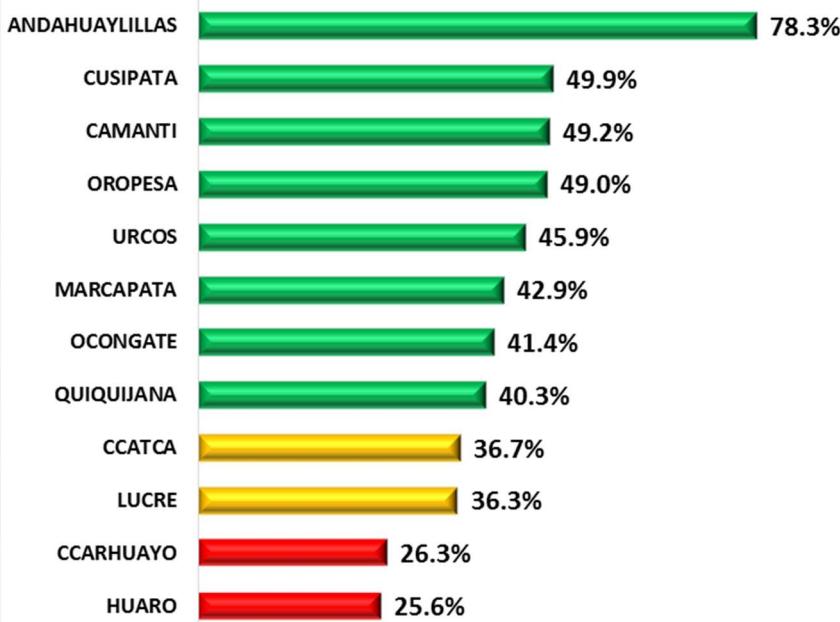
- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por cuatro municipalidades, Caicay, Challabamba y Colquepata con una “muy buena” ejecución financiera, Paucartambo con una “buena” ejecución financiera; Huancarani y Kosñipata asignaron presupuesto mas aún no lo ejecutaron.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado 2 municipalidades; Paucartambo con una “muy buena” ejecución financiera y Caicay que programó, mas no ejecuto hasta el momento, las municipalidades de Challabamba, Colquepata, Huancarani y Kosñipata no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades, Challabamba con una “muy buena” ejecución financiera; Caicay, Huancarani y Kosñipata con una “deficiente” ejecución financiera, Paucartambo programó mas no ejecuto y Colquepata no asignó presupuesto.

PROVINCIA DE QUISPICANCHI

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE QUISPICANCHI, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	URCOS	251,400	489,193	224,771	45.9%	Muy Bueno
2	ANDAHUAYLILLAS	412,000	395,300	309,623	78.3%	Muy Bueno
3	CAMANTI	143,599	229,377	112,961	49.2%	Muy Bueno
4	CCARHUAYO	131,000	141,920	37,380	26.3%	Deficiente
5	CCATCA	341,500	1,154,710	424,049	36.7%	Regular
6	CUSIPATA	387,500	388,130	193,486	49.9%	Muy Bueno
7	HUARO	433,000	411,000	105,023	25.6%	Deficiente
8	LUCRE	665,663	468,607	170,245	36.3%	Regular
9	MARCAPATA	600,561	588,672	252,308	42.9%	Muy Bueno
10	OCONGATE	1,079,063	1,510,675	625,898	41.4%	Muy Bueno
11	OROPESA	1,240,946	936,946	458,814	49.0%	Muy Bueno
12	QUIQUIJANA	3,168,525	1,764,139	710,306	40.3%	Muy Bueno
		8,854,757	8,478,669	3,624,864	42.8%	



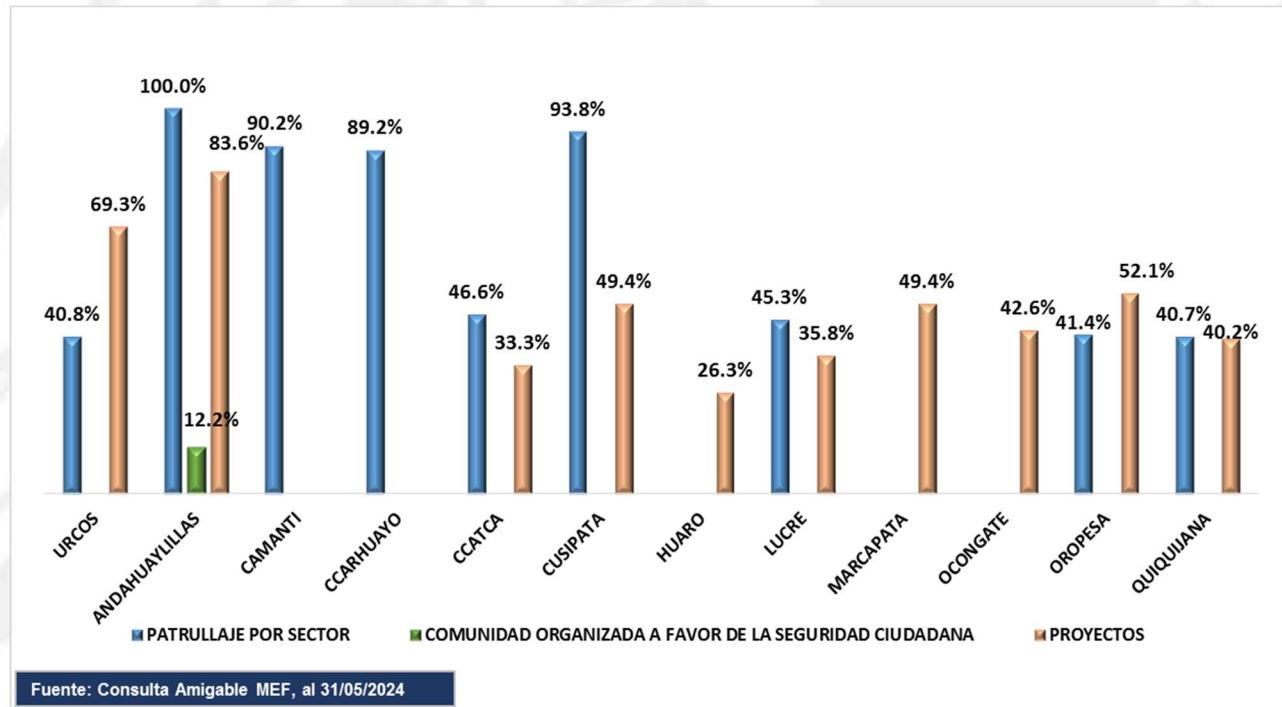
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi es de S/ 8,854,757, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 8,478,669.

De las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi, Andahuayllas, Cusipata, Camanti, Oropesa, Urcos, Marcapata, Ocongate y Quiquijana registran una ejecución mayor o igual al 39.58%, considerada “**muy buena**” ejecución financiera, las municipalidades de Ccatca y Lucre registran una ejecución del 36.7% y 36.3% respectivamente lo cual encaja en la denominación de una “**regular**” ejecución financiera; las municipalidades de Ccarhuayo y Huaro registran una ejecución que es menor al 35.42%, lo que es considerado como una “**deficiente**” ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	URCOS	251,400	401,400	163,899	40.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	87,793	60,872	69.3%	Muy Bueno
2	ANDAHUAYLLAS	0	3,500	3,500	100.0%	Muy Bueno	52,000	29,800	3,630	12.2%	Deficiente	360,000	362,000	302,493	83.6%	Muy Bueno
3	CAMANTI	29,196	125,174	112,961	90.2%	Muy Bueno	10,000	9,800	0	0.0%	No devengo	104,403	94,403	0	0.0%	No devengo
4	CCARHUAYO	27,000	41,920	37,380	89.2%	Muy Bueno	4,000	0	0	0.0%	No devengo	100,000	100,000	0	0.0%	No devengo
5	CCATCA	341,500	295,200	137,462	46.6%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	859,510	286,587	33.3%	Deficiente
6	CUSIPATA	3,500	4,130	3,876	93.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	384,000	384,000	189,610	49.4%	Muy Bueno
7	HUARO	33,000	11,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	400,000	400,000	105,023	26.3%	Deficiente
8	LUCRE	22,900	25,844	11,696	45.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	642,763	442,763	158,549	35.8%	Regular
9	MARCAPATA	0	12,870	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	600,561	575,802	284,505	49.4%	Muy Bueno
10	OCONGATE	40,000	40,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	1,039,063	1,470,675	625,898	42.6%	Muy Bueno
11	OROPESA	0	131,946	54,626	41.4%	Muy Bueno	140,946	20,000	0	0.0%	No devengo	1,100,000	785,000	408,849	52.1%	Muy Bueno
12	QUIQUIJANA	112,760	79,700	32,460	40.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	3,055,765	1,684,439	677,846	40.2%	Muy Bueno

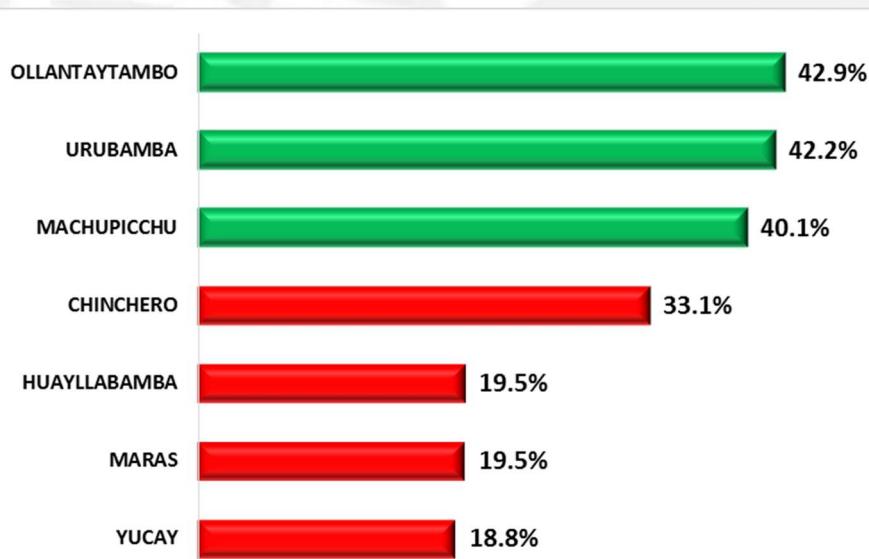


A nivel de productos y proyectos, las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 9 municipalidades que son Urcos, Andahuaylillas, Ccarhuayo, Ccatca, Cusipata, Lucre Oropesa y Quiquijana con una “**muy buena**” ejecución financiera; Huaro, Marcapata y Ocongate asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por solo la municipalidad de Andahuaylillas con una “**deficiente**” ejecución financiera; Camanti, Ccarhuayo y Oropesa implementarón más no ejecutarón, las otras 8 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 10 municipalidades; Urcos, Andahuaylillas, Cusipata, Marcapata, Ocongate, Oropesa y Quiquijana con una “**muy buena**” ejecución financiera, Lucre con una “**regular**” ejecución financiera; Ccatca y Huaro con una “**deficiente**” ejecución financiera; Camanti y Ccarhuayo asignaron presupuesto mas no lo ejecutaron.

PROVINCIA DE URUBAMBA ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE URUBAMBA, PERÍODO: ENERO - MAYO 2024						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	URUBAMBA	696,683	809,683	341,872	42.2%	Muy Bueno
2	CHINCHERO	530,000	1,035,000	342,108	33.1%	Deficiente
3	HUAYLLABAMBA	637,600	516,320	100,919	19.5%	Deficiente
4	MACHUPICCHU	2,960,947	3,016,920	1,210,806	40.1%	Muy Bueno
5	MARAS	5,500	732,955	143,211	19.5%	Deficiente
6	OLLANTAYTAMBO	2,363,300	2,703,949	1,160,253	42.9%	Muy Bueno
7	YUCAY	35,000	35,000	6,580	18.8%	Deficiente
		7,229,030	8,849,827	3,305,749	37.4%	



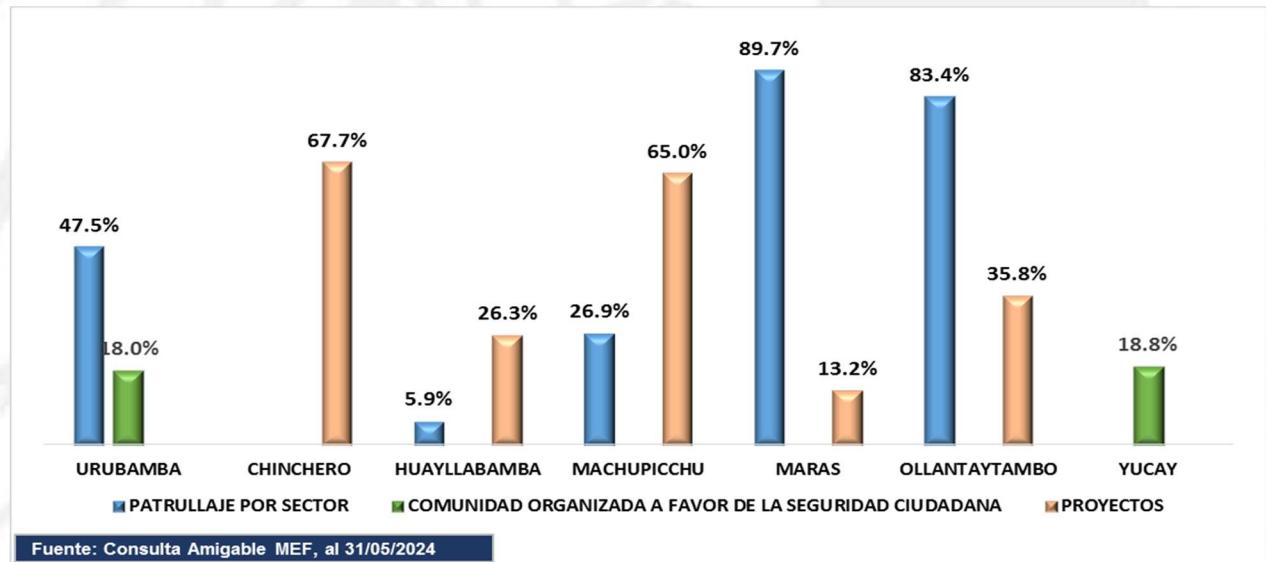
Fuente: Consulta Amigable MEF, al 31/05/2024

En el año fiscal 2024 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 7 municipalidades de la provincia de Urubamba es de S/ 7,229,030, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 31 de mayo del 2024 es de S/ 8,849,827.

De las 6 municipalidades de la provincia de Urubamba, la municipalidad de Ollantaytambo, Urubamba y Machupicchu registran una ejecución mayor o igual al 39.58%, considerada “**muy buena**” ejecución financiera, las municipalidades de Chinchero Huayllabamba, Maras y Yucay registran una ejecución menor al 35.42%, lo que es considerado como una “**deficiente**” ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	URUBAMBA	695,683	716,893	340,652	47.5%	Muy Bueno	1,000	6,790	1,220	18.0%	Deficiente	0	86,000	0	0.0%	No devengo
2	CHINCHERO	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	530,000	530,000	0	0.0%	No devengo	0	505,000	342,108	67.7%	Muy Bueno
3	HUAYLLABAMBA	237,600	170,352	9,973	5.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	400,000	345,968	90,946	26.3%	Deficiente
4	MACHUPICCHU	1,960,947	1,966,573	528,324	26.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	1,000,000	1,050,347	682,482	65.0%	Muy Bueno
5	MARAS	5,500	60,520	54,265	89.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	0	672,435	88,946	13.2%	Deficiente
6	OLLANTAYTAMBO	63,300	403,949	336,727	83.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	2,300,000	2,300,000	823,526	35.8%	Regular
7	YUCAY	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto	35,000	35,000	6,580	18.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asigno presupuesto



A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Urubamba, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades que son Urubamba, Maras y Ollantaytambo con una “**muy buena**” ejecución financiera, Machupicchu y Huayllabamba con una “**deficiente**” ejecución financiera, Chinchero y Yucay no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades que son Urubamba y Yucay con una “**deficiente**” ejecución financiera.

ejecución financiera; Chinchero asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; las otras 4 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.

- 3. Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Chinchero y Machupicchu con una “**muy buena**” ejecución financiera; Ollantaytambo con una “**regular**” ejecución financiera; Huayllabamba y Maras con una “**deficiente**” ejecución financiera; Urubamba implementó mas no ejecutó; Yucay no asignó presupuesto para proyectos de inversión.

ANEXO 01								
ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO								
PERÍODO: ENERO-MAYO 2024								
Nro	Urbgeo	Fecha de evaluación	20/06/2024	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	080201	ACOMAYO	ACOMAYO	27,500	187,800	108,403	57.72%	Muy Bueno
2	080202	ACOMAYO	ACOPIA	230,000	84,353	65,426	77.56%	Muy Bueno
3	080203	ACOMAYO	ACOS	100,000	73,468	36,202	49.28%	Muy Bueno
4	080204	ACOMAYO	MOSOC LLACTA	637,486	197,964	71,814	36.28%	Regular
5	080205	ACOMAYO	POMACANCHI	258,000	258,000	137,379	53.25%	Muy Bueno
6	080206	ACOMAYO	RONDODAN	157,800	100,000	66,167	66.17%	Muy Bueno
7	080207	ACOMAYO	SANGARARA	159,000	189,205	128,641	67.99%	Muy Bueno
8	080302	ANTA	ANCAHUASI	646,779	692,511	250,322	36.15%	Regular
9	080301	ANTA	ANTA	30,000	624,914	418,707	67.00%	Muy Bueno
10	080303	ANTA	CACHIMAYO	31,313	61,713	39,938	64.72%	Muy Bueno
11	080304	ANTA	CHINCHAYPUJIO	341,000	470,389	343,559	73.04%	Muy Bueno
12	080305	ANTA	HUAROCONDO	255,671	244,427	41,436	16.95%	Deficiente
13	080306	ANTA	LIMATAMBO	51,000	51,000	11,460	22.47%	Deficiente
14	080307	ANTA	MOLLEPATA	180,000	390,319	346,557	88.79%	Muy Bueno
15	080308	ANTA	PUCYURA	616,000	400,000	162,578	40.64%	Muy Bueno
16	080309	ANTA	ZURITE	350,000	350,800	107,926	30.77%	Deficiente
17	080401	CALCA	CALCA	150,000	313,794	168,888	53.82%	Muy Bueno
18	080402	CALCA	COYA	38,000	118,832	51,125	43.02%	Muy Bueno
19	080403	CALCA	LAMAY	46,500	310,000	104,480	33.70%	Deficiente
20	080404	CALCA	LARES	9,000	465,348	275,062	59.11%	Muy Bueno
21	080405	CALCA	PISAC	1,526,780	1,111,100	467,450	42.07%	Muy Bueno
22	080406	CALCA	SAN SALVADOR	0	0	0	0.00%	No implemento el programa PP030
23	080407	CALCA	TARAY	405,767	315,767	80,421	25.47%	Deficiente
24	080408	CALCA	YANATILE	237,000	264,086	108,556	41.11%	Muy Bueno
25	080502	CANAS	CHECCA	376,000	279,950	140,264	50.10%	Muy Bueno
26	080504	CANAS	LANGUI	574,608	110,000	49,661	45.15%	Muy Bueno
27	080505	CANAS	LAYO	840,722	650,322	222,476	34.21%	Deficiente
28	080506	CANAS	PAMPAMARCA	80,000	65,353	48,957	74.91%	Muy Bueno
29	080507	CANAS	QUEHUE	0	298,850	105,218	35.21%	Deficiente
30	080508	CANAS	TUPAC AMARU	8,000	107,030	51,714	48.32%	Muy Bueno
31	080501	CANAS	YANAOCA	404,300	413,502	213,639	51.67%	Muy Bueno
32	80503	CANAS	KUNTURKANKI	0	0	0	0.00%	No implemento el programa PP030

33	080602	CANCHIS	CHECACUPE	1,107,644	475,466	184,408	38.78%	Bueno
34	080603	CANCHIS	COMBAPATA	165,800	207,859	75,661	36.40%	Regular
35	080604	CANCHIS	MARANGANI	578,472	565,558	218,090	38.56%	Bueno
36	080605	CANCHIS	PITUMARCA	293,000	338,755	195,124	57.60%	Muy Bueno
37	080606	CANCHIS	SAN PABLO	310,000	350,000	191,047	54.58%	Muy Bueno
38	080607	CANCHIS	SAN PEDRO	150,000	167,564	64,855	38.70%	Bueno
39	080601	CANCHIS	SICUANI	271,598	3,289,196	1,123,988	34.17%	Deficiente
40	080608	CANCHIS	TINTA	574,651	351,909	196,179	55.75%	Muy Bueno
41	080702	CHUMBIVILCAS	CAPACMARCA	624,620	424,856	150,066	35.32%	Deficiente
42	080703	CHUMBIVILCAS	CHAMACA	1,100,000	143,540	94,182	65.61%	Muy Bueno
43	080704	CHUMBIVILCAS	COLQUEMARCA	773,142	242,542	91,904	37.89%	Bueno
44	080705	CHUMBIVILCAS	LIVITACA	1,051,330	849,450	474,979	55.92%	Muy Bueno
45	080706	CHUMBIVILCAS	LLUSCO	613,400	249,967	196,901	78.77%	Muy Bueno
46	080707	CHUMBIVILCAS	QUINOTA	125,000	133,750	59,364	44.38%	Muy Bueno
47	080701	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	389,489	539,489	325,978	60.42%	Muy Bueno
48	080708	CHUMBIVILCAS	VELILLE	100,000	191,750	127,385	66.43%	Muy Bueno
49	080102	CUSCO	CCORCA	533,000	303,200	109,128	35.99%	Regular
50	080101	CUSCO	CUSCO	3,445,600	8,133,404	1,065,618	13.10%	Deficiente
51	080103	CUSCO	POROY	21,660	1,001,538	306,737	30.63%	Deficiente
52	080104	CUSCO	SAN JERONIMO	1,559,368	1,575,324	943,711	59.91%	Muy Bueno
53	080105	CUSCO	SAN SEBASTIAN	6,709,627	30,066,070	2,022,252	6.73%	Deficiente
54	080106	CUSCO	SANTIAGO	2,720,223	2,844,792	1,051,266	36.95%	Regular
55	080107	CUSCO	SAYLLA	160,344	1,106,727	0	0.00%	No devengo
56	080108	CUSCO	WANCHAQ	4,451,061	2,976,062	1,087,731	36.55%	Regular
57	080808	ESPINAR	ALTO PICHIGUA	304,000	234,000	126,136	53.90%	Muy Bueno
58	080802	ESPINAR	CONDOROMA	274,000	239,000	71,259	29.82%	Deficiente
59	080803	ESPINAR	COPORAQUE	343,260	1,041,108	457,797	43.97%	Muy Bueno
60	080801	ESPINAR	ESPINAR	584,709	2,291,330	1,370,525	59.81%	Muy Bueno
61	080804	ESPINAR	OCORURO	480,000	308,500	177,193	57.44%	Muy Bueno
62	080805	ESPINAR	PALLPATA	1,426,025	726,500	326,621	44.96%	Muy Bueno
63	080806	ESPINAR	PICHIGUA	45,000	474,730	138,845	29.25%	Deficiente
64	080807	ESPINAR	SUYCKUTAMBO	73,500	33,500	22,272	66.48%	Muy Bueno
65	080916	LA CONVENCION	CIELO PUNCO	20,000	398,383	211,547	53.10%	Muy Bueno
66	080902	LA CONVENCION	ECHARATE	145,354	2,987,344	1,214,549	40.66%	Muy Bueno
67	080903	LA CONVENCION	HUAYOPATA	781,007	779,407	421,591	54.09%	Muy Bueno
68	080911	LA CONVENCION	INKAWASI	156,760	182,094	60,226	33.07%	Deficiente
69	080915	LA CONVENCION	KUMPIRUSHIATO	568,000	918,323	417,360	45.45%	Muy Bueno
70	080917	LA CONVENCION	MANITEA	0	533,696	289,451	54.24%	Muy Bueno
71	080904	LA CONVENCION	MARANURA	5,000	505,000	84,134	16.66%	Deficiente
72	080914	LA CONVENCION	MEGANTONI	1,688,492	8,063,329	5,869,516	72.79%	Muy Bueno
73	080905	LA CONVENCION	OCOBAMBA	53,500	515,015	433,510	84.17%	Muy Bueno
74	080910	LA CONVENCION	PICHARI	0	859,481	790,350	91.96%	Muy Bueno
75	080906	LA CONVENCION	QUELLOOUNO	1,692,000	1,207,164	654,434	54.21%	Muy Bueno
76	080907	LA CONVENCION	QUIMBIRI	96,406	50,170	31,350	62.49%	Muy Bueno
77	080901	LA CONVENCION	SANTA ANA	1,335,951	1,187,424	317,326	26.72%	Deficiente
78	080908	LA CONVENCION	SANTA TERESA	77,000	548,348	309,867	56.51%	Muy Bueno
79	080918	LA CONVENCION	UNION ASHANINKA	0	100,000	0	0.00%	No implemento el programa PP030
80	080909	LA CONVENCION	VILCABAMBA	32,617	20,000	0	0.00%	No devengo
81	080913	LA CONVENCION	VILLA KINTIARINA	60,000	60,000	25,380	42.30%	Muy Bueno
82	080912	LA CONVENCION	VILLA VIRGEN	44,952	799,787	36,750	4.59%	Deficiente

83	081002	PARURO	ACCHA	0	194,226	136,361	70.21%	Muy Bueno
84	081003	PARURO	CCAPI	20,000	23,000	13,200	57.39%	Muy Bueno
85	081004	PARURO	COLCHA	5,000	5,000	0	0.00%	No devengo
86	081005	PARURO	HUANOQUITE	534,000	434,000	244,698	56.38%	Muy Bueno
87	081006	PARURO	OMACHA	399,000	341,030	116,324	34.11%	Deficiente
88	081007	PARURO	PACCARITAMBO	0	0	0	0.00%	No implemento el programa PP030
89	081001	PARURO	PARURO	20,204	108,800	61,665	56.68%	Muy Bueno
90	081008	PARURO	PILLPINTO	39,753	39,753	17,784	44.74%	Muy Bueno
91	081009	PARURO	YAURISQUE	2,000	2,750	750	27.27%	Deficiente
92	081102	PAUCARTAMBO	CAICAY	703,080	368,030	75,901	20.62%	Deficiente
93	081103	PAUCARTAMBO	CHALLABAMBA	149,000	184,000	129,882	70.59%	Muy Bueno
94	081104	PAUCARTAMBO	COLQUEPATA	125,424	10,792	6,359	58.92%	Muy Bueno
95	081105	PAUCARTAMBO	HUANCARANI	745,187	740,187	147,119	19.88%	Deficiente
96	081106	PAUCARTAMBO	KOSNIPATA	885,125	791,947	188,066	23.75%	Deficiente
97	081101	PAUCARTAMBO	PAUCARTAMBO	1,241,309	564,661	161,262	28.56%	Deficiente
98	081202	QUISPICANCHIS	ANDAHUAYLILLAS	412,000	395,300	309,623	78.33%	Muy Bueno
99	081203	QUISPICANCHIS	CAMANTI	143,599	229,377	112,961	49.25%	Muy Bueno
100	081204	QUISPICANCHIS	CCARHUAYO	131,000	141,920	37,380	26.34%	Deficiente
101	081205	QUISPICANCHIS	CCATCA	341,500	1,154,710	424,049	36.72%	Regular
102	081206	QUISPICANCHIS	CUSIPATA	387,500	388,130	193,486	49.85%	Muy Bueno
103	081207	QUISPICANCHIS	HUARO	433,000	411,000	105,023	25.55%	Deficiente
104	081208	QUISPICANCHIS	LUCRE	665,663	468,607	170,245	36.33%	Regular
105	081209	QUISPICANCHIS	MARCAPATA	600,561	588,672	252,308	42.86%	Muy Bueno
106	081210	QUISPICANCHIS	OCONGATE	1,079,063	1,510,675	625,898	41.43%	Muy Bueno
107	081211	QUISPICANCHIS	OROPESA	1,240,946	936,946	458,814	48.97%	Muy Bueno
108	081212	QUISPICANCHIS	QUIQUIJANA	3,168,525	1,764,139	710,306	40.26%	Muy Bueno
109	081201	QUISPICANCHIS	URCOS	251,400	489,193	224,771	45.95%	Muy Bueno
110	081302	URUBAMBA	CHINCHERO	530,000	1,035,000	342,108	33.05%	Deficiente
111	081303	URUBAMBA	HUAYLLABAMBA	637,600	516,320	100,919	19.55%	Deficiente
112	081304	URUBAMBA	MACHUPICCHU	2,960,947	3,016,920	1,210,806	40.13%	Muy Bueno
113	081305	URUBAMBA	MARAS	5,500	732,955	143,211	19.54%	Deficiente
114	081306	URUBAMBA	OLLANTAYTAMBO	2,363,300	2,703,949	1,160,253	42.91%	Muy Bueno
115	081301	URUBAMBA	URUBAMBA	696,683	809,683	341,872	42.22%	Muy Bueno
116	081307	URUBAMBA	YUCAY	35,000	35,000	6,580	18.80%	Deficiente

ANEXO 02

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS
PERÍODO: ENERO-NOVIEMBRE 2023

PROGRAMACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PATRULLAJE MUNICIPAL																			
					PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
Nro	Ubigeo	Provincia	Distrito		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	080201	ACOMAYO	ACOMAYO		112,006	43,695	43,652	99.9%	Muy Bueno	3,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	420,000	269,645	64.2%	Deficiente
2	080202	ACOMAYO	ACOPIA		0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	120,000	170,000	147,243	86.6%	Bueno
3	080203	ACOMAYO	ACOS		0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	13,000	2,000	800	40.0%	Deficiente	0	110,710	100,582	90.9%	Muy Bueno
4	080204	ACOMAYO	MOSOC LLACTA		15,700	30,670	25,164	82.0%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	100,000	74,704	74.7%	Deficiente
5	080205	ACOMAYO	POMACANCHI		0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	8,000	6,000	3,206	53.4%	Deficiente	290,000	585,000	463,323	79.2%	Regular
6	080206	ACOMAYO	RONDOCAN		0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	17,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	167,980	107,218	63.8%	Deficiente
7	080207	ACOMAYO	SANGARARA		0	134	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	100,000	438,518	434,017	99.0%	Muy Bueno
8	080302	ANTA	ANCAHUASI		9,480	55,212	4,988	9.0%	Deficiente	6,260	6,260	0	0.0%	No asignó presupuesto	631,039	631,039	245,334	38.9%	Bueno
9	080301	ANTA	ANTA		30,000	124,914	117,220	93.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	500,000	301,487	60.3%	Muy Bueno
10	080303	ANTA	CACHIMAYO		31,313	11,713	2,800	23.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	50,000	37,138	74.3%	Muy Bueno
11	080304	ANTA	CHINCHAYPUJIO		91,000	50,389	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	420,000	343,559	81.8%	Muy Bueno
12	080305	ANTA	HUAROCONDO		210,000	219,427	41,436	18.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	45,671	25,000	0	0.0%	No devengo
13	080306	ANTA	LIMATAMBO		51,000	51,000	11,460	22.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
14	080307	ANTA	MOLLEPATA		30,000	1,000	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	389,319	346,557	89.0%	Muy Bueno
15	080308	ANTA	PUCYURA		0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	616,000	400,000	162,578	40.6%	Muy Bueno
16	080309	ANTA	ZURITE		0	800	800	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	350,000	350,000	107,126	30.6%	Deficiente
17	080401	CALCA	CALCA		130,000	292,538	167,633	57.3%	Muy Bueno	20,000	21,256	1,255	5.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
18	080402	CALCA	COYA		0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	38,000	18,915	915	4.8%	Deficiente	0	99,917	50,210	50.3%	Muy Bueno
19	080403	CALCA	LAMAY		46,500	45,500	800	1.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	264,500	103,680	39.2%	Bueno
20	080404	CALCA	LARES		9,000	62,548	30,100	48.1%	Muy Bueno	0	2,800	0	0.0%	No devengo	0	400,000	244,962	61.2%	Muy Bueno
21	080405	CALCA	PISAC		424,780	4,000	0	0.0%	No devengo	2,000	7,100	5,821	82.0%	Muy Bueno	1,100,000	1,100,000	461,629	42.0%	Muy Bueno
22	080406	CALCA	SAN SALVADOR		0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
23	080407	CALCA	TARAY		0	10,000	0	0.0%	No devengo	21,000	21,000	5,154	24.5%	Deficiente	384,767	284,767	75,267	26.4%	Deficiente
24	080408	CALCA	YANATILE		215,500	239,086	100,333	42.0%	Muy Bueno	21,500	25,000	8,223	32.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
25	080502	CANAS	CHECCA		76,000	29,950	3,000	10.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	250,000	137,264	54.9%	Muy Bueno

26	080504	CANAS	LANGUI	10,000	10,000	4,492	44.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	564,608	100,000	45,169	45.2%	Muy Bueno
27	080505	CANAS	LAYO	40,722	40,722	0	0.0%	No devengo	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	800,000	609,600	222,476	36.5%	Regular
28	080506	CANAS	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	80,000	65,353	48,957	74.9%	Muy Bueno
29	080507	CANAS	QUEHUE	0	5,000	300	6.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	293,850	104,918	35.7%	Deficiente
30	080508	CANAS	TUPAC AMARU	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	8,000	107,030	51,714	48.3%	Muy Bueno
31	080501	CANAS	YANAOCÀ	2,800	364,200	172,963	47.5%	Muy Bueno	1,500	1,500	0	0.0%	No devengo	400,000	47,802	40,676	85.1%	Muy Bueno
32	80503	CANAS	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
33	080602	CANCHIS	CHECACUPE	40,000	8,500	4,150	48.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	411,392	332,002	80.7%	Regular
34	080603	CANCHIS	COMBAPATA	2,300	27,070	27,045	99.9%	Muy Bueno	2,500	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	100,000	300,000	241,099	80.4%	Regular
35	080604	CANCHIS	MARANGANI	9,000	74,700	74,466	99.7%	Muy Bueno	5,000	3,000	0	0.0%	No devengó	0	606,153	371,408	61.3%	Deficiente
36	080605	CANCHIS	PITUMARCA	22,000	43,000	42,794	99.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	995,085	530,000	393,530	74.3%	Deficiente
37	080606	CANCHIS	SAN PABLO	30,000	30,000	10,515	35.1%	Deficiente	5,000	5,000	934	18.7%	Deficiente	0	626,716	610,188	97.4%	Muy Bueno
38	080607	CANCHIS	SAN PEDRO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	206,488	183,561	88.9%	Muy Bueno
39	080601	CANCHIS	SICUANI	282,158	441,145	337,218	76.4%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	4,000,000	6,977,066	6,493,252	93.1%	Muy Bueno
40	080608	CANCHIS	TINTA	64,000	19,640	17,140	87.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	350,000	273,483	78.1%	Regular
41	080702	CHUMBIVILCAS	CAPACMARCA	50,000	76,558	76,558	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	545,000	248,374	45.6%	Deficiente
42	080703	CHUMBIVILCAS	CHAMACA	100,000	177,810	163,246	91.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	48,000	18,000	37.5%	Deficiente
43	080704	CHUMBIVILCAS	COLQUEMARCA	118,942	201,399	199,399	99.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	20,000	898	898	100.0%	Muy Bueno
44	080705	CHUMBIVILCAS	LIVITACA	155,000	258,820	258,819	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	431,729	294,279	68.2%	Deficiente
45	080706	CHUMBIVILCAS	LLUSCO	110,400	75,420	70,179	93.1%	Muy Bueno	0	20,000	16,600	83.0%	Bueno	0	220,459	203,316	92.2%	Muy Bueno
46	080707	CHUMBIVILCAS	QUINOTA	125,000	175,973	168,021	95.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
47	080701	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	379,700	456,079	438,007	96.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	798,198	748,108	93.7%	Muy Bueno
48	080708	CHUMBIVILCAS	VELILLE	100,000	25,800	7,800	30.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	871,028	737,036	84.6%	Bueno
49	080102	CUSCO	CCORCA	33,000	18,245	3,700	20.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	516,140	141,210	27.4%	Deficiente
50	080101	CUSCO	CUSCO	425,225	4,309,351	4,061,124	94.2%	Muy Bueno	132,548	133,537	50,198	37.6%	Deficiente	3,083,864	5,399,592	382,441	7.1%	Deficiente
51	080103	CUSCO	POROY	167,660	95,688	95,685	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	413,337	160,755	38.9%	Deficiente
52	080104	CUSCO	SAN JERONIMO	1,355,718	1,966,122	1,674,140	85.1%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
53	080105	CUSCO	SAN SEBASTIAN	903,930	2,804,536	2,513,264	89.6%	Muy Bueno	26,400	38,754	33,505	86.5%	Bueno	7,323,177	7,323,177	1,760,948	24.0%	Deficiente
54	080106	CUSCO	SANTIAGO	2,604,200	2,973,537	1,488,206	50.0%	Deficiente	90,000	94,148	45,700	48.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
55	080107	CUSCO	SAYLLA	137,518	187,055	165,393	88.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
56	080108	CUSCO	WANCHAQ	2,374,472	2,301,734	1,824,994	79.3%	Regular	15,000	64,173	55,682	86.8%	Bueno	3,920,010	2,697,264	385,484	14.3%	Deficiente
57	080808	ESPINAR	ALTO PICHIGUA	10,000	10,000	9,905	99.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	259,000	194,422	75.1%	Deficiente
58	080802	ESPINAR	CONDOROMA	0	30,000	27,600	92.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	150,000	70,227	46.8%	Deficiente
59	080803	ESPINAR	COPORAQUE	364,600	2,240	2,240	100.0%	Muy Bueno	191,000	187,702	89,187	47.5%	Deficiente	500,000	800,257	746,009	93.2%	Muy Bueno
60	080801	ESPINAR	ESPINAR	199,800	935,835	890,982	95.2%	Muy Bueno	5,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	550,742	5,105	0.9%	Deficiente

61	080804	ESPINAR	OCORURO	30,000	28,200	28,200	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	364,919	263,588	72.2%	Deficiente
62	080805	ESPINAR	PALLPATA	56,938	63,017	62,167	98.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	16,050	1,099,418	827,338	75.3%	Deficiente
63	080806	ESPINAR	PICHIGUA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	82,300	22,296	0	0.0%	No devengó	400,000	400,000	259,175	64.8%	Deficiente
64	080807	ESPINAR	SUYCKUTAMBO	48,200	30,434	27,980	91.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,084,246	194,930	129,563	66.5%	Deficiente
65	080916	LA CONVENCION	CIELO PUNCO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	12,120	12,120	100.0%	Muy Bueno	500,000	817,241	668,801	81.8%	Regular
66	080902	LA CONVENCION	ECHARATE	0	51,980	0	0.0%	No devengó	145,444	173,465	126,085	72.7%	Deficiente	696,087	3,843,527	2,642,207	68.7%	Deficiente
67	080903	LA CONVENCION	HUAYOPATA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	648,278	635,265	98.0%	Muy Bueno
68	080911	LA CONVENCION	INKAWASI	173,860	89,550	67,446	75.3%	Deficiente	0	3,667	3,667	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
69	080915	LA CONVENCION	KUMPIRUSHIATO	10,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,901,502	1,499,806	1,066,063	71.1%	Deficiente
70	080917	LA CONVENCION	MANITEA	0	152,400	134,336	88.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,087,903	749,784	68.9%	Deficiente
71	080904	LA CONVENCION	MARANURA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	5,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	456,551	301,391	66.0%	Deficiente
72	080914	LA CONVENCION	MEGANTONI	30,000	31,070	2,938	9.5%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	874,656	9,856,387	7,510,936	76.2%	Deficiente
73	080905	LA CONVENCION	OCOBAMBA	50,000	53,344	41,314	77.4%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,420,000	1,288,566	90.7%	Muy Bueno
74	080910	LA CONVENCION	PICHARI	0	63,904	41,478	64.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	6,562,293	4,220,600	64.3%	Deficiente
75	080906	LA CONVENCION	QUELLOOUNO	192,000	172,906	110,348	63.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	4,633,553	3,442,200	74.3%	Deficiente
76	080907	LA CONVENCION	QUIMBIRI	65,000	74,837	67,675	90.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	2,905,108	2,176,197	74.9%	Deficiente
77	080901	LA CONVENCION	SANTA ANA	544,070	928,794	790,627	85.1%	Bueno	317,047	95,960	62,319	64.9%	Deficiente	0	84,888	57,573	67.8%	Deficiente
78	080908	LA CONVENCION	SANTA TERESA	75,000	107,600	94,746	88.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,253,248	1,132,855	90.4%	Muy Bueno
79	080918	LA CONVENCION	UNION ASHANINKA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	167,000	332,570	294,365	88.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
80	080909	LA CONVENCION	VILCABAMBA	20,000	122,632	110,657	90.2%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,200,613	330,708	27.5%	Deficiente
81	080913	LA CONVENCION	VILLA KINTIARINA	20,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
82	080912	LA CONVENCION	VILLA VIRGEN	0	142,081	118,881	83.7%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
83	081002	PARURO	ACCHA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	200,000	111,890	55.9%	Deficiente
84	081003	PARURO	CCAPI	20,000	4,800	300	6.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	11,800	0	0.0%	No devengó
85	081004	PARURO	COLCHA	6,000	6,100	6,003	98.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
86	081005	PARURO	HUANOQUITE	0	8,400	7,900	94.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	74,250	290,000	133,613	46.1%	Deficiente
87	081006	PARURO	OMACHA	40,000	14,299	14,299	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	377,500	295,081	78.2%	Regular
88	081007	PARURO	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	5,000	14,212	14,212	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
89	081001	PARURO	PARURO	17,204	78,977	75,099	95.1%	Muy Bueno	3,000	3,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
90	081008	PARURO	PILLPINTO	39,753	38,465	25,519	66.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto

91	081009	PARURO	YAURISQUE	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	2,000	7,493	5,493	73.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
92	081102	PAUCARTAMBO	CAICAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	49,077	48,427	98.7%	Muy Bueno	0	313,000	91,374	29.2%	Deficiente
93	081103	PAUCARTAMBO	CHALLABAMBA	43,000	123,275	123,275	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
94	081104	PAUCARTAMBO	COLQUEPATA	120,924	129,990	107,989	83.1%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
95	081105	PAUCARTAMBO	HUANCARANI	65,000	95,127	94,625	99.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	326,898	492,922	222,092	45.1%	Deficiente
96	081106	PAUCARTAMBO	KOSNIPATA	214,000	119,804	112,465	93.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,073,000	1,316,241	535,526	40.7%	Deficiente
97	081101	PAUCARTAMBO	PAUCARTAMBO	114,519	261,833	253,634	96.9%	Muy Bueno	13,939	1,000	0	0.0%	No devengó	0	70,000	0	0.0%	No devengó
98	081202	QUISPICANCHIS	ANDAHUAYLILLAS	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	39,500	71,254	71,016	99.7%	Muy Bueno	190,000	1,015,000	450,001	44.3%	Deficiente
99	081203	QUISPICANCHIS	CAMANTI	29,196	57,486	30,551	53.1%	Deficiente	10,000	2,960	2,960	100.0%	Muy Bueno	0	614,403	553,995	90.2%	Muy Bueno
100	081204	QUISPICANCHIS	CCARHUAYO	27,000	11,000	11,000	100.0%	Muy Bueno	4,000	4,000	0	0.0%	No devengó	100,000	345,672	284,514	82.3%	Regular
101	081205	QUISPICANCHIS	CCATCA	232,426	116,153	69,300	59.7%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,142,000	873,209	76.5%	Deficiente
102	081206	QUISPICANCHIS	CUSIPATA	0	38,878	37,698	97.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	330,000	274,641	83.2%	Bueno
103	081207	QUISPICANCHIS	HUARO	77,000	11,600	11,600	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	514,085	310,917	60.5%	Deficiente
104	081208	QUISPICANCHIS	LUCRE	0	48,270	44,785	92.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	385,000	231,849	60.2%	Deficiente
105	081209	QUISPICANCHIS	MARCAPATA	37,127	120,015	110,314	91.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	735,717	452,470	61.5%	Deficiente
106	081210	QUISPICANCHIS	OCONGATE	100,000	149,013	148,923	99.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	431,500	337,823	78.3%	Regular
107	081211	QUISPICANCHIS	OROPESA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	140,946	176,752	155,034	87.7%	Muy Bueno	0	476,510	374,503	78.6%	Regular
108	081212	QUISPICANCHIS	QUIQUIJANA	112,760	178,331	178,331	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	900,000	228,017	25.3%	Deficiente
109	081201	QUISPICANCHIS	URCOS	201,000	351,400	284,353	80.9%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	612,936	421,940	68.8%	Deficiente
110	081302	URUBAMBA	CHINCHERO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	350,130	161,509	115,353	71.4%	Deficiente	0	29,855	0	0.0%	No devengó
111	081303	URUBAMBA	HUAYLLABAMBA	237,600	115,685	114,389	98.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	272,000	184,474	67.8%	Deficiente
112	081304	URUBAMBA	MACHUPICCHU	1,800,000	2,141,322	1,739,354	81.2%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	783,272	576,428	73.6%	Deficiente
113	081305	URUBAMBA	MARAS	15,000	5,280	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	651,138	805,699	548,975	68.1%	Deficiente
114	081306	URUBAMBA	OLLANTAYTAMBO	796,500	821,674	352,666	42.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	3,459,782	2,237,667	64.7%	Deficiente
115	081301	URUBAMBA	URUBAMBA	264,931	445,808	436,159	97.8%	Muy Bueno	28,755	62,645	32,160	51.3%	Deficiente	500,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
116	081307	URUBAMBA	YUCAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	35,000	23,000	9,204	40.0%	Deficiente	150,000	0	0	0.0%	No asignó presupuesto