

05

BOLETÍN ESTADÍSTICO



CORESEC - OBRESEC

Enero - Setiembre 2025

EVALUACIÓN Y
SEGUIMIENTO DE
EJECUCIÓN
PRESUPUESTAL PPOBØ



PUBLICACIÓN
OCTUBRE 2025



OFICINA REGIONAL DE GESTIÓN
DEL RIESGO DE DESASTRES
Y SEGURIDAD



Presidente del CORESEC Cusco
Ing. Werner Máximo Salcedo Álvarez
Gobernador Regional del Cusco

Secretario Técnico del CORESEC Cusco
Arq. Miguel Alejandro Oscio Abarca
Director de la Oficina Regional de Gestión del
Riesgo de Desastres y Seguridad

Equipo Técnico de la ST CORESEC Cusco
Mgt. Lisbeth Araníbar Astete
Coordinadora de la ST del CORESEC - OBRESEC
Cusco

Lic. Mary Patricia Ticuña Santiago
Especialista en Estadística del OBRESEC Cusco

Ing. David Edgard Yábar Horta
Ing. de Sistemas del OBRESEC Cusco

Lic. Elizabeth Valenzuela Suárez
Profesional de la Secretaría Técnica CORESEC

INTRODUCCIÓN

El Programa Presupuestal 0030 (PP0030) “Reducción de los delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana”, es un instrumento del Presupuesto por Resultados (PpR) que, mediante la asignación y ejecución del presupuesto destinado a la entrega de productos y proyectos a la población, busca contribuir a la reducción de delitos y faltas que afectan a la seguridad ciudadana.

En el literal d) del **Artículo 19** del Decreto Supremo N°001-2025-IN, Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley N°27933, Ley del Sistema Nacional de seguridad Ciudadana, aprobado por Decreto Supremo N°011-2024-IN, para adecuarlo a las disposiciones del Decreto Legislativo N°1618, establece que la Secretaría Técnica del Comité Regional de Seguridad Ciudadana dentro de sus funciones debe ; “Supervisar el cumplimiento de los planes, programas, estrategias y proyectos regionales de Seguridad Ciudadana, en el marco de los lineamientos y políticas establecidos por la Secretaría Técnica del CONSEC.

En este contexto, se ha efectuado el análisis de la asignación y ejecución del presupuesto del PP030 de las 116 municipalidades (provinciales y distritales) de la región de Cusco, como resultado de la evaluación se tiene que, al 03 de octubre del 2025, 114 gobiernos locales si asignaron presupuesto al PP030, 2 gobiernos locales no implementaron el Programa Presupuestal PP030.

La información que sirve de insumo para la elaboración del presente boletín se obtuvo de la herramienta web “Consulta Amigable” del Ministerio de Economía y Finanzas – seguimiento de la ejecución presupuestal al 03 de octubre del 2025.

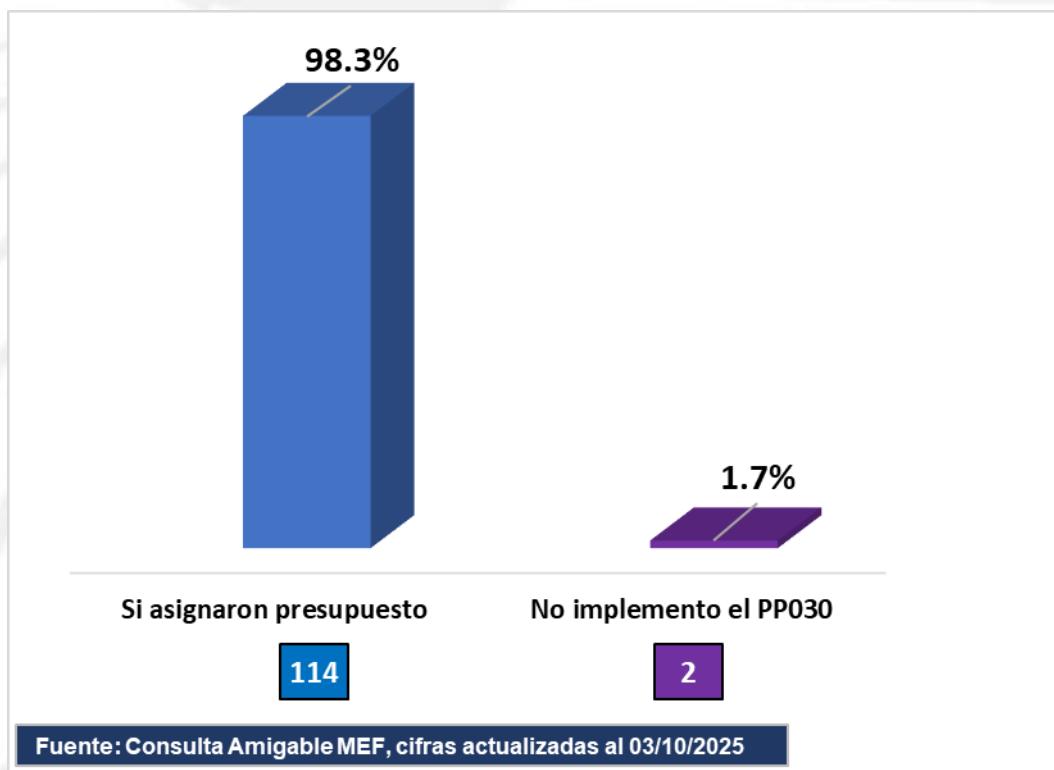
En ese sentido desde el **Observatorio Regional de Seguridad Ciudadana del Cusco**, a fin de conocer los avances en el logro del resultado específico del PP0030, se hace seguimiento al nivel de ejecución de dicho programa presupuestal en cada uno de los 116 gobiernos locales, para lo cual se ha elaborado el presente boletín informativo, el cual busca que los funcionarios de los gobiernos locales y la ciudadanía en general conozcan la asignación presupuestal del PP030, a nivel de productos como son comunidad organizada a favor de la seguridad ciudadana, patrullaje por sector y proyectos de inversión pública, y, en especial, el avance de su ejecución al 03 de octubre del 2025 y puedan priorizar aquellas actividades que son de competencia municipal y en las cuales podrían asignar recursos en el marco del proceso de formulación y programación del presupuesto.

Cusco, octubre del 2025

Observatorio Regional de Seguridad Ciudadana - Cusco

ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL AL PP030 POR MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA REGIÓN CUSCO, PERÍODO: ENERO – SETIEMBRE 2025

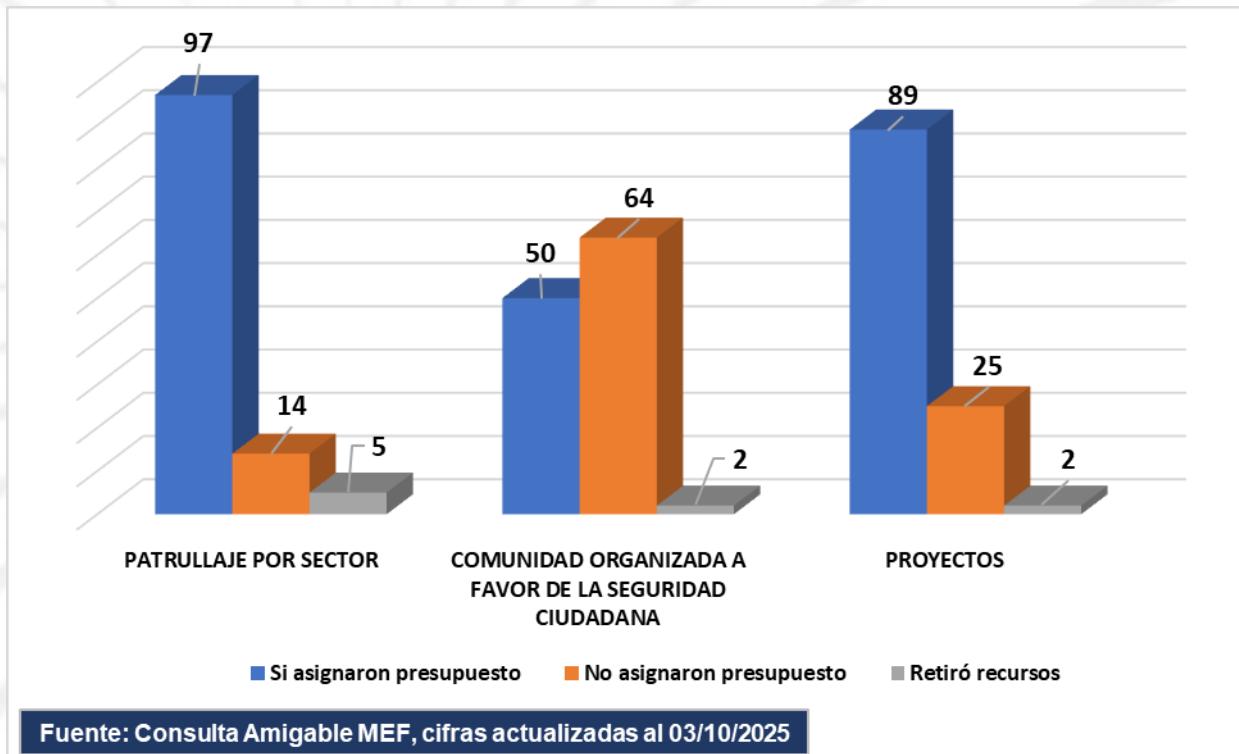
Asignación de presupuesto al PP030	Cantidad	Porcentaje
Si asignaron presupuesto	114	98.3%
No implemento el PP030	2	1.7%
Total	116	



De los 116 gobiernos locales de la región Cusco, como resultado de la evaluación se tiene que, al mes de setiembre del 2025, 114 gobiernos locales **si asignaron presupuesto** al Programa Presupuestal PP030 “Reducción de delitos y faltas que afectan la seguridad ciudadana”, 2 gobiernos locales que **No implementaron el PP030** (Kunturkanki y Pampamarca, ambos gobiernos locales pertenecientes a la provincia de Canas).

Asimismo, se ha efectuado el análisis de la asignación y ejecución del presupuesto PP030, relacionado a proyectos y productos con articulación territorial: i) Patrullaje por sector y ii) Comunidad Organizada a favor de la seguridad ciudadana de las municipalidades de la región Cusco; las cuales cuentan con un Presupuesto Inicial de Apertura (PIA) de S/ 70,604,206, resultado de modificaciones presupuestales se registra un Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de 103,920,345. El avance de la ejecución del gasto asciende a S/ 73,840,599 respecto del PIM, que representa el 71.1% de avance.

**ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL AL PP030 A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS POR MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA REGIÓN CUSCO,
PERIODO: ENERO – SETIEMBRE 2025**



PATRULLAJE POR SECTOR				COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA				PROYECTOS			
PIA	PIM	Ejecución	% avance	PIA	PIM	Ejecución	% avance	PIA	PIM	Ejecución	% avance
25,438,702	31,504,691	22,473,324	71.3%	1,332,391	2,752,497	1,813,518	65.9%	43,833,113	69,813,157	49,553,759	71.0%

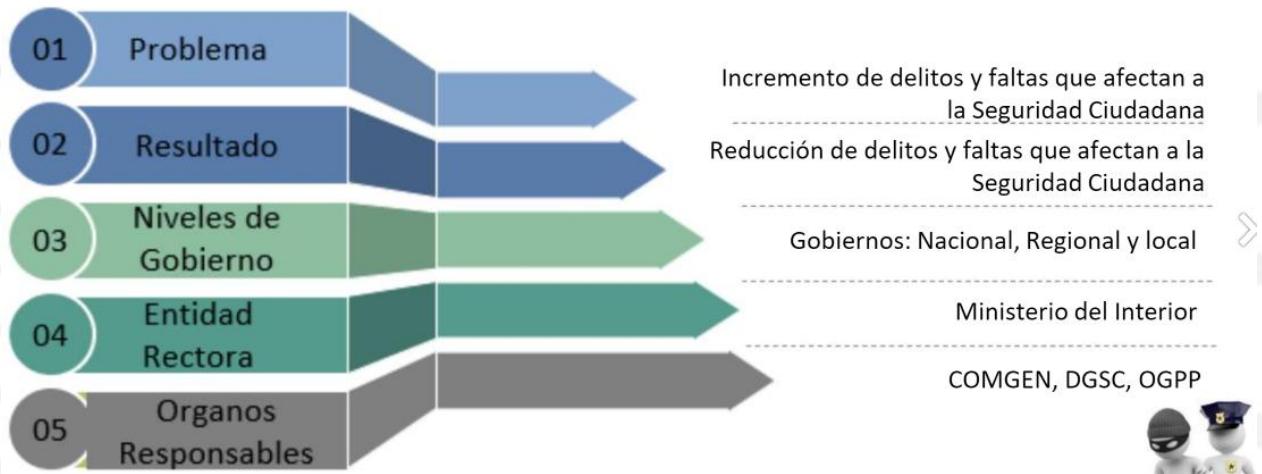
A nivel de productos y proyectos, 114 municipalidades (provinciales y distritales) de la región Cusco, registran una asignación y ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

Producto Patrullaje por Sector: Implementado por **97 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 31,504,691 que representa el 30.3% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 22,473,324 equivalente al 71.3%.

Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana: Implementada por **50 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 2,752,497 que representa el 2.6% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 1,813,518 equivalente al 65.9%.

Proyectos de inversión: Implementado por **89 municipalidades**, que registran un PIM de S/ 69,813,157 que representa el 67.1% de asignación respecto al PIM del PP030 y una ejecución de S/ 49,553,759 equivalente al 71%.

PP030 “REDUCCIÓN DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN A LA SEGURIDAD CIUDADANA”



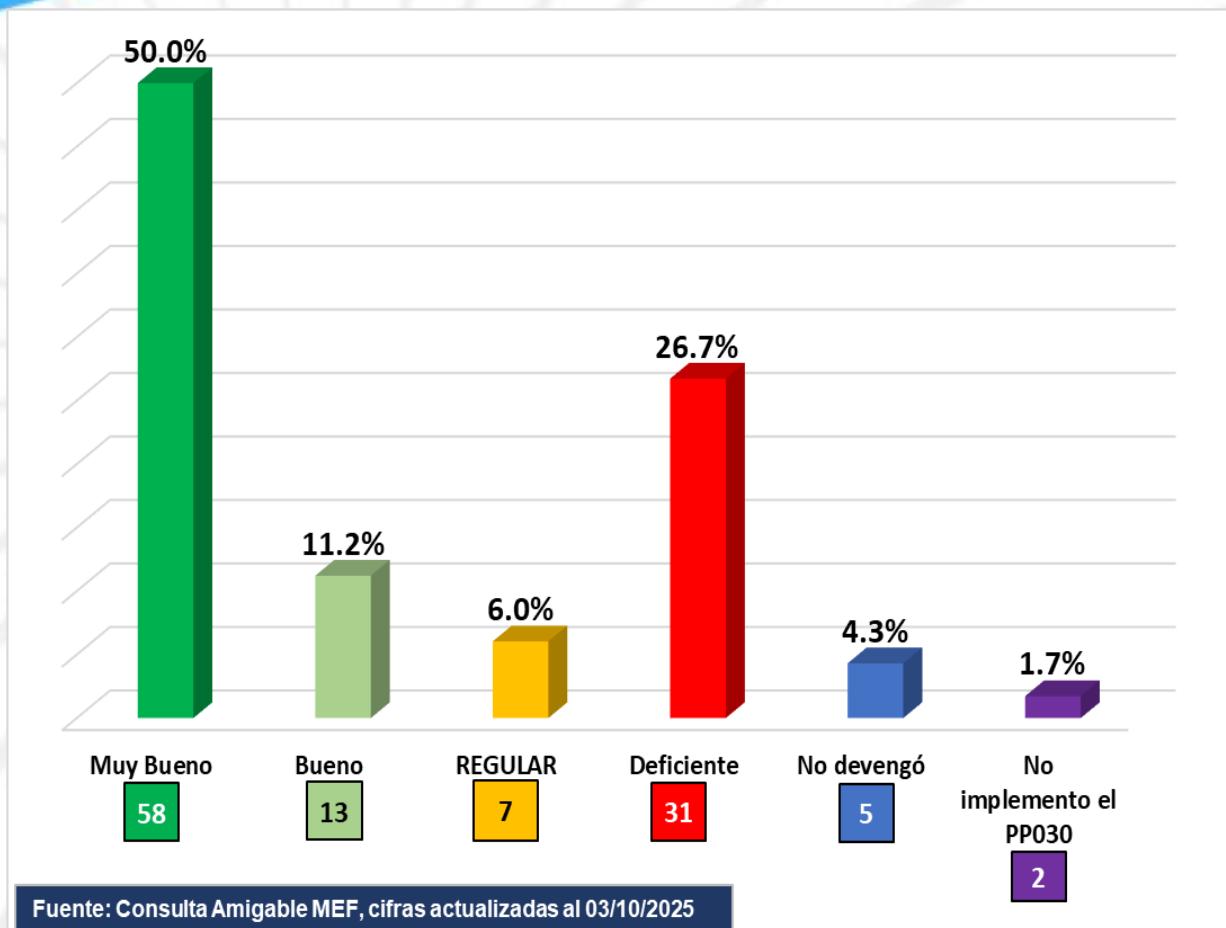
NIVEL DE EJECUCIÓN DEL PP030 POR MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO, PERÍODO: ENERO – MAYO 2025

Para el seguimiento de la ejecución presupuestal al mes de mayo del año 2025, se considera los porcentajes establecidos en la tabla “Niveles de avance del Programa Presupuestal PP0030”

NIVELES DE AVANCE DEL PP030

Nº	Mes	NIVELES DE AVANCE			
		Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente
1	Enero	>=7.92%	<7.92% y >=7.5%	<7.5% y >=7.08%	<7.08%
2	Febrero	>=15.83%	<15.83% y >=15%	<15% y >=14.17%	<14.17%
3	Marzo	>=23.75%	<23.75% y >=22.5%	<22.5% y >=21.25%	<21.25%
4	Abril	>=31.67%	<31.67% y >=30%	<30% y >=28.33%	<28.33%
5	Mayo	>=39.58%	<39.58% y >=37.5%	<37.5% y >=35.42%	<35.42%
6	Junio	>=47.5%	<47.5% y >=45%	<45% y >=42.5%	<42.5%
7	Julio	>=55.42%	<55.42% y >=52.5%	<52.5% y >=49.58%	<49.58%
8	Agosto	>=63.33%	<63.33% y >=60%	<60% y >=56.67%	<56.67%
9	Setiembre	>=71.25%	<71.25% y >=67.5%	<67.5% y >=63.75%	<63.75%
10	Octubre	>=79.17%	<79.17% y >=75%	<75% y >=70.83%	<70.83%
11	Noviembre	>=87.08%	<87.08% y >=82.5%	<82.5% y >=77.92%	<77.92%
12	Diciembre	>=95%	<95% y >=90%	<90% y >=85%	<85%

NIVEL DE EJECUCIÓN DEL PP030 POR MUNICIPALIDADES DE LA REGIÓN CUSCO



En la región Cusco, al 03 de octubre del 2025, de acuerdo al análisis realizado a cada municipalidad de la región Cusco, tomando como referencia la tabla “Niveles de avance del Programa Presupuestal 0030”, se tiene que:

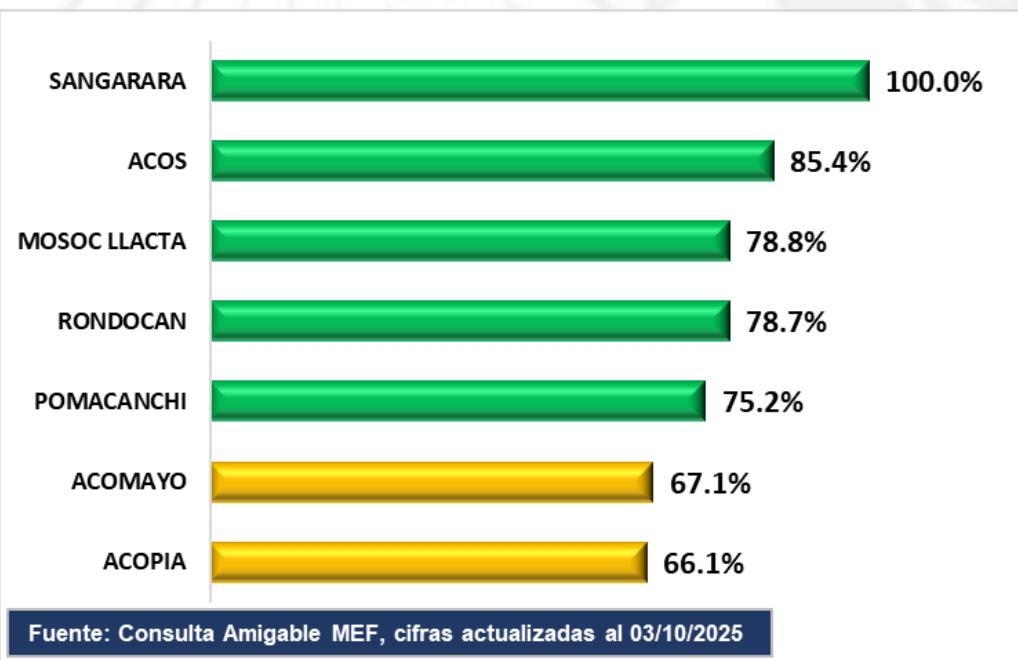
- 58 municipalidades registran una ejecución que es mayor o igual 71.25%, considerado **“muy buena”** ejecución financiera.
- 13 municipalidades registran una ejecución que es menor a 71.25% y es mayor o igual a 67.5%, considerado **“buena”** ejecución financiera.
- 7 municipalidades registran una ejecución que es menor a 67.5% y es mayor o igual 63.75% considerado **“regular”** ejecución financiera.
- 31 municipalidades registran una ejecución que es menor a 63.75% considerado **“deficiente”** ejecución financiera.
- 5 municipalidades que no aún no devengaron.
- 2 municipalidades que no implementaron el Programa Presupuestal del PP030.

**ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN
PRESUPUESTAL AL PP030 POR
MUNICIPALIDADES A NIVEL DE LA
REGIÓN CUSCO, SEGÚN
PROVINCIAS
PERIODO: ENERO – SETIEMBRE
2025**

PROVINCIA DE ACOMAYO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ACOMAYO, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ACOMAYO	27,500	99,170	66,586	67.1%	REGULAR
2	ACOPIA	80,000	80,000	52,907	66.1%	REGULAR
3	ACOS	12,000	144,600	123,508	85.4%	Muy Bueno
4	MOSOC LLACTA	402,700	218,362	172,007	78.8%	Muy Bueno
5	POMACANCHI	331,323	434,358	326,471	75.2%	Muy Bueno
6	RONDOCAN	106,907	90,015	70,859	78.7%	Muy Bueno
7	SANGARARA	9,000	5,400	5,400	100.0%	Muy Bueno
		969,430	1,071,905	817,738	76.3%	

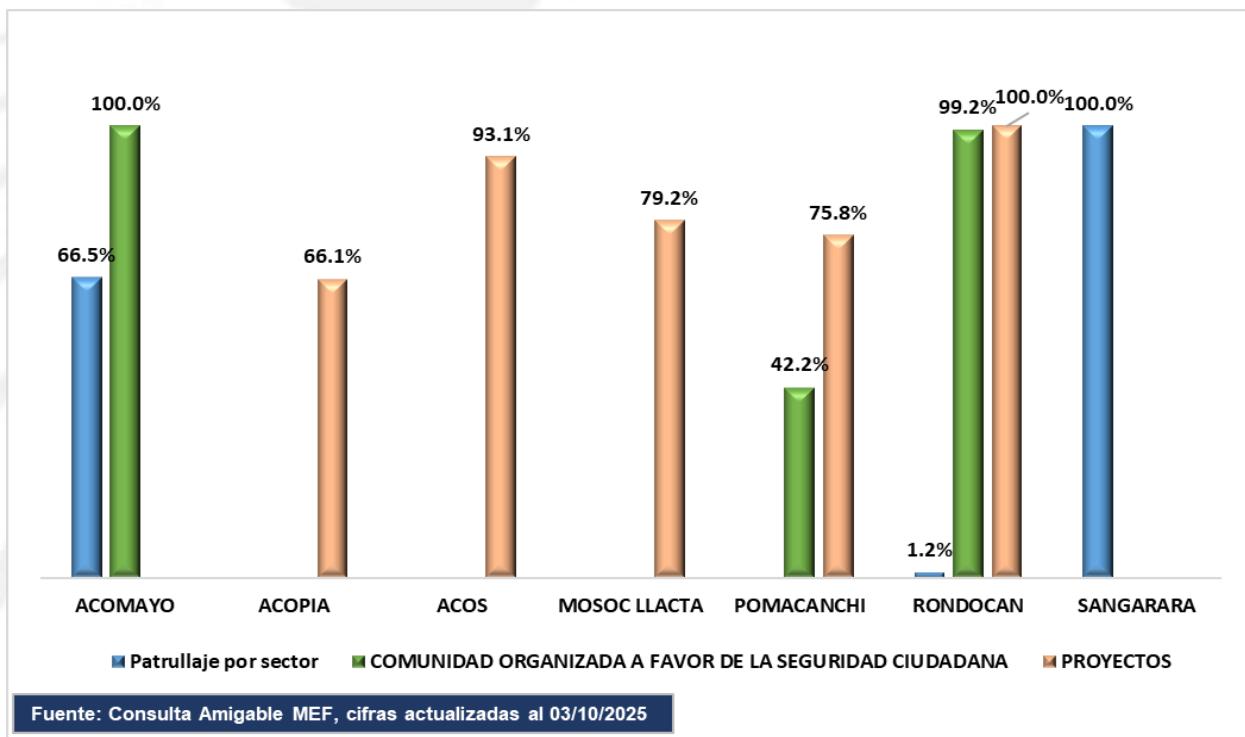


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo es de S/969,430, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 1,071,905.

De las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo, las municipalidades de Sangarara, Acos, Mosocllacta, Rondocan y Pomacanchi registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25%, considerado “muy buena” ejecución financiera; las municipalidades de Acomayo y Acopia registran una ejecución que es mayor o igual a 63.75% y menor a 67.5%, considerado una “regular” ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avance	Alerta
1	ACOMAYO	24,500	97,170	64,586	66.5%	Regular	3,000	2,000	2,000	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
2	ACOPIA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	80,000	80,000	52,907	66.1%	regular
3	ACOS	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	12,000	12,000	0	0.0%	No devengó	0	132,600	123,508	93.1%	Muy Bueno
4	MOSOC LLACTA	2,700	1,192	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	217,170	172,007	79.2%	Muy Bueno
5	POMACANCHI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	5,000	8,035	3,391	42.2%	Deficiente	326,323	426,323	323,080	75.8%	Muy Bueno
6	RONDOCAN	0	19,300	237	1.2%	Deficiente	6,000	10,800	10,710	99.2%	Muy Bueno	100,907	59,915	59,912	100.0%	Muy Bueno
7	SANGARARA	9,000	5,400	5,400	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

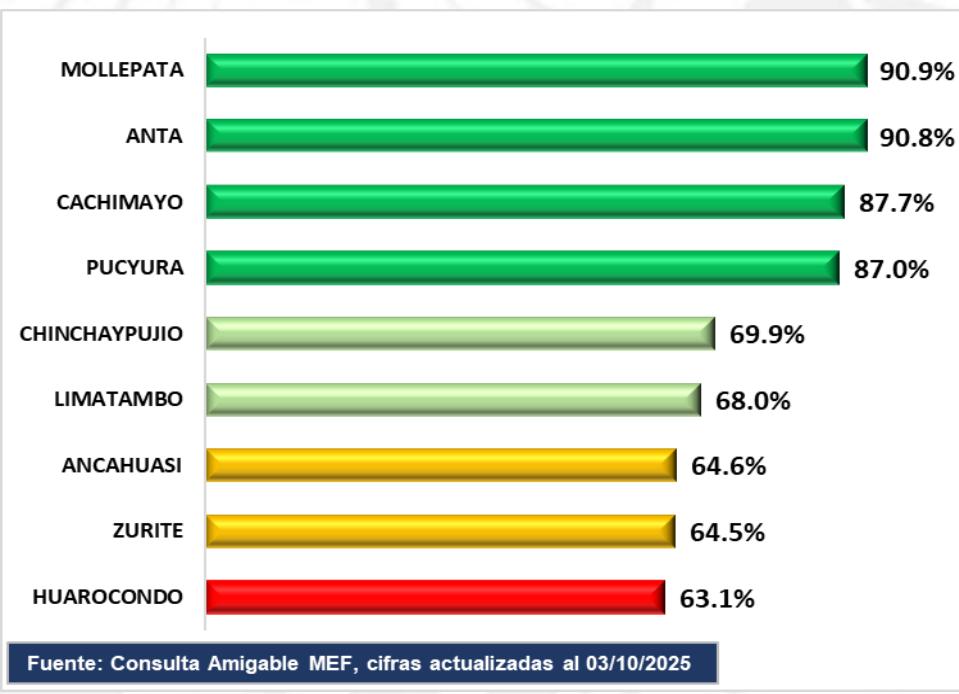
A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Acomayo, registran una ejecución presupuestal del PP0030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades; Sangarara con una “**muy buena**” ejecución financiera, la municipalidad de Acomayo con una “**regular**” ejecución financiera, Rondocan con una “**deficiente**” ejecución financiera, Mosocllacta implemento más no lo ejecutó, las otras 3 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades; Acomayo y Rondocan con una “**muy buena**” ejecución financiera, Pomacanchi con una “**deficiente**” ejecución financiera, Acos implemento más no lo ejecutó, las otras 3 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Acos, Mosocllacta, Pomacanchi y Rondocan con una “**muy buena**” ejecución financiera, Acoquia con una “**deficiente**” ejecución financiera. Acomayo y Sangarara no asignaron presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE ANTA

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ANTA, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ANTA	510,000	1,174,013	1,066,029	90.8%	Muy Bueno
2	ANCAHUASI	1,308,301	688,255	444,631	64.6%	REGULAR
3	CACHIMAYO	70,913	211,414	185,462	87.7%	Muy Bueno
4	CHINCHAYPUJIO	275,756	283,573	198,266	69.9%	Bueno
5	HUAROCONDO	15,000	43,556	27,505	63.1%	Deficiente
6	LIMATAMBO	7,000	61,200	41,642	68.0%	Bueno
7	MOLLEPATA	30,000	327,200	297,411	90.9%	Muy Bueno
8	PUCYURA	309,500	302,390	263,038	87.0%	Muy Bueno
9	ZURITE	253,000	293,000	188,941	64.5%	REGULAR
		2,779,470	3,384,601	2,712,925	80.2%	

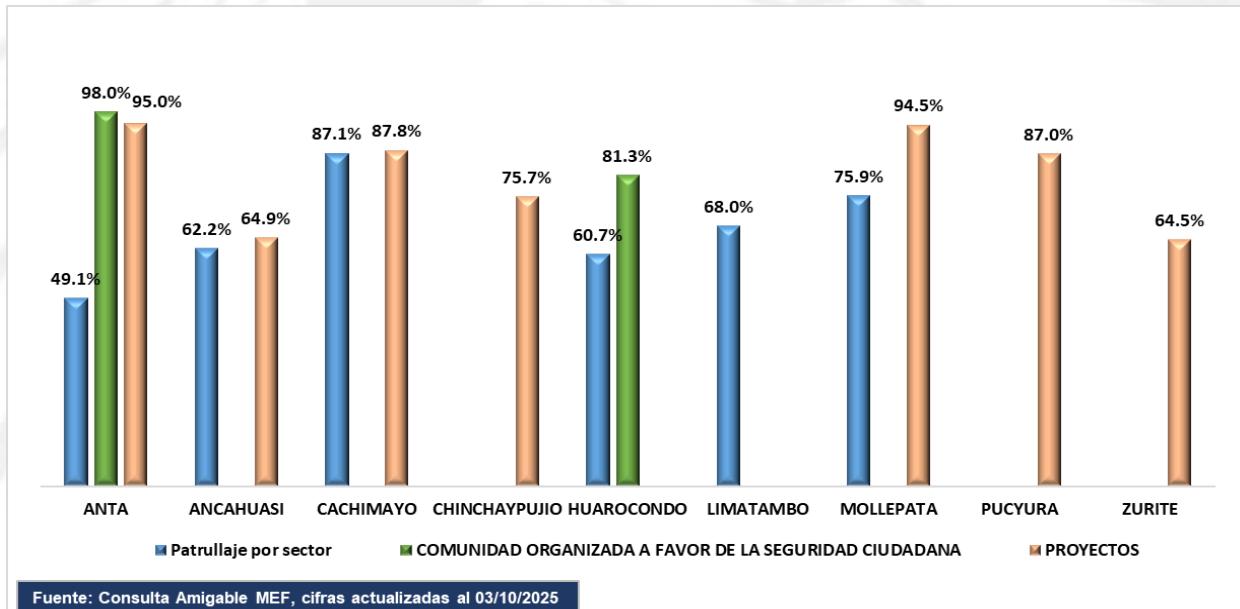


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 9 municipalidades de la provincia de Anta es de S/ 2,779,470, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 3,384,601.

De las 9 municipalidades de la provincia de Anta, las municipalidades Mollepata, Anta, Cachimayo y Pucyura, registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25%, considerada **“muy buena”** esta ejecución financiera; las municipalidades de Chinchaypujio y Limatambo registran una ejecución que es mayor o igual 67.5% y menor a 71.25% considerada **“buena”** ejecución financiera, Ancahuasi y Zurite registran una ejecución que es mayor o igual a 63.75% y menor a 67.5% considerada **“regular”** esta ejecución financiera; Huarocondo registra una ejecución que es menor a 63.75%, considerado **“deficiente”** esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	ANTA	10,000	106,559	52,285	49.1%	Deficiente	0	5,000	4,900	98.0%	Muy Bueno	500,000	1,062,454	1,008,844	95.0%	Muy Bueno
2	ANCAHUASI	9,480	4,995	3,107	62.2%	Deficiente	6,260	3,260	0	0.0%	No devengó	1,292,561	680,000	441,524	64.9%	regular
3	CACHIMAYO	30,913	30,913	26,910	87.1%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	40,000	180,501	158,552	87.8%	Muy Bueno
4	CHINCHAYPUJO	25,756	21,573	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	262,000	198,266	75.7%	Muy Bueno
5	HUAROCONDO	10,000	38,351	23,275	60.7%	Deficiente	5,000	5,205	4,230	81.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
6	LIMATAMBO	7,000	61,200	41,642	68.0%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	MOLLEPATA	30,000	63,200	47,949	75.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	264,000	249,462	94.5%	Muy Bueno
8	PUCYURA	7,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	2,500	0	0	0.0%	Retiró recursos	300,000	302,390	263,038	87.0%	Muy Bueno
9	ZURITE	3,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	293,000	188,941	64.5%	regular



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

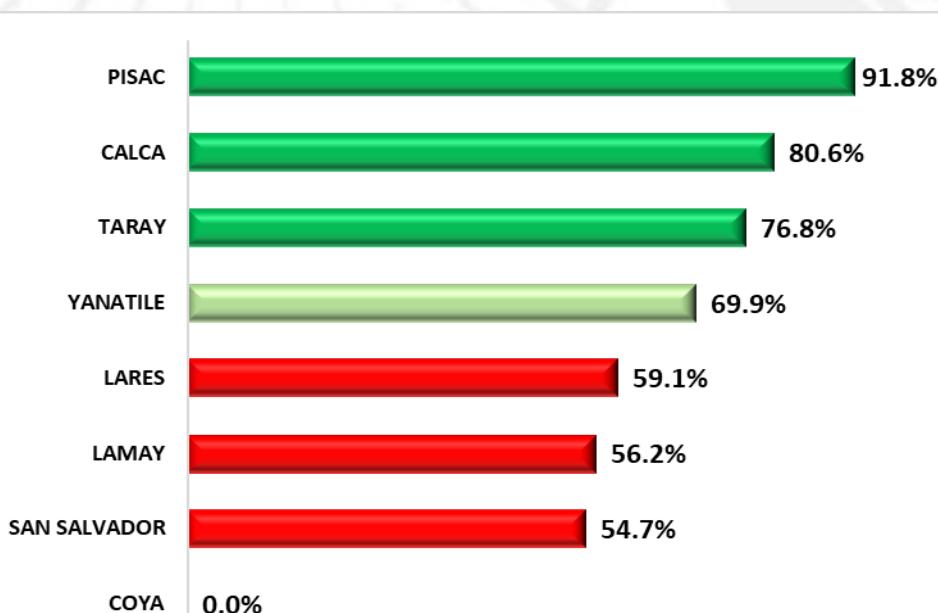
A nivel de productos y proyectos, las 9 municipalidades de la provincia de Anta, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades; Cachimayo y Mollepata con una “muy buena” ejecución financiera, Limatambo con una “buena” ejecución financiera, Anta, Ancahuasi y Huarcondo con una “deficiente” ejecución financiera, Chinchaypujio asignó presupuesto pero aun no devengo y las municipalidades de Pucyura y Zurite retiraron recursos para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por las municipalidades de Anta y Huarcondo con una “muy buena” ejecución financiera, Ancahuasi asignó presupuesto pero aun no lo ejecutó, Pucyura retiró recursos para este producto; las otras 5 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; Anta, Cachimayo, Chinchaypujio, Mollepata y Pucyura con una “muy buena” ejecución financiera; Ancahuasi y Zurite con una “regular” ejecución financiera; Huarcondo y Limatambo no asignó presupuesto para proyectos de inversión.

PROVINCIA DE CALCA

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CALCA, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	CALCA	125,100	658,997	530,939	80.6%	Muy Bueno
2	COYA	18,915	7,050	0	0.0%	No devengó
3	LAMAY	267,500	247,500	139,004	56.2%	Deficiente
4	LARES	1,464,491	654,318	386,709	59.1%	Deficiente
5	PISAC	451,100	349,534	320,847	91.8%	Muy Bueno
6	SAN SALVADOR	23,000	23,000	12,575	54.7%	Deficiente
7	TARAY	287,639	287,639	220,810	76.8%	Muy Bueno
8	YANATILE	224,810	226,101	158,083	69.9%	Bueno
		2,862,555	2,454,139	1,768,967	72.1%	



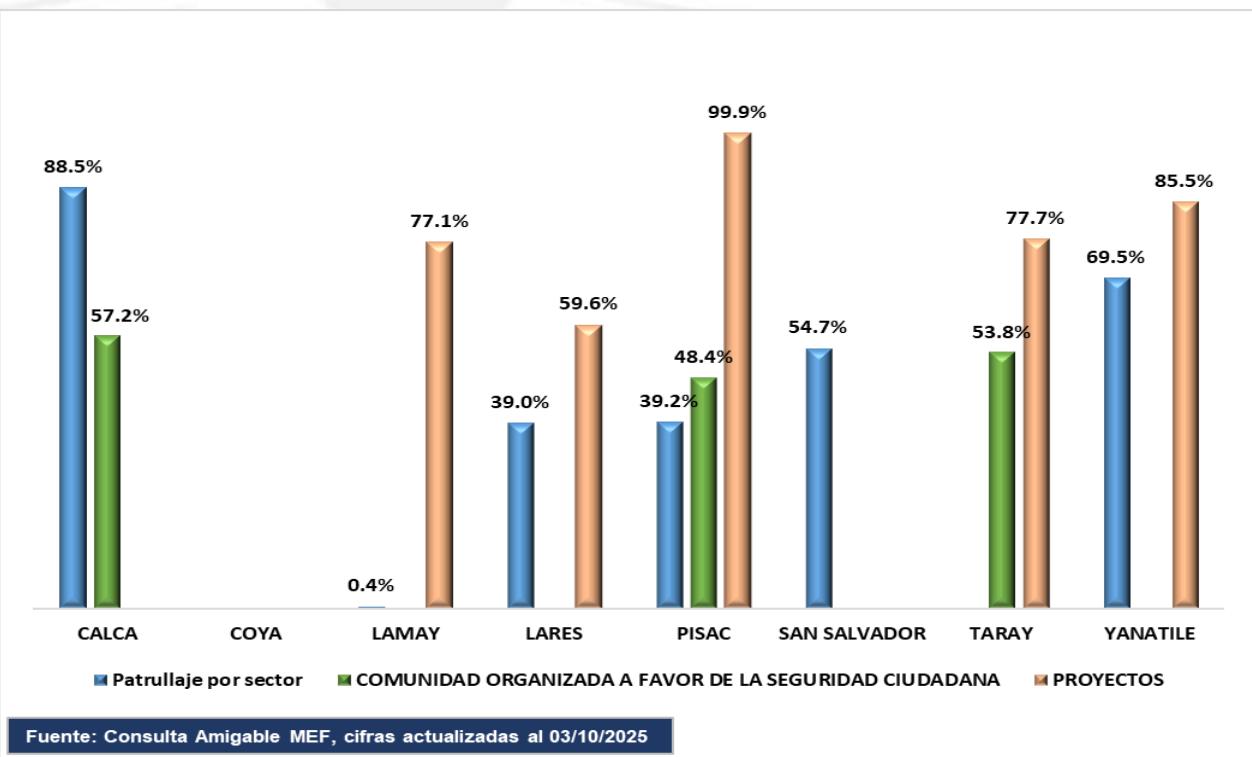
Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Calca es de S/ 2,862,555; producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 2,454,139.

De las 8 municipalidades de la provincia de Calca, las municipalidades de Pisac, Calca y Taray registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25% considerada “muy buena” esta ejecución financiera; la municipalidad de Yanatile registra una ejecución que es mayor o igual a 67.5% y menor a 71.25% considerada “buena” esta ejecución financiera, las municipalidades de Lares, Lamay y San Salvador registran una ejecución que es menor a 63.75%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera; la municipalidad de Coya asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	CALCA	106,100	569,378	503,989	88.5%	Muy Bueno	19,000	47,119	26,951	57.2%	Deficiente	0	42,500	0	0.0%	No devengó
2	COYA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	18,915	7,050	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
3	LAMAY	67,500	67,500	300	0.4%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	180,000	138,704	77.1%	Muy Bueno
4	LARES	22,798	17,132	6,684	39.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,441,693	637,186	380,025	59.6%	Deficiente
5	PISAC	24,000	23,000	9,011	39.2%	Deficiente	27,100	28,100	13,598	48.4%	Deficiente	400,000	298,434	298,238	99.9%	Muy Bueno
6	SAN SALVADOR	23,000	23,000	12,575	54.7%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	TARAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	10,902	10,902	5,863	53.8%	Deficiente	276,737	276,737	214,947	77.7%	Muy Bueno
8	YANATILE	199,810	219,901	152,783	69.5%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	25,000	6,200	5,300	85.5%	Muy Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

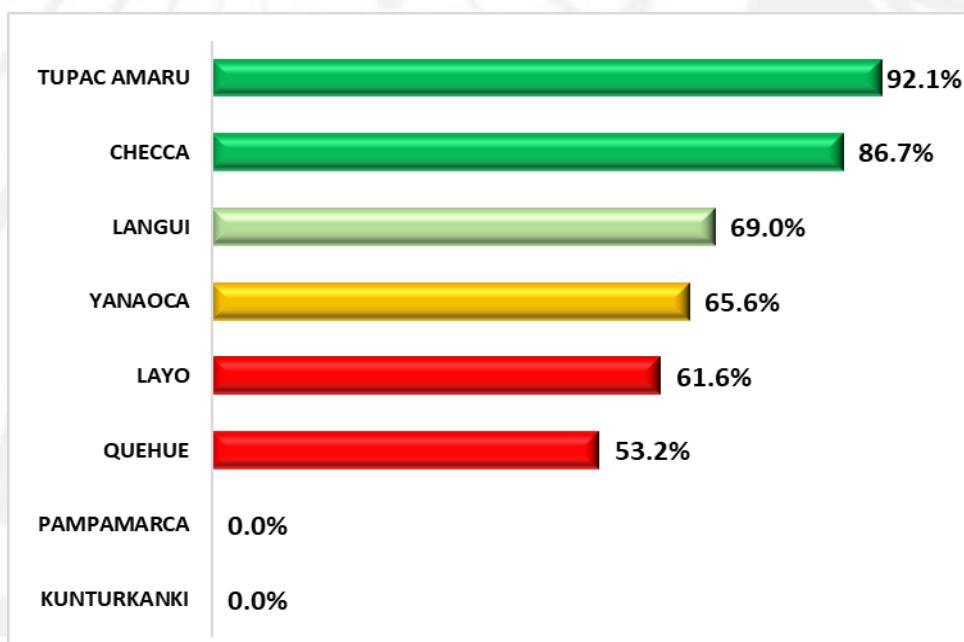
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Calca, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades; Calca con una “muy buena” ejecución financiera, Yanatile con una “buena” ejecución financiera; Lamay, Lares, Pisac y San Salvador con una “deficiente” ejecución financiera, las municipalidades de Coya y Taray no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades; Calca, Pisac y Taray con una “deficiente” ejecución financiera, Coya asignó presupuesto pero aún no lo devengó; Lamay, Lares, San Salvador y Yanatile no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Lamay, Pisac, Taray y Yanatile con una “Muy buena” ejecución financiera; Lares con una “deficiente” ejecución financiera; Coya y San Salvador no asignaron presupuesto para productos de inversión.

PROVINCIA DE CANAS

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CANAS, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	YANAOCA	359,635	435,198	285,274	65.6%	REGULAR
2	CHECCA	170,290	258,852	224,401	86.7%	Muy Bueno
3	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No implemento el PP030
4	LANGUI	209,687	187,667	129,524	69.0%	Bueno
5	LAYO	18,200	322,700	198,935	61.6%	Deficiente
6	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No implemento el PP030
7	QUEHUE	255,000	214,000	113,764	53.2%	Deficiente
8	TUPAC AMARU	300,000	167,260	153,979	92.1%	Muy Bueno
		1,312,812	1,585,677	1,105,877	69.7%	

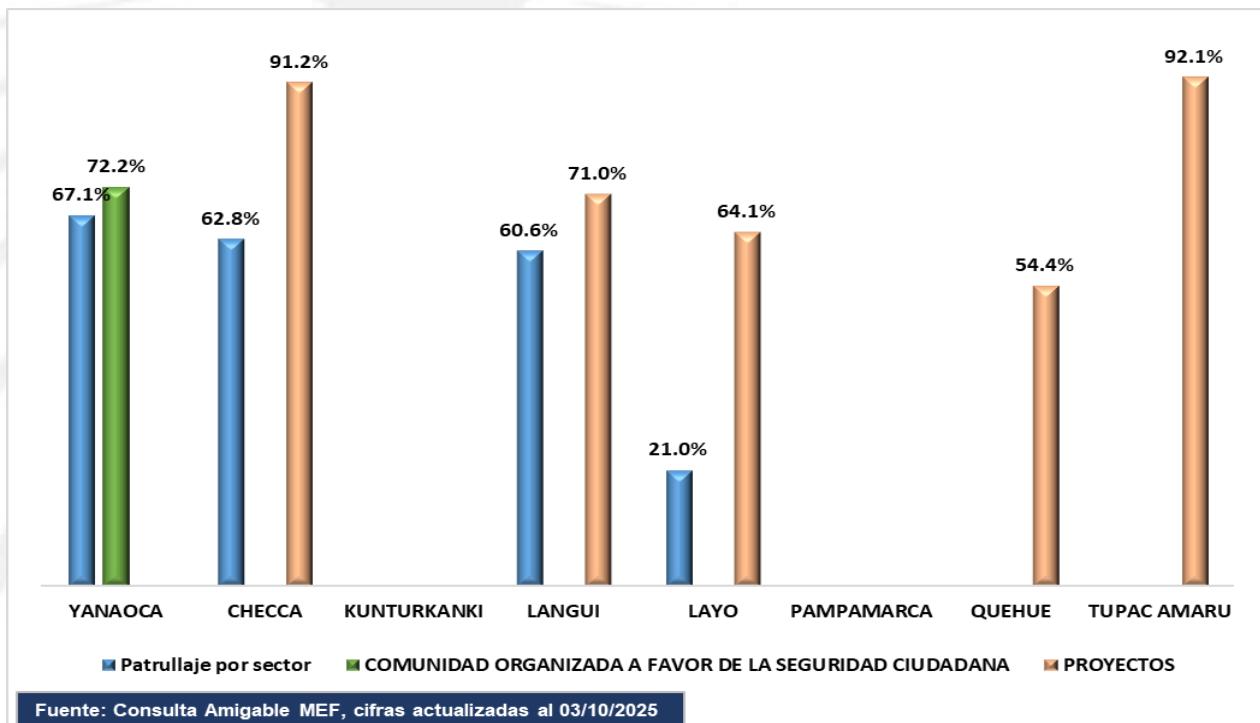


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Canas es de S/ 1,312,812, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 1,585,677.

De las 8 municipalidades de la provincia de Canas, las municipalidades de Tupac Amaru y Checca registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25% considerada **“muy buena”** esta ejecución financiera; Langui registra una ejecución que es mayor o igual a 67.5% y menor a 71.25% considerada **“buena”** esta ejecución financiera, Yanaoca registra una ejecución que es mayor o igual a 63.75% y menor a 67.5% considerada **“regular”** esta ejecución financiera; Layo y Quehue registran una ejecución que es menor a 63.75% considerado **“deficiente”** esta ejecución financiera; las municipalidades de Pampamarca y Kunturkanki no implementaron el PP030.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	YANAOCÀ	348,135	423,038	283,714	67.1%	Regular	1,500	2,160	1,560	72.2%	Muy Bueno	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó
2	CHECCA	40,950	40,950	25,700	62.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	129,340	217,902	198,701	91.2%	Muy Bueno
3	KUNTURKANKI	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
4	LANGUI	8,000	36,380	22,063	60.6%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	201,687	151,287	107,461	71.0%	Bueno
5	LAYO	18,200	18,200	3,820	21.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	304,500	195,115	64.1%	regular
6	PAMPAMARCA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
7	QUEHUE	5,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	209,000	113,764	54.4%	Deficiente
8	TUPAC AMARU	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	167,260	153,979	92.1%	Muy Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

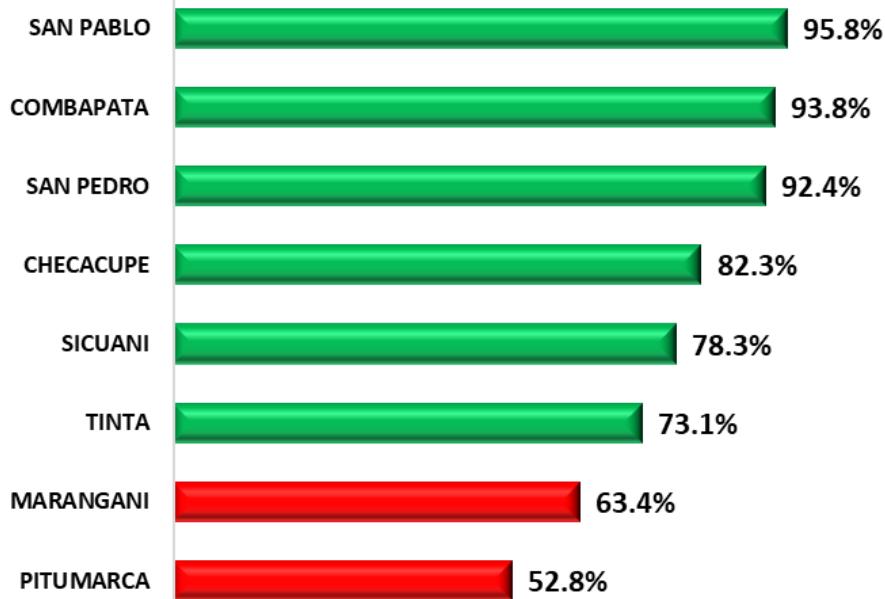
A nivel de productos y proyectos, 6 municipalidades de la provincia de Canas, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera; considerando que la municipalidad de Kunturkanki y Pampamarca no implementaron el PP030.

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades; que son Yanaoca con una “regular” ejecución financiera; Checca, Langui y Layo con una “deficiente” ejecución financiera; Quehue asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; Kunturkanki; Tupac Amaru no asignó presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado sólo por la municipalidad de Canas-Yanaoca con una “muy buena” ejecución financiera, las otras 7 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Checca y Tupac Amaru con una “muy buena” ejecución financiera; Langui con una “buena” ejecución financiera; Layo con una “regular” ejecución financiera; Quehue con una “deficiente” ejecución financiera; Yanaoca asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó. Kunturkanki y Pampamarca no asignaron presupuesto al PP030.

PROVINCIA DE CANCHIS

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CANCHIS, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SICUANI	469,314	2,251,948	1,763,359	78.3%	Muy Bueno
2	CHECACUPE	308,500	309,400	254,513	82.3%	Muy Bueno
3	COMBAPATA	142,236	191,560	179,734	93.8%	Muy Bueno
4	MARANGANI	578,000	804,737	510,291	63.4%	Deficiente
5	PITUMARCA	303,320	483,330	255,072	52.8%	Deficiente
6	SAN PABLO	10,000	372,000	356,210	95.8%	Muy Bueno
7	SAN PEDRO	132,000	212,759	196,559	92.4%	Muy Bueno
8	TINTA	351,390	366,390	267,794	73.1%	Muy Bueno
		2,294,760	4,992,124	3,783,532	75.8%	



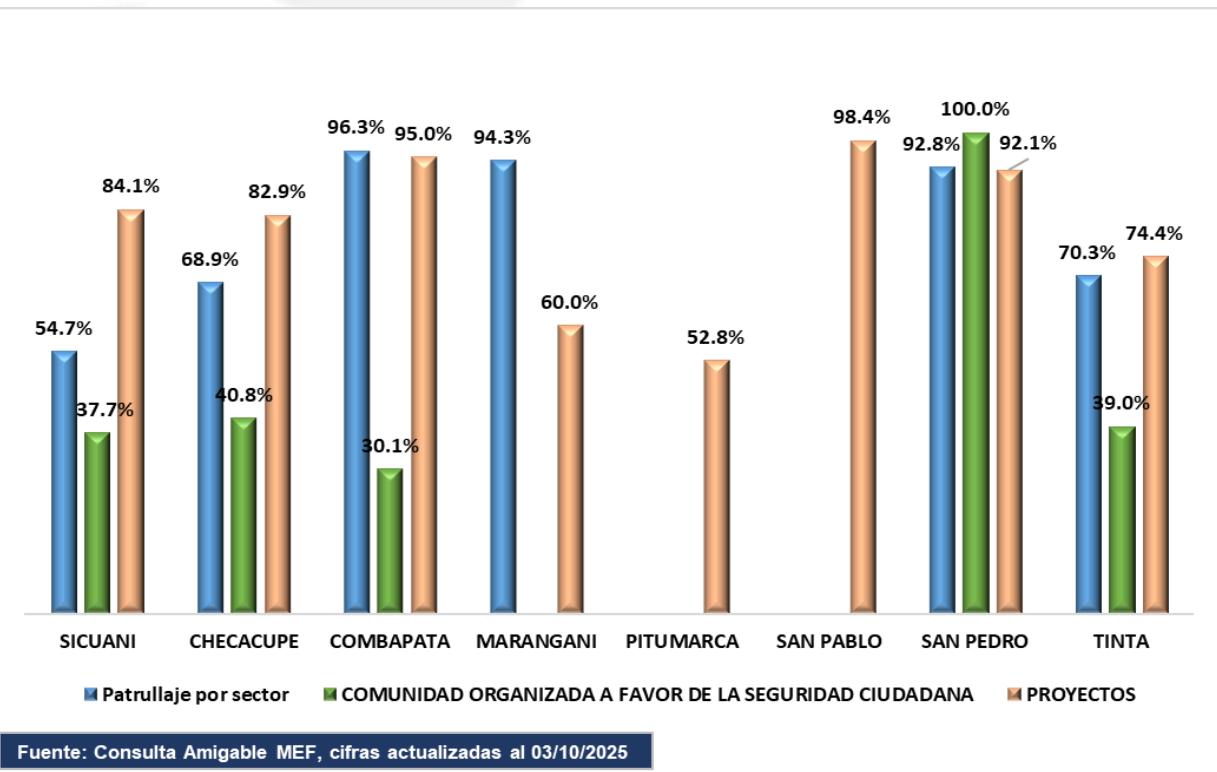
Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Canchis es de S/ 2,294,760, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 4,992,124.

De las 8 municipalidades de la provincia de Canchis, las municipalidades de San Pablo, Combapata, San Pedro, Checacupe, Sicuani y Tinta registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25% considerada **“muy buena”** esta ejecución financiera; las municipalidades de Marangani y Pitumarca registran una ejecución que es menor a 63.75% considerado **“deficiente”** esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	SICUANI	469,314	431,732	236,077	54.7%	Deficiente	0	7,000	2,640	37.7%	Deficiente	0	1,813,216	1,524,642	84.1%	Muy Bueno
2	CHECACUPE	6,000	6,871	4,731	68.9%	Bueno	2,500	2,529	1,032	40.8%	Deficiente	300,000	300,000	248,749	82.9%	Muy Bueno
3	COMBAPATA	17,300	27,500	26,480	96.3%	Muy Bueno	6,500	4,015	1,210	30.1%	Deficiente	118,436	160,045	152,044	95.0%	Muy Bueno
4	MARANGANI	78,000	79,432	74,932	94.3%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	725,305	435,359	60.0%	Deficiente
5	PITUMARCA	3,320	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	483,330	255,072	52.8%	Deficiente
6	SAN PABLO	10,000	10,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	362,000	356,210	98.4%	Muy Bueno
7	SAN PEDRO	27,000	58,493	54,302	92.8%	Muy Bueno	5,000	2,500	2,500	100.0%	Muy Bueno	100,000	151,766	139,757	92.1%	Muy Bueno
8	TINTA	21,390	29,390	20,668	70.3%	Bueno	10,000	10,000	3,900	39.0%	Deficiente	320,000	327,000	243,226	74.4%	Muy Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

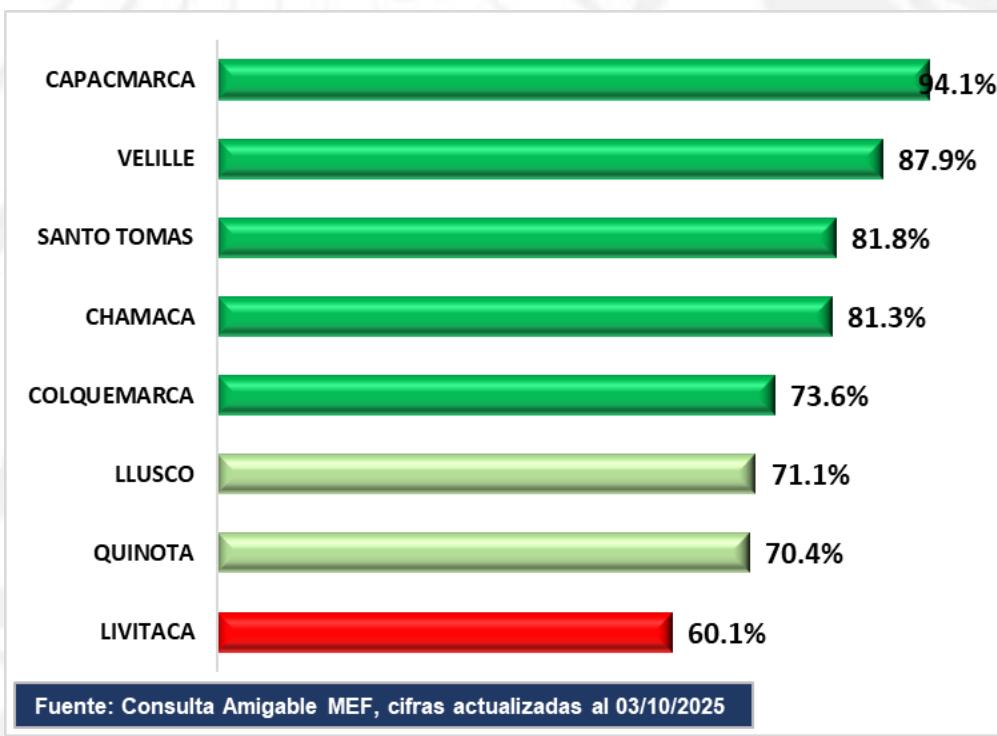
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Canchis, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades; Combapata, Marangani y San Pedro con una “muy buena” ejecución financiera; Checacupe y Tintacon una “buena” ejecución financiera; Sicuani con una “deficiente” ejecución financiera; San Pablo asignó presupuestos pero aún no lo ejecutó; Pitumarca retiró recursos de este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; San Pedro con una “muy buena” ejecución financiera; Sicuani, Checacupe, Combapata y Tinta con una “deficiente” ejecución financiera; las otras 3 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades; Sicuani, Checacupe, Combapata, San Pablo, San Pedro y Tinta con una “muy buena” ejecución financiera; Marangani y Pitumarca con una “deficiente” ejecución financiera.

PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SANTO TOMAS	396,756	1,328,818	1,087,124	81.8%	Muy Bueno
2	CAPACMARCA	524,620	381,789	359,341	94.1%	Muy Bueno
3	CHAMACA	143,540	648,456	526,878	81.3%	Muy Bueno
4	COLQUEMARCA	219,399	233,599	172,011	73.6%	Muy Bueno
5	LIVITACA	806,700	1,097,477	659,078	60.1%	Deficiente
6	LLUSCO	110,400	460,400	327,326	71.1%	Bueno
7	QUINOTA	125,000	235,273	165,516	70.4%	Bueno
8	VELILLE	187,200	227,717	200,158	87.9%	Muy Bueno
		2,513,615	4,613,529	3,497,432	75.8%	

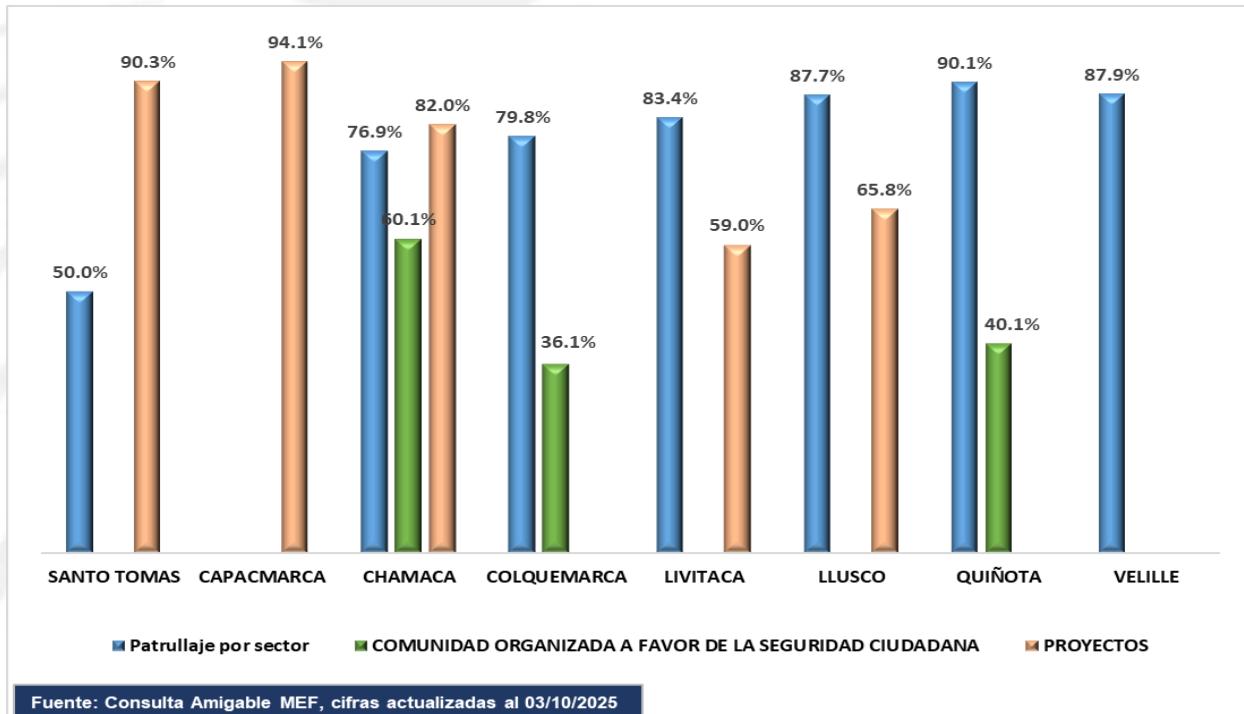


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas es de S/ 2,513,615, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 4,613,529.

De las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas, las municipalidades de Capacmarca, Velille, Santo Tomás, Chamaca y Colquemarca registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25% considerada **“muy buena”** esta ejecución financiera; Llusco y Quiñota registran una ejecución que es mayor o igual a 67.5% y menor a 71.25% considerado una **“buena”** ejecución financiera; Lilitaca registra una ejecución que es menor 63.75% considerado **“deficiente”** esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	SANTO TOMAS	396,756	278,818	139,298	50.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	1,050,000	947,826	90.3%	Muy Bueno
2	CAPACMARCA	24,620	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	381,789	359,341	94.1%	Muy Bueno
3	CHAMACA	143,540	70,040	53,895	76.9%	Muy Bueno	0	5,980	3,595	60.1%	Deficiente	0	572,436	469,388	82.0%	Muy Bueno
4	COLQUEMARCA	149,399	200,399	160,011	79.8%	Muy Bueno	0	33,200	12,000	36.1%	Deficiente	70,000	0	0	0.0%	Retiró recursos
5	LIVITACA	6,700	48,277	40,252	83.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	800,000	1,049,200	618,826	59.0%	Deficiente
6	LLUSCO	110,400	110,400	96,860	87.7%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	350,000	230,466	65.8%	regular
7	QUIÑOTA	125,000	176,603	159,116	90.1%	Muy Bueno	0	15,970	6,400	40.1%	Deficiente	0	42,700	0	0.0%	No devengó
8	VELILLE	187,200	227,717	200,158	87.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

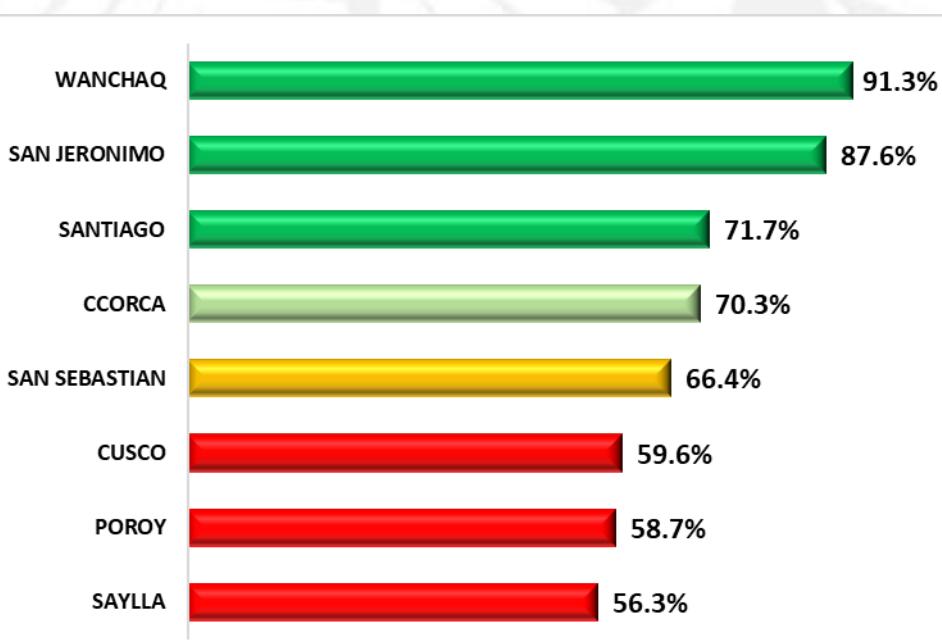
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Chumbivilcas, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; Chamaca, Colquemarca, Livilaca, Llusco, Quiñota y Velille con una “**muy buena**” ejecución financiera; Santo Tomás con una “**deficiente**” ejecución financiera, Capacmarca retiró recursos de este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades; Chamaca, Colquemarca y Quiñota con una “**deficiente**” ejecución financiera, las otras 5 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Santo Tomás, Capacmarca y Chamaca con una “**muy buena**” ejecución financiera; Llusco con una “**regular**” ejecución financiera; Livilaca con una “**deficiente**” ejecución financiera; Colquemarca retiró recursos para este producto; Quiñota asignó presupuesto pero aún no devengó; Velille no asignó presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE CUSCO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE CUSCO, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	CUSCO	3,148,231	5,044,099	3,007,982	59.6%	Deficiente
2	CCORCA	205,000	218,843	153,875	70.3%	Bueno
3	POROY	0	1,373,576	806,469	58.7%	Deficiente
4	SAN JERONIMO	984,235	2,158,894	1,891,498	87.6%	Muy Bueno
5	SAN SEBASTIAN	18,157,391	23,748,257	15,758,464	66.4%	REGULAR
6	SANTIAGO	2,235,484	3,306,955	2,369,741	71.7%	Muy Bueno
7	SAYLLA	282,092	1,020,107	574,179	56.3%	Deficiente
8	WANCHAQ	2,259,273	6,104,180	5,570,339	91.3%	Muy Bueno
		27,271,706	42,974,911	30,132,547	70.1%	

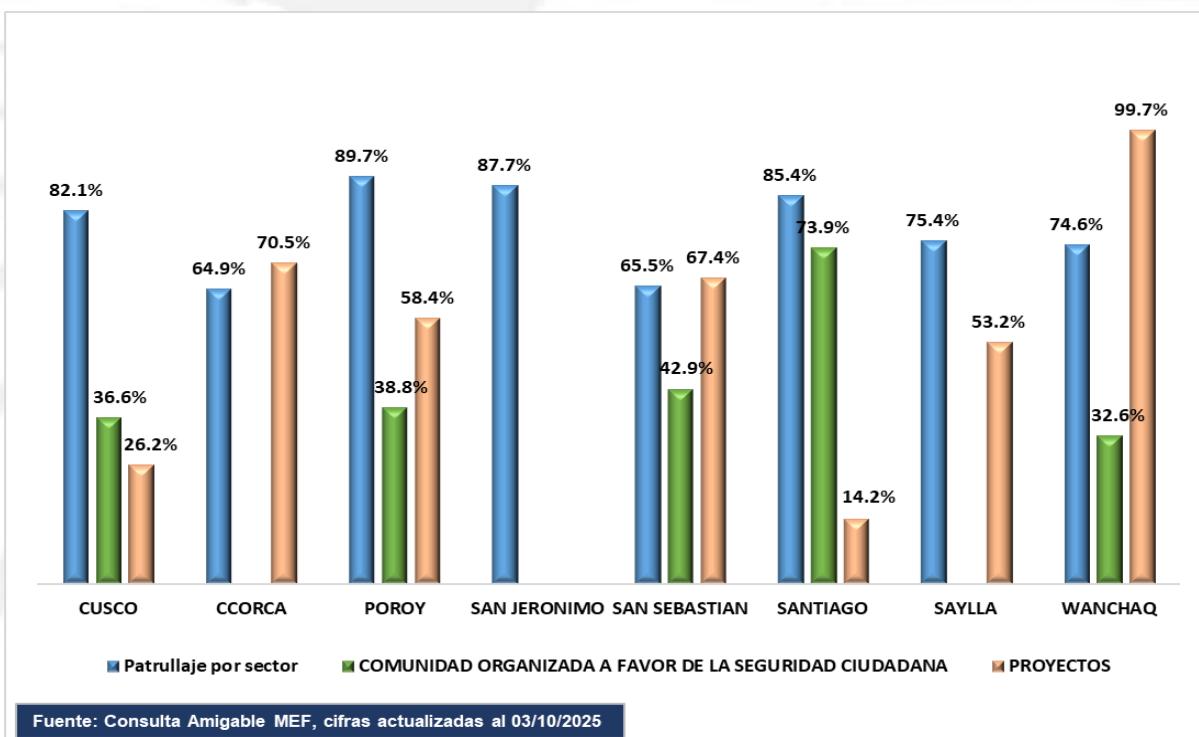


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Cusco es de S/ 27,271,706, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 42,974,911.

De las 8 municipalidades de la provincia de Cusco, las municipalidades de Wanchaq, San Jerónimo y Santiago registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25%, considerada **“muy buena”** esta ejecución financiera, Ccorca registra una ejecución mayor o igual a 67.5% y menor a 71.25% considerada **“buena”** esta ejecución financiera; San sebastian, registra una ejecución mayor o igual a 63.75% y menor a 67.5% considerada **“regular”** esta ejecución financiera; las municipalidades de Cusco, Poroy y Saylla registran una ejecución que es menor a 63.75%, considerado **“deficiente”** esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	CUSCO	3,068,231	2,945,559	2,417,980	82.1%	Muy Bueno	80,000	393,923	144,187	36.6%	Deficiente	0	1,704,617	445,815	26.2%	Deficiente
2	CCORCA	5,000	8,843	5,742	64.9%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	200,000	210,000	148,133	70.5%	Bueno
3	POROY	0	15,080	13,520	89.7%	Muy Bueno	0	5,000	1,940	38.8%	Deficiente	0	1,353,496	791,009	58.4%	Deficiente
4	SAN JERONIMO	978,521	2,157,814	1,891,498	87.7%	Muy Bueno	5,714	1,080	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	SAN SEBASTIAN	8,130,041	7,824,351	5,122,598	65.5%	Regular	26,400	365,105	156,500	42.9%	Deficiente	10,000,950	15,558,801	10,479,366	67.4%	regular
6	SANTIAGO	2,227,484	2,646,241	2,259,383	85.4%	Muy Bueno	8,000	27,450	20,284	73.9%	Muy Bueno	0	633,264	90,074	14.2%	Deficiente
7	SAYLLA	110,344	140,397	105,846	75.4%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	171,748	879,710	468,333	53.2%	Deficiente
8	WANCHAQ	2,198,185	1,833,184	1,367,742	74.6%	Muy Bueno	49,090	83,635	27,234	32.6%	Deficiente	11,998	4,187,361	4,175,362	99.7%	Muy Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Cusco, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades; Cusco, Poroy, San Jerónimo, Santiago, Saylla y Wanchaq con una “muy buena” ejecución financiera; Ccorca y San Sebastián con una “deficiente” ejecución financiera.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Santiago con una “muy buena” ejecución financiera; Cusco, Poroy, San Sebastián y Wanchaq con una “deficiente” ejecución financiera; San Jerónimo asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutó; Ccorca y Saylla no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 7 municipalidades; Wanchaq con una “muy buena” ejecución financiera; Ccorca con una “buena” ejecución financiera; San sebastián con una “regular” ejecución financiera; Cusco, Poroy, Santiago y Saylla con una “deficiente” ejecución financiera; San Jerónimo no asignó presupuesto para proyectos de inversión.

PROVINCIA DE ESPINAR

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE ESPINAR, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	ESPINAR	71,500	2,374,162	2,141,463	90.2%	Muy Bueno
2	CONDOROMA	174,000	290,000	204,861	70.6%	Bueno
3	COPORAQUE	202,804	1,189,625	1,108,100	93.1%	Muy Bueno
4	OCORURO	30,000	252,424	251,723	99.7%	Muy Bueno
5	PALLPATA	810,000	806,007	656,970	81.5%	Muy Bueno
6	PICHIGUA	416,500	360,433	323,190	89.7%	Muy Bueno
7	SUYCKUTAMBO	103,500	89,830	88,553	98.6%	Muy Bueno
8	ALTO PICHIGUA	234,000	163,750	102,918	62.9%	Deficiente
		2,042,304	5,526,231	4,877,778	88.3%	



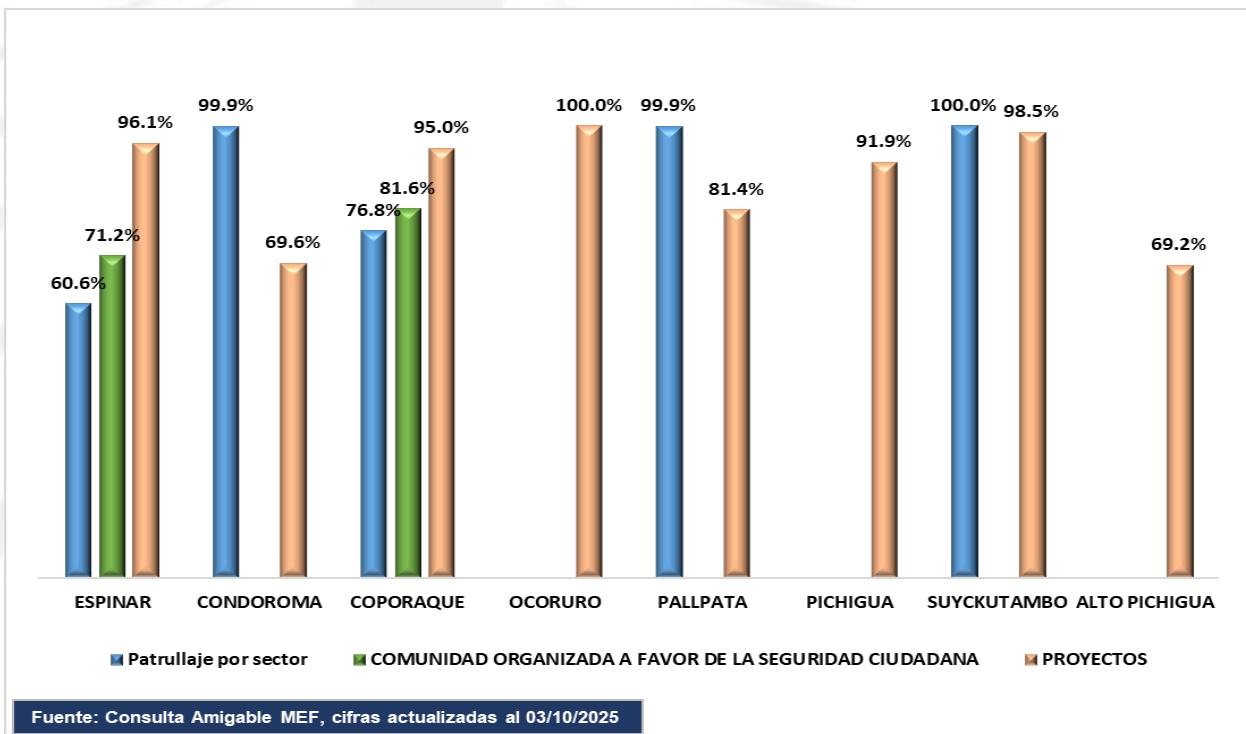
Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 8 municipalidades de la provincia de Espinar es de S/ 2,042,304, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 5,526,231.

De las 8 municipalidades de la provincia de Espinar, las municipalidades de Ocoruro, Suyckutambo, Coporaque, Espinar, Pichigua y Pallpata registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25% considerado una “muy buena” ejecución financiera; la municipalidad de Condoroma registra una ejecución que es mayor o igual a 67.5% y menor a 71.25% considerado una “buena” ejecución financiera; Alto Pichigua registra una ejecución que es menor a 63.75%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	ESPINAR	66,500	269,081	163,115	60.6%	Deficiente	5,000	180,341	128,395	71.2%	bueno	0	1,924,740	1,849,953	96.1%	Muy Bueno
2	CONDOROMA	24,000	10,000	9,986	99.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	150,000	280,000	194,875	69.6%	Bueno
3	COPORAQUE	35,800	106,094	81,518	76.8%	Muy Bueno	81,812	19,600	16,000	81.6%	Muy Bueno	85,192	1,063,931	1,010,583	95.0%	Muy Bueno
4	OCORURO	30,000	700	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	251,724	251,723	100.0%	Muy Bueno
5	PALLPATA	10,000	6,007	6,000	99.9%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	800,000	800,000	650,970	81.4%	Muy Bueno
6	PICHIGUA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	16,500	8,768	0	0.0%	No devengó	400,000	351,665	323,190	91.9%	Muy Bueno
7	SUYCKUTAMBO	3,500	3,500	3,500	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	100,000	86,330	85,053	98.5%	Muy Bueno
8	ALTO PICHIGUA	15,000	15,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	219,000	148,750	102,918	69.2%	Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

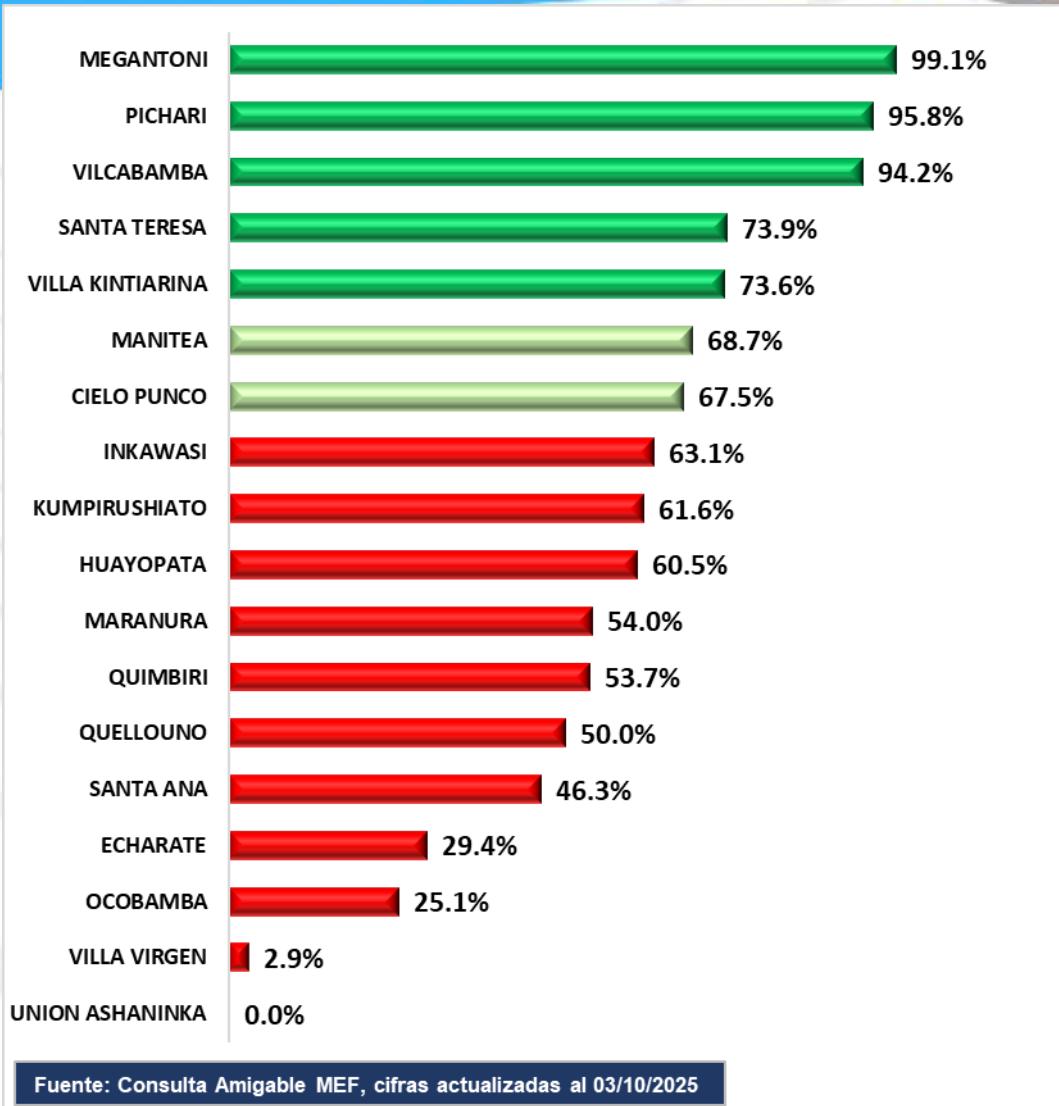
A nivel de productos y proyectos, las 8 municipalidades de la provincia de Espinar, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Condoroma, Coporaque, Pallpata y Suyckutambo con una “muy buena” ejecución financiera; Espinar con una “deficiente” ejecución financiera; Ocoruro y Alto Pichigua asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron; la municipalidad de Pichigua no asignó presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 2 municipalidades; Coporaque con una “muy buena” ejecución financiera; Espinar con una “buena” ejecución financiera, Pichigua implementó más no lo ejecutó, las otras 5 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por las 8 municipalidades; las municipalidades de Espinar, Coporaque, Ocoruro, Pallpata, Pichigua y Suyckutambo con una “muy buena” ejecución financiera; Condoroma y Alto Pichigua con una “buena” ejecución financiera.

PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025						
Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	SANTA ANA	1,746,860	1,909,128	884,709	46.3%	Deficiente
2	ECHARATE	2,911,000	1,696,846	498,673	29.4%	Deficiente
3	HUAYOPATA	888,462	985,484	596,599	60.5%	Deficiente
4	MARANURA	0	232,956	125,772	54.0%	Deficiente
5	OCOBAMBA	97,677	465,056	116,758	25.1%	Deficiente
6	QUELLOOUNO	3,007,000	3,449,691	1,724,787	50.0%	Deficiente
7	QUIMBIRI	110,280	161,354	86,574	53.7%	Deficiente
8	SANTA TERESA	1,056,000	1,288,500	951,949	73.9%	Muy Bueno
9	VILCABAMBA	32,617	34,750	32,750	94.2%	Muy Bueno
10	PICHARI	49,958	68,395	65,508	95.8%	Muy Bueno
11	INKAWASI	178,446	200,854	126,725	63.1%	Deficiente
12	VILLA VIRGEN	166,144	1,034,049	30,129	2.9%	Deficiente
13	VILLA KINTIARINA	60,000	133,482	98,299	73.6%	Muy Bueno
14	MEGANTONI	149,761	2,105,874	2,087,545	99.1%	Muy Bueno
15	KUMPIRUSHIATO	1,908,000	1,483,700	914,637	61.6%	Deficiente
16	CIELO PUNCO	1,000	460,887	311,174	67.5%	Bueno
17	MANITEA	10,000	632,269	434,623	68.7%	Bueno
18	UNION ASHANINKA	4,959	4,959	0	0.0%	No devengó
		12,378,164	16,348,234	9,087,211	55.6%	

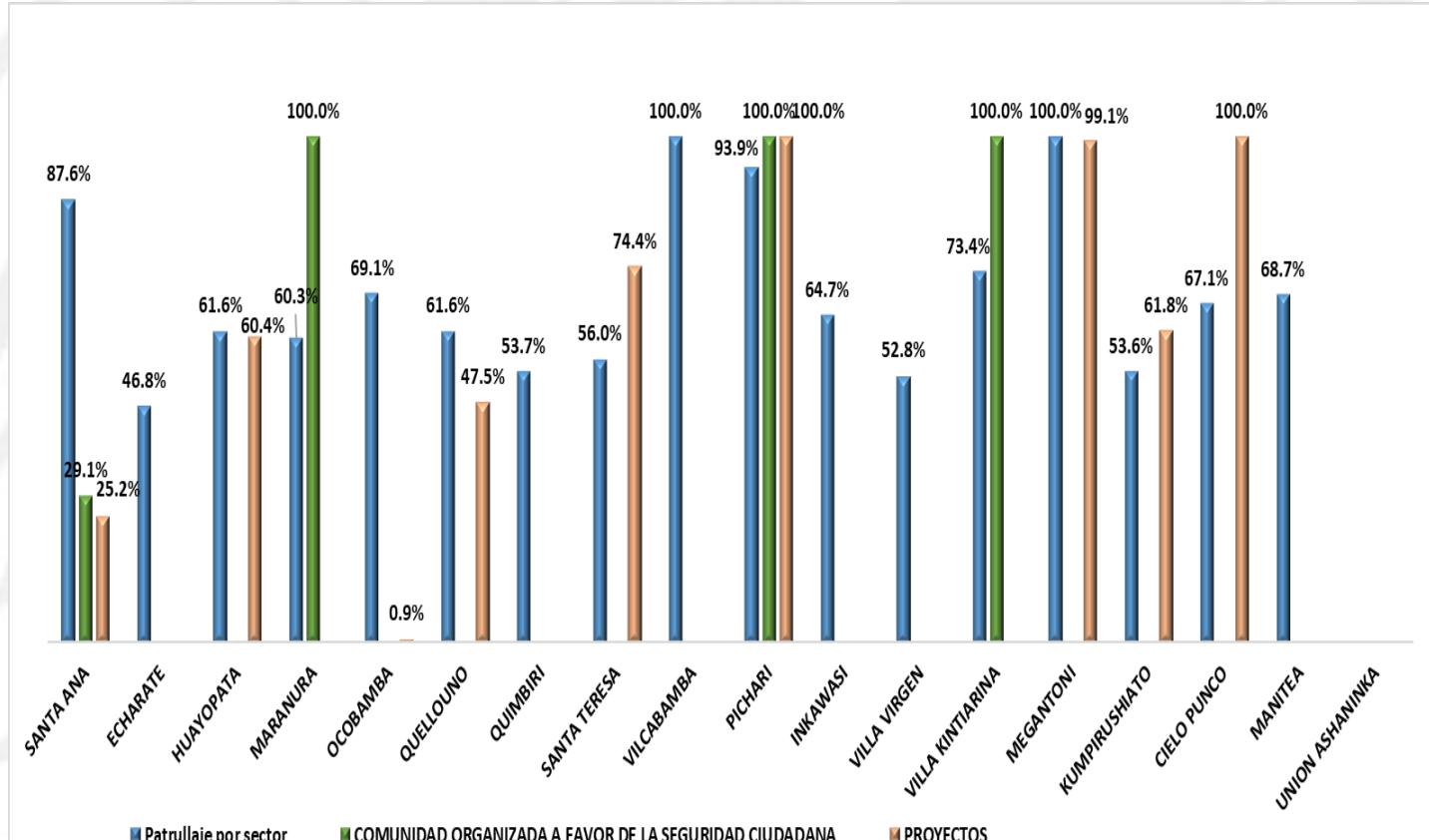


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 18 municipalidades de la provincia de La Convención es de S/ 12,378,164, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 16,348,234.

De las 18 municipalidades de la provincia de La Convención, las municipalidades de Megantoni, Pichari, Vilcabamba, Santa Teresa y Villa Kintiarina registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25% considerada **“muy buena”** esta ejecución financiera, las municipalidades de Manitea y Cielo Punco registran una ejecución que es mayor o igual a 67.5% y menor a 71.25% considerado una **“buena”** ejecución financiera, las municipalidades de Inkawasi, Kumpirushiato, Huayopata, Maranura, Quimbiri, Quellouno, Santa Ana, Echarate, Ocobamba y Villa Virgen registraron una ejecución que es menor a 63.75%, considerado **“deficiente”** esta ejecución financiera; cabe señalar que la municipalidad de Unión Ashaninka asignó presupuesto para el programa presupuestal PP030, pero aún no lo ejecutó.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	SANTA ANA	226,860	641,928	562,531	87.6%	Muy Bueno	20,000	62,200	18,073	29.1%	Deficiente	1,500,000	1,205,000	304,105	25.2%	Deficiente
2	ECHARATE	10,000	1,065,746	498,673	46.8%	Deficiente	1,000	1,000	0	0.0%	No devengó	2,900,000	630,100	0	0.0%	No devengó
3	HUAYOPATA	16,818	113,840	70,161	61.6%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	871,644	871,644	526,438	60.4%	Deficiente
4	MARANURA	0	206,806	124,622	60.3%	Deficiente	0	1,150	1,150	100.0%	Muy Bueno	0	25,000	0	0.0%	No devengó
5	OCOBAMBA	55,500	165,100	114,100	69.1%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	42,177	299,956	2,658	0.9%	Deficiente
6	QUELLOUNO	7,000	99,269	61,163	61.6%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	3,000,000	3,500,422	1,663,624	47.5%	Deficiente
7	QUIMBIRI	105,280	161,354	86,574	53.7%	Deficiente	5,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
8	SANTA TERESA	56,000	38,500	21,576	56.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,000,000	1,250,000	930,373	74.4%	Muy Bueno
9	VILCABAMBA	32,617	32,750	32,750	100.0%	Muy Bueno	0	2,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
10	PICHARI	49,958	46,958	44,071	93.9%	Muy Bueno	0	3,000	3,000	100.0%	Muy Bueno	0	18,437	18,437	100.0%	Muy Bueno
11	INKAWASI	173,446	195,854	126,725	64.7%	Regular	5,000	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
12	VILLA VIRGEN	42,583	57,091	30,129	52.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	123,561	976,958	0	0.0%	No devengó
13	VILLA KINTIARINA	60,000	132,252	97,069	73.4%	Muy Bueno	0	1,230	1,230	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
14	MEGANTONI	40,000	40,000	40,000	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	109,761	2,065,874	2,047,545	99.1%	Muy Bueno
15	KUMPIRUSHIATO	18,000	23,700	12,700	53.6%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	1,890,000	1,460,000	901,937	61.8%	Deficiente
16	CIELO PUNCO	1,000	454,919	305,206	67.1%	Regular	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	5,968	5,968	100.0%	Muy Bueno
17	MANITEA	10,000	632,269	434,623	68.7%	Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
18	UNION ASHANINKA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	4,959	4,959	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



■ Patrullaje por sector

■ COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

■ PROYECTOS

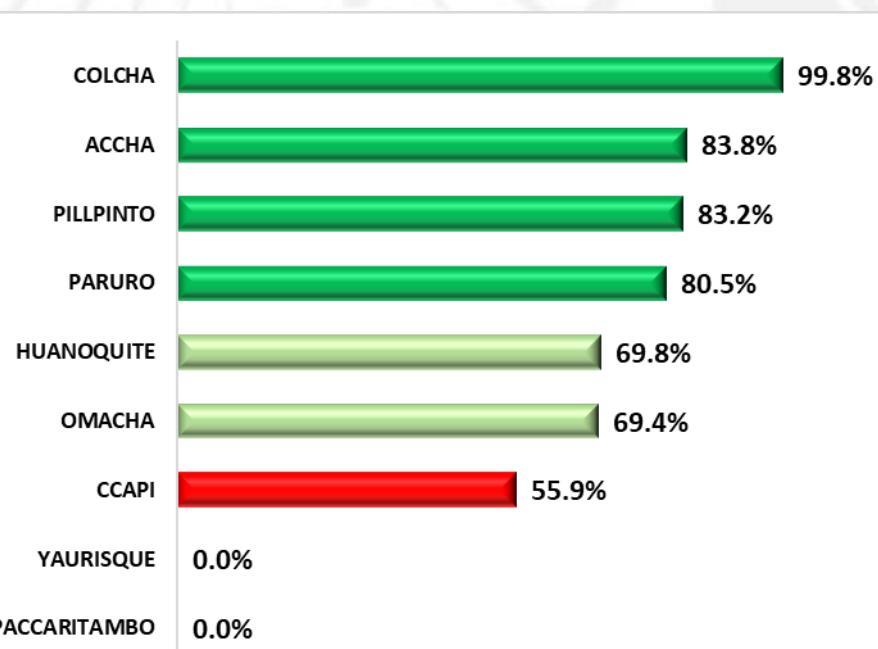
A nivel de productos y proyectos, las 18 municipalidades de la provincia de La Convención, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

1. **Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 17 municipalidades; Santa Ana, Vilcabamba, Pichari, Villa Kintiarina y Megantoni con una “**muy buena**” ejecución financiera; Ocobamba y Manitea con una “**buena**” ejecución financiera; Inkawasi y Cielo Punco con una “**regular**” ejecución financiera; Echarate, Huayopata, Maranura, Quellouno, Quimbiri, Santa Teresa, Villa Virgen y Kumpirushiatu con una “**deficiente**” ejecución financiera; la municipalidad de Unión Ashaninka no asignó presupuesto para este producto.
2. **Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades; Maranura, Pichari y Villa Kintiarina con una “**muy buena**” ejecución financiera, Santa Ana con una “**deficiente**” ejecución financiera; las municipalidades de Echarate, Vilcabamba, Inkawasi y Unión Ashaninka asignaron presupuesto pero aún no lo devengaron; las municipalidades de Huayopata, Ocobamba, Quellouno, Santa Teresa, Villa Virgen, Megantoni, Kumpirushiatu, Cielo Punco y Manitea no asignaron presupuesto para este producto; la municipalidad de Quimbiri retiró recursos de este producto.
3. **Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 9 municipalidades; Santa Teresa, Pichari, Megantoni y Cielo Punco con una “**muy buena**” ejecución financiera; las municipalidades de Santa Ana, Huayopata, Ocobamba, Quellouno y Kumpirushiatu con una “**deficiente**” ejecución financiera; las municipalidades de Echarate, Maranura y Villa Virgen asignaron presupuesto pero aún no lo devengaron; las municipalidades de Quimbiri, Vilcabamba, Inkawasi, Villa Kintiarina, Manitea y Unión Ashaninka no asignaron presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE PARURO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE PARURO, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	PARURO	70,200	70,200	56,541	80.5%	Muy Bueno
2	ACCHA	200,000	200,800	168,359	83.8%	Muy Bueno
3	CCAPI	17,200	31,766	17,745	55.9%	Deficiente
4	COLCHA	5,000	5,000	4,990	99.8%	Muy Bueno
5	HUANOQUITE	534,000	639,771	446,741	69.8%	Bueno
6	OMACHA	372,000	353,000	245,150	69.4%	Bueno
7	PACCARITAMBO	0	5,000	0	0.0%	No devengó
8	PILLPINTO	26,300	26,300	21,888	83.2%	Muy Bueno
9	YAURISQUE	2,000	2,000	0	0.0%	No devengó
		1,226,700	1,333,837	961,414	72.1%	



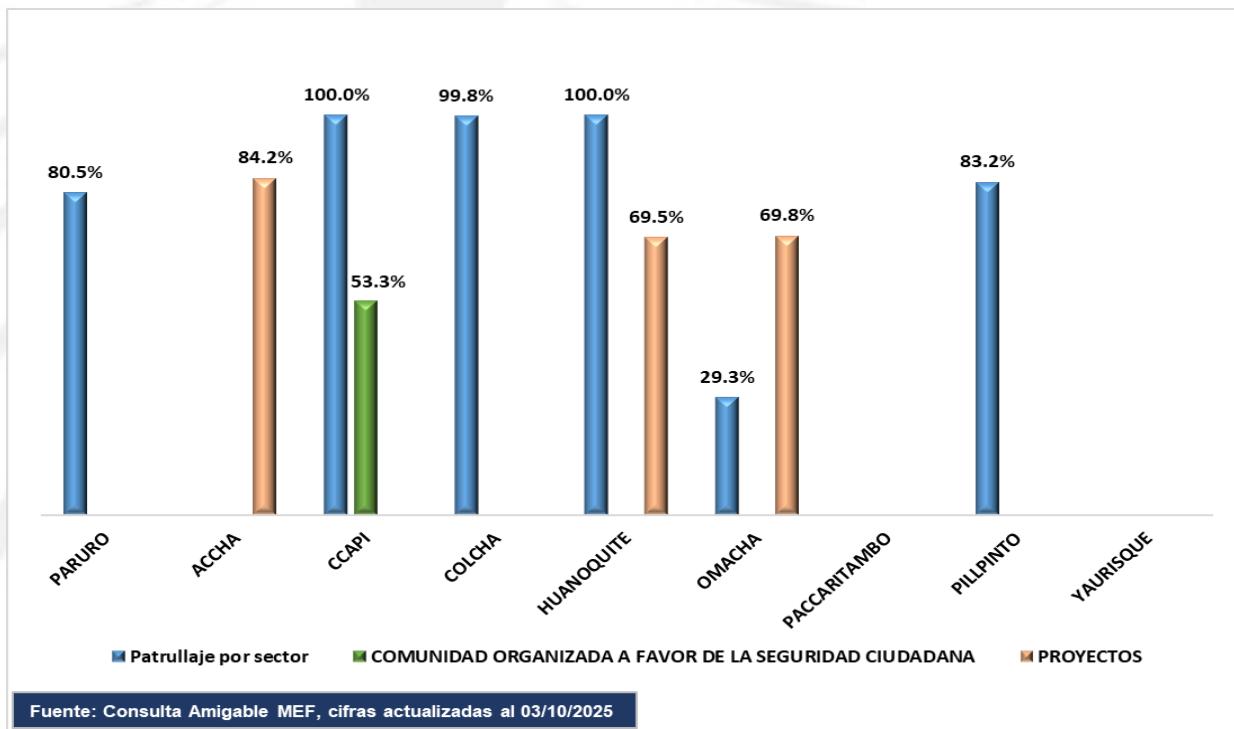
Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 9 municipalidades de la provincia de Paruro es de S/ 1,226,700, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 1,333,837.

De las 9 municipalidades de la provincia de Paruro, las municipalidades de Colcha, Accha, Pillpinto y Paruro registraron una ejecución que es mayor o igual a 71.25% considerada “muy buena” esta ejecución financiera; Huanoquite y Omacha registraron una ejecución que es mayor o igual a 67.5% y menor a 71.25% considerado una “buena” ejecución financiera; Capi registra una ejecución que es menor a 63.75%, considerado “deficiente” esta ejecución financiera; Yaurisque y Paccaritambo asignaron presupuesto pero aún no lo ejecutaron.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc e	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc e	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc e	Alerta
1	PARURO	70,200	70,200	56,541	80.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
2	ACCHA	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	800	0	0.0%	No devengó	200,000	200,000	168,359	84.2%	Muy Bueno
3	CCAPI	17,200	1,766	1,766	100.0%	Muy Bueno	0	30,000	15,979	53.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
4	COLCHA	5,000	5,000	4,990	99.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	HUANOQUITE	34,000	7,510	7,510	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	632,261	439,231	69.5%	Bueno
6	OMACHA	22,000	3,000	880	29.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	350,000	350,000	244,270	69.8%	Bueno
7	PACCARITAMBO	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	5,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
8	PILLPINTO	26,300	26,300	21,888	83.2%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
9	YAUROSQUE	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	2,000	2,000	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

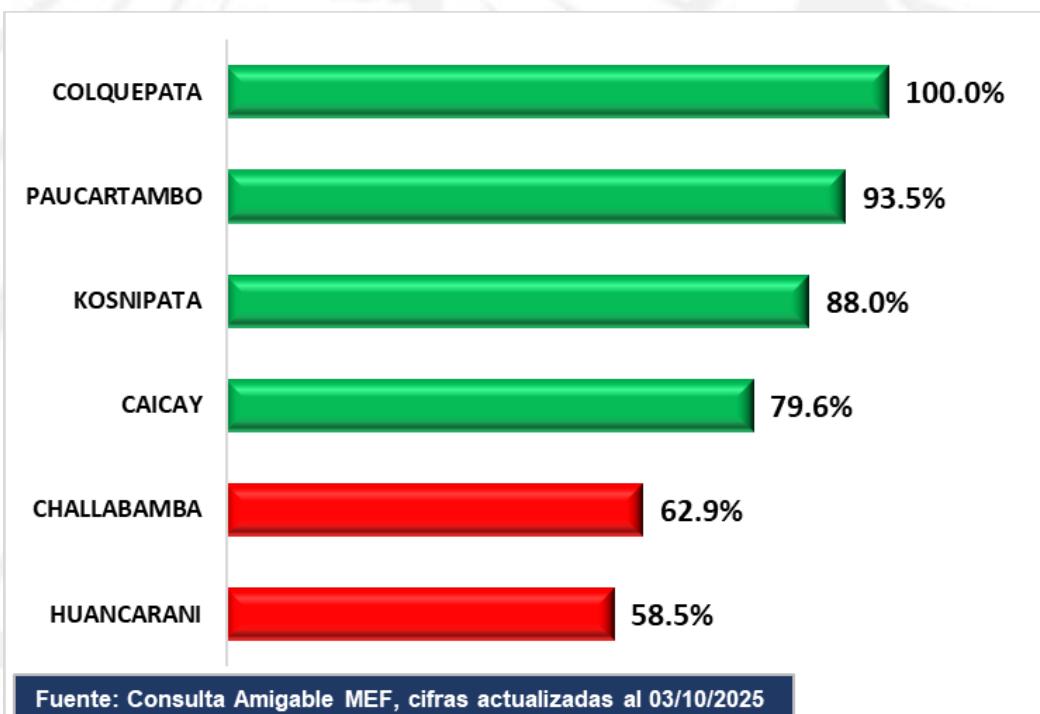
A nivel de productos y proyectos, las 9 municipalidades de la provincia de Paruro, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 6 municipalidades; Paruro, Ccapi, Colcha, Huanoquite y Pillpinto con una “**muy buena**” ejecución financiera; Omacha con una “**deficiente**” ejecución financiera; Accha, Paccaritambo y Yaurisque no asignaron presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado sólo por la municipalidad de Ccapi con una “**deficiente**” ejecución financiera; Accha, Paccaritambo y Yaurisque implementaron más no lo ejecutaron; las otras 5 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades; Accha con una “**muy buena**” ejecución financiera; Huanoquite y Omacha con una “**bueno**” ejecución financiera; las otras 6 municipalidades no asignaron presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE PAUCARTAMBO

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	PAUCARTAMBO	1,125,926	439,148	410,680	93.5%	Muy Bueno
2	CAICAY	362,000	201,500	160,417	79.6%	Muy Bueno
3	CHALLABAMBA	644,000	693,244	435,982	62.9%	Deficiente
4	COLQUEPATA	10,792	11,550	11,550	100.0%	Muy Bueno
5	HUANCARANI	460,000	681,800	399,178	58.5%	Deficiente
6	KOSNIPATA	775,225	1,586,309	1,396,370	88.0%	Muy Bueno
		3,377,943	3,613,551	2,814,177	77.9%	

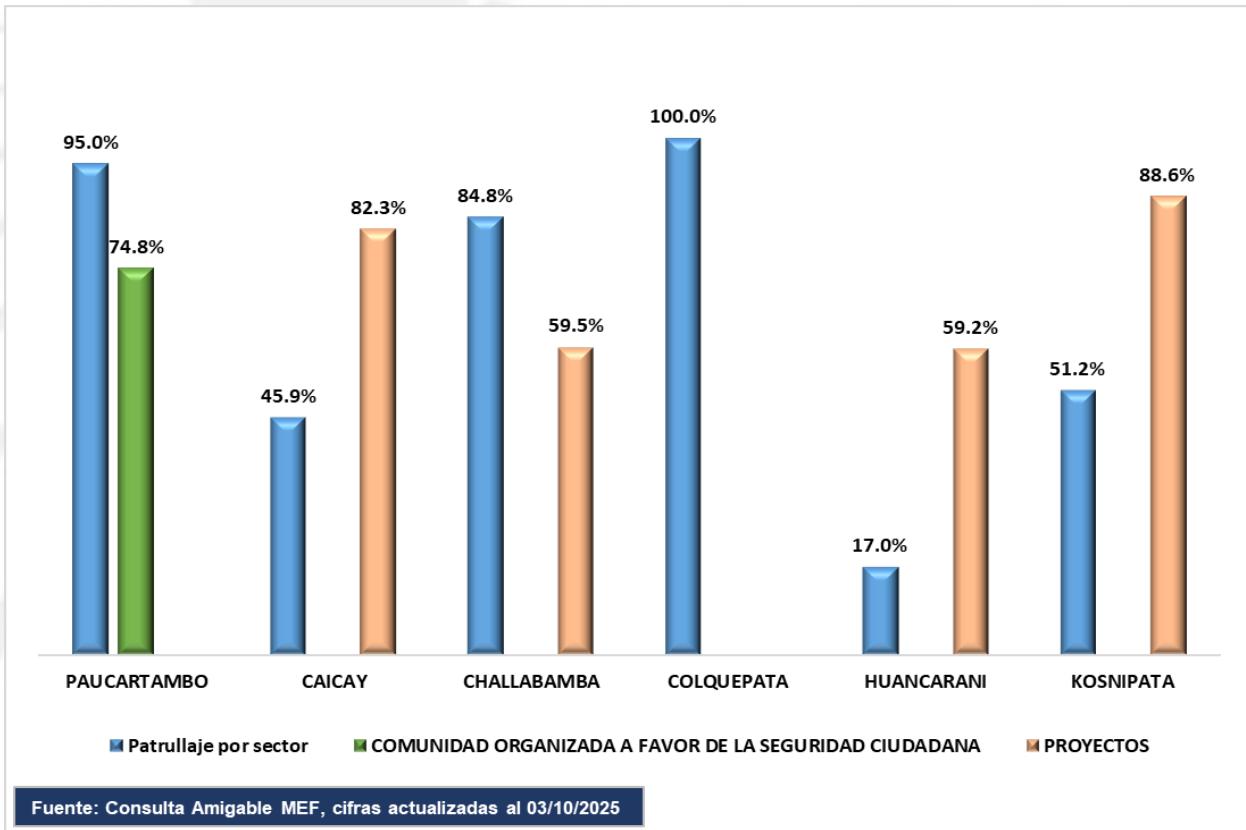


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo es de S/ 3,377,943, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 3,613,551.

De las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo, las municipalidades de Colquepata, Paucartambo, Kosñipata y Caicay registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25%, considerada **“muy buena”** esta ejecución financiera, las municipalidades de Challabamba y Huancarani registran una ejecución que es menor a 63.75%, considerado **“deficiente”** esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc e	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc e	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc e	Alerta
1	PAUCARTAMBO	111,987	406,017	385,910	95.0%	Muy Bueno	13,939	33,131	24,770	74.8%	Muy Bueno	1,000,000	0	0	0.0%	Retiró recursos
2	CAICAY	15,000	15,000	6,880	45.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	347,000	186,500	153,537	82.3%	Muy Bueno
3	CHALLABAMBA	44,000	93,244	79,050	84.8%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,000	600,000	356,932	59.5%	Deficiente
4	COLQUEPATA	10,792	11,550	11,550	100.0%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	HUANCARANI	10,000	10,000	1,699	17.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	450,000	671,800	397,479	59.2%	Deficiente
6	KOSNIPATA	19,400	25,676	13,156	51.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	755,825	1,560,633	1,383,214	88.6%	Muy Bueno



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

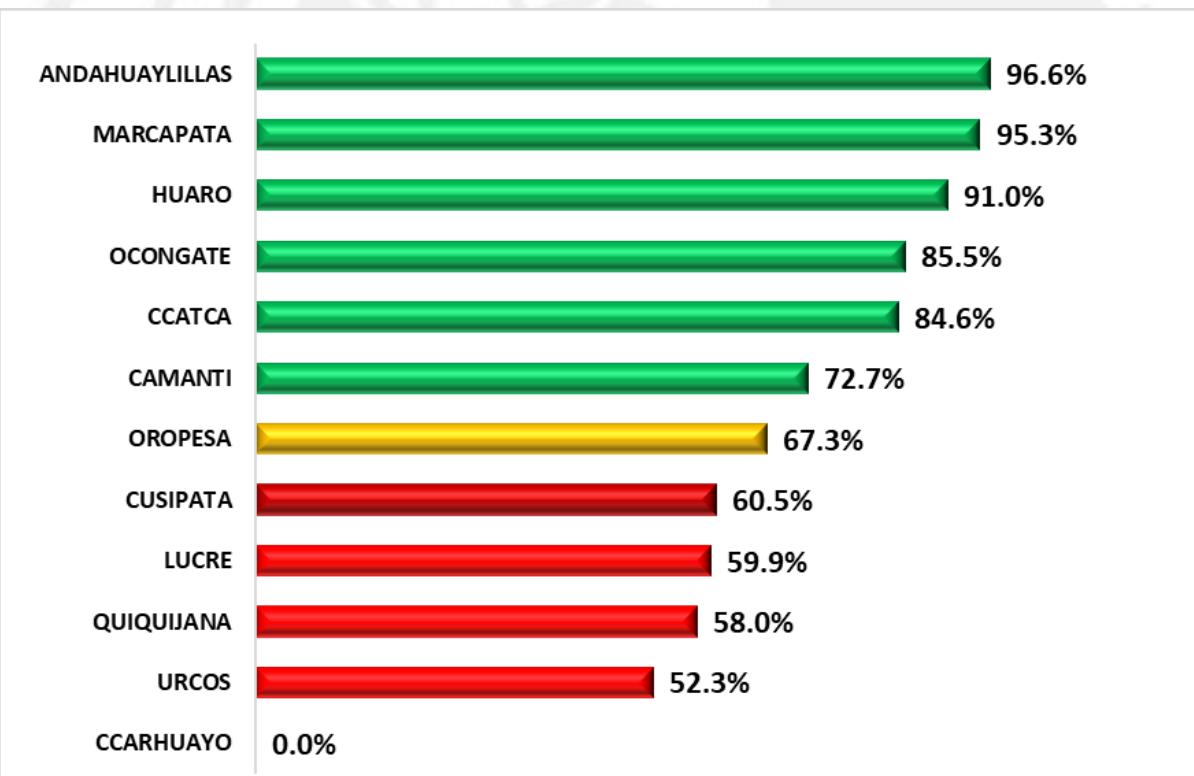
A nivel de productos y proyectos, las 6 municipalidades de la provincia de Paucartambo, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por las 6 municipalidades; Paucartambo, Challabamba y Colquepata con una “muy buena” ejecución financiera; Caicay, Huancarani y Kosñipata con una “deficiente” ejecución financiera.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 1 municipalidad; Paucartambo con una “muy buena” ejecución financiera; las municipalidades de Caicay, Challabamba, Colquepata, Huancarani y Kosñipata no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades; Caicay y Kosñipata con una “muy buena” ejecución financiera; Challabamba y Huancarani con una “deficiente” ejecución financiera; Paucartambo retiró recursos para este producto; Colquepata no asignó presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE QUISPICANCHI

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE QUISPICANCHI, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	URCOS	607,107	677,296	354,473	52.3%	Deficiente
2	ANDAHUAYLILLAS	353,737	379,580	366,544	96.6%	Muy Bueno
3	CAMANTI	522,000	598,360	434,957	72.7%	Muy Bueno
4	CCARHUAYO	8,280	708	0	0.0%	No devengó
5	CCATCA	120,000	999,842	845,623	84.6%	Muy Bueno
6	CUSIPATA	404,630	402,822	243,766	60.5%	Deficiente
7	HUARO	31,000	368,500	335,291	91.0%	Muy Bueno
8	LUCRE	451,630	461,610	276,610	59.9%	Deficiente
9	MARCAPATA	320,000	433,116	412,559	95.3%	Muy Bueno
10	OCONGATE	1,104,024	1,091,800	933,309	85.5%	Muy Bueno
11	OROPESA	858,399	1,082,949	728,851	67.3%	REGULAR
12	QUIQUIJANA	1,070,000	1,069,200	620,427	58.0%	Deficiente
		5,850,807	7,565,783	5,552,410	73.4%	



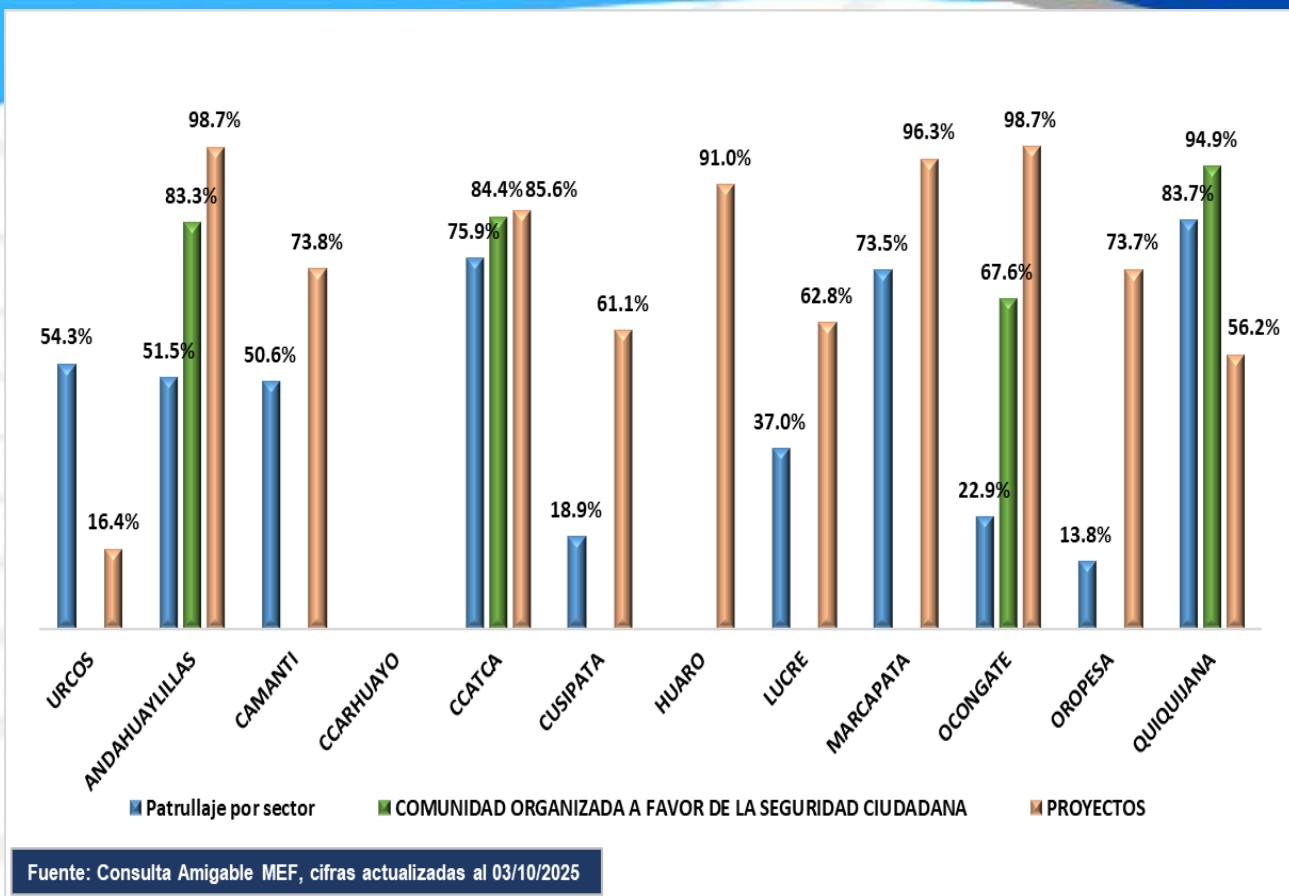
Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi es de S/ 5,850,807, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 7,565,783.

De las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi, las municipalidades de Andahuayllas, Marcapata, Huaro, Ocongate, Ccatca y Camanti registran una ejecución que es mayor o igual a 71.25%, considerada “**muy buena**” esta ejecución financiera; la municipalidad de Oropesa registra una ejecución que es mayor o igual a 63.75% y menor a 67.5% considerada “**regular**” ejecución financiera; las municipalidades de Cusipata, Lucre, Quiquijana y Urcos registraron una ejecución que es menor a 63.75%, considerado “**deficiente**” esta ejecución financiera; la municipalidad de Ccarhuayo asignó presupuesto pero a la fecha aún no lo devengó.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	URCOS	607,107	641,872	348,662	54.3%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	35,424	5,811	16.4%	Deficiente
2	ANDAHUAYLLAS	5,937	12,635	6,508	51.5%	Deficiente	17,800	14,102	11,752	83.3%	Muy Bueno	330,000	352,843	348,285	98.7%	Muy Bueno
3	CAMANTI	22,000	28,360	14,352	50.6%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	500,000	570,000	420,605	73.8%	Muy Bueno
4	CCARHUAYO	8,280	708	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto
5	CCATCA	95,000	91,900	69,781	75.9%	Muy Bueno	25,000	96,330	81,330	84.4%	Muy Bueno	0	811,612	694,513	85.6%	Muy Bueno
6	CUSIPATA	4,630	5,710	1,080	18.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	397,112	242,686	61.1%	Deficiente
7	HUARO	31,000	0	0	0.0%	Retiró recursos	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	0	368,500	335,291	91.0%	Muy Bueno
8	LUCRE	51,630	51,630	19,092	37.0%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	400,000	409,980	257,518	62.8%	Deficiente
9	MARCAPATA	20,000	19,093	14,035	73.5%	Muy Bueno	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	300,000	414,023	398,524	96.3%	Muy Bueno
10	OCONGATE	0	179,052	41,034	22.9%	Deficiente	40,000	28,948	19,561	67.6%	bueno	1,064,024	883,800	872,714	98.7%	Muy Bueno
11	OROPESA	140,850	115,400	15,980	13.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	717,549	967,549	712,871	73.7%	Muy Bueno
12	QUIQUIJANA	70,000	66,750	55,902	83.7%	Muy Bueno	0	2,450	2,325	94.9%	Muy Bueno	1,000,000	1,000,000	562,200	56.2%	Deficiente



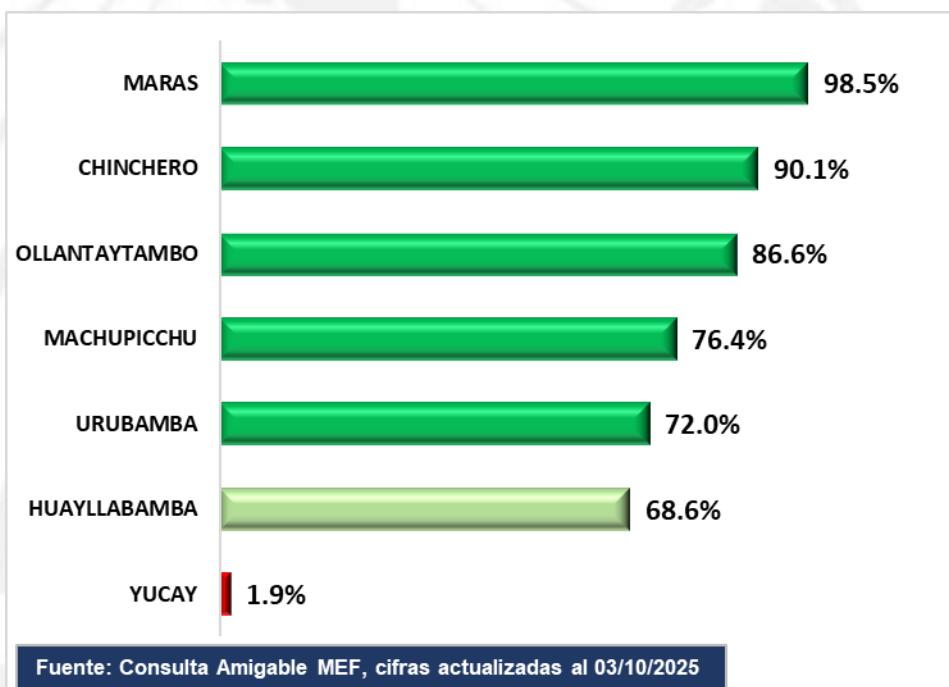
A nivel de productos y proyectos, las 12 municipalidades de la provincia de Quispicanchi, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 10 municipalidades; Ccatca, Marcapata y Quiquijana con una **“muy buena”** ejecución financiera; Urcos, Andahuayllas, Camanti, Cusipata, Lucre, Ocongate y Oropesa con una **“deficiente”** ejecución financiera; Huaro retiró recursos para este producto; la municipalidad de Ccarhuayo asignó un mínimo de presupuesto pero aún no lo ejecutó.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 4 municipalidades; Andahuayllas, Ccatca y quiquijana con una **“muy buena”** ejecución financiera; la municipalidad de Ocongate con una **“buena”** ejecución financiera; las municipalidades de Urcos, Camanti, Ccarhuayo, Cusipata, Huaro, Lucre, Marcapata y Oropesa no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 11 municipalidades; Andahuayllas, Camanti, Ccatca, Huaro, Marcapata, Ocongate y Oropesa con una **“muy buena”** ejecución financiera; Urcos, Cusipata, Lucre y Quiquijana con una **“deficiente”** ejecución financiera; Carhuayo no asignó presupuesto para este producto.

PROVINCIA DE URUBAMBA

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP0030, DE LAS MUNICIPALIDADES DE LA PROVINCIA DE URUBAMBA, PERÍODO: ENERO - SETIEMBRE 2025

Nº	Distrito	PIA	PIM	Devengado	Avance %	Alerta
1	URUBAMBA	727,918	894,659	643,817	72.0%	Muy Bueno
2	CHINCHERO	1,180,000	705,413	635,256	90.1%	Muy Bueno
3	HUAYLLABAMBA	300,000	300,000	205,833	68.6%	Bueno
4	MACHUPICCHU	2,848,022	4,471,147	3,418,112	76.4%	Muy Bueno
5	MARAS	610,000	385,139	379,252	98.5%	Muy Bueno
6	OLLANTAYTAMBO	8,000	1,669,865	1,445,771	86.6%	Muy Bueno
7	YUCAY	50,000	29,600	550	1.9%	Deficiente
		5,723,940	8,455,823	6,728,591	79.6%	

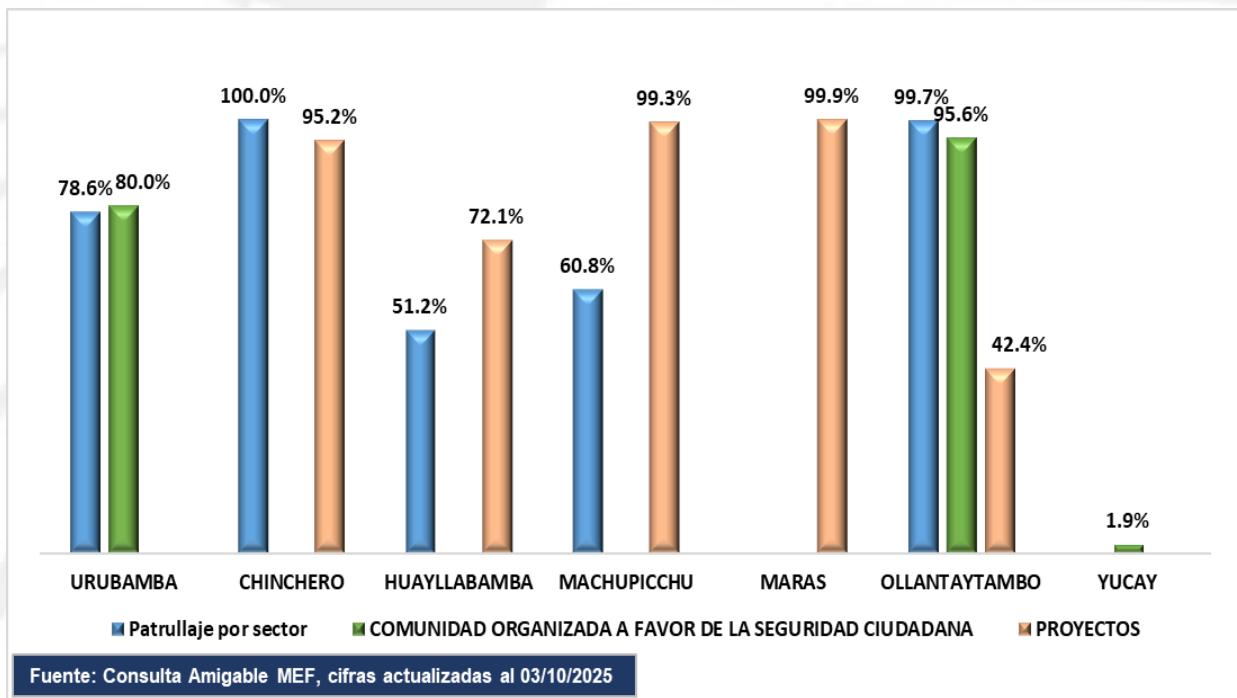


En el año fiscal 2025 la asignación del PIA del PP030 a nivel de productos y proyectos por las 7 municipalidades de la provincia de Urubamba es de S/ 5,723,940, producto de las modificaciones presupuestales, el presupuesto registrado en el PIM al 03 de octubre del 2025 es de S/ 8,455,823.

De las 7 municipalidades de la provincia de Urubamba; las municipalidades de Maras, Chincheros, Ollantaytambo, Machupicchu y Urubamba registraron una ejecución que es mayor o igual a 71.25%, considerada “**muy buena**” esta ejecución financiera; la municipalidad de Huayllabamba registra una ejecución mayor o igual a 67.5% y menor a 71.25% considerada “**bueno**” esta ejecución financiera; la municipalidad de Yucay registra una ejecución que es menor a 63.75% considerado “**deficiente**” esta ejecución financiera.

ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PP030, A NIVEL DE PRODUCTOS Y PROYECTOS

Nro	Distrito	PATRULLAJE POR SECTOR					COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA					PROYECTOS				
		PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta	PIA	PIM	Ejecución	% avanc	Alerta
1	URUBAMBA	713,918	814,319	640,183	78.6%	Muy Bueno	4,000	4,540	3,634	80.0%	Muy Bueno	10,000	75,800	0	0.0%	No devengó
2	CHINCHERO	0	64,069	64,063	100.0%	Muy Bueno	730,000	41,344	0	0.0%	No devengó	450,000	600,000	571,193	95.2%	Muy Bueno
3	HUAYLLABAMBA	50,000	50,000	25,621	51.2%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	250,000	180,212	72.1%	Muy Bueno
4	MACHUPICCHU	2,598,022	2,655,632	1,614,623	60.8%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	250,000	1,815,515	1,803,489	99.3%	Muy Bueno
5	MARAS	10,000	5,500	0	0.0%	No devengó	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	600,000	379,639	379,252	99.9%	Muy Bueno
6	OLLANTAYTAMBO	8,000	287,607	286,677	99.7%	Muy Bueno	0	1,075,986	1,029,144	95.6%	Muy Bueno	0	306,272	129,950	42.4%	Deficiente
7	YUCAY	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto	50,000	29,600	550	1.9%	Deficiente	0	0	0	0.0%	No asignó presupuesto



Fuente: Consulta Amigable MEF, cifras actualizadas al 03/10/2025

A nivel de productos y proyectos, las 7 municipalidades de la provincia de Urubamba, registran una ejecución presupuestal del PP030 de la siguiente manera:

- Producto Patrullaje por Sector:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Urubamba, Chinchero y Ollantaytambo con una “**muy buena**” ejecución financiera, Huayllabamba y Machupicchu con una “**deficiente**” ejecución financiera; Maras asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; Yucay no asignó presupuesto para este producto.
- Producto Comunidad Organizada a favor de la Seguridad Ciudadana:** Implementado y ejecutado por 3 municipalidades que son Urubamba y Ollantaytambo con una “**muy buena**” ejecución financiera; Yucay con una “**deficiente**” ejecución financiera; Chinchero asignó presupuesto pero aún no lo ejecutó; Huayllabamba, Machupicchu y Maras no asignaron presupuesto para este producto.
- Proyectos de inversión:** Implementado y ejecutado por 5 municipalidades; Chinchero, Huayllabamba, Machupicchu y Maras con una “**muy buena**” ejecución financiera; Ollantaytambo con una “**deficiente**” ejecución financiera; Urubamba implementó presupuesto mas no lo ejecutó; Yucay no asignó presupuesto para proyectos de inversión.



GOBIERNO REGIONAL
CUSCO

Hagamos
HISTORIA

OBSERVATORIO REGIONAL
DE SEGURIDAD CIUDADANA
Cusco



GOBIERNO REGIONAL
CUSCO
Hagamos **HISTORIA**

OFICINA REGIONAL DE GESTIÓN
DEL RIESGO DE DESASTRES
Y SEGURIDAD